تحقیقی مقالہ برائے پی ایچ ڈی اسلامک سٹڈیز

فتاویٰ عالمگیری کے قوانین قضاو شہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے وضعی قوانین کے ساتھ تقابلی جائزہ



مقالہ نگار: محمد ظہور

نگرانِ مقالہ: ڈاکٹر کریم داد

ڈیپارٹمنٹ آف اسلامک سٹڈیز

عبدالولی خان یونیورسٹی مردان، خیبر پختون خوا، پاکستان


بسم الله الرحمن الرحيم

فہرس مضامین

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
ا	ٹائٹل پیج	.1
ب	تسمیہ	.2
ت	فہرس مضامین	.3
ج	اظہار تشکر	.4
.5	**Author's Declaration**	ح
.6	**Plagiarism undertaking**	خ
.7	**Thesis Forwarding Sheet by the Supervisor**	د
.8	**Certificate of Supervisor against Plagiarism**	ذ
.9	**Certificate of Approval by the Supervisory Committee**	ر
.10	**Similarity Index Report by the QEC**	ز
.11	**Report of the PhD Public Defense by External Examiner**	س
.12	**Certificate of Acceptance by the Ph.D Public Defense Committee**	ش
.13	**Certificate of Approval**	ص
.14	**PhD Thesis Defense Performa**	ض
ط	تشکّرات وامتنان	.15
ظ	مقدمہ	.16
1	باب اول: فتاویٰ عالمگیری کے کتاب ادب القاضی کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل	.17
2	فصل اول: باب 1 تا باب 10 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل	.18
60	فصل دوم: باب 11 تا باب 20 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل	.19

105	فصل سوم: باب 21 تا باب 31 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل	.20
161	**خلاصہ باب**	.21
167	**باب دوم: فتاویٰ عالمگیری کے کتاب الشہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل**	.22
168	فصل اول: باب 1 تا باب 4 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل	.23
199	فصل دوم: باب 5 تا باب 8 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل	.24
224	فصل سوم: باب 9 تا باب 12 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل	.25
249	**خلاصۂ باب**	.26
256	**باب سوم: فتاویٰ عالمگیری کے کتاب الرجوع عن الشہادۃ کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ سے تقابل**	.27
257	فصل اول: باب 1 تا باب 4 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل	.28
270	فصل دوم: باب 5 تا باب 8 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل	.29
287	فصل سوم: باب 9 تا باب 12 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل	.30
296	**خلاصہ باب**	.31
300	**خلاصہ بحث**	.32
316	فنی فہارس	.33
322	فہرس مصادر و مراجع	.34

اظہار تشکر

اللہ سبحانہ وتعالیٰ کا شکریہ ادا کرتا ہوں جن کی توفیق اور بے پایاں رحمت وعنایت سے بندہ نے پی ایچ ڈی سطح کے اس اعلیٰ علمی اور تحقیقی میدان میں قدم رکھ کر مقالے کی ترتیب جیسے مشکل مرحلے سے فارغ ہوا۔الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي بِنِعْمَتِهِ تَتِمُّ الصَّالِحَاتُ

معلم اخلاق، محسن انسانیت، رحمت عالم، محمد رسول ﷺ پر درود بھیجتا ہوں جن کی سیرت طیبہ اور اسوہ حسنہ بلاشبہ ایک کامل نظام حیات اور اللہ سبحانہ وتعالیٰ کی رضاومحبت حاصل کرنے کا واحد ذریعہ ہے۔

بفحوائے ارشاد خداوندی أَنِ ٱشۡكُرۡ لِي وَلِوَٰلِدَيۡكَ اپنے والدین کریمین کا شکریہ ادا کرنا ضروری سمجھتا ہوں جو بچپن سے لے کر اب تک میری دعاؤں کا مرکز ومسکن رہے، جن کی نظریں میری کامیابی اور ترقی کو ترستی رہیں، جو میری خاطر ہر خوشی تج دینے کو تیار رہے اور جن کی دعائے سحر گاہی کی بدولت میں اس مقام پر پہنچا۔ دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ والد کریمین کو جنت الفردوس میں اعلیٰ مقام نصیب فرمائے اور برادرم معظم پروفیسر ڈاکٹر احسان علی کا نہایت ممنون ہو جنہوں نے قلم سے میرا رشتہ جوڑا اور ہر ممکن حد تک علمی ومالی رہنمائی فرمائی۔ آمین

اپنے محسن، شفیق اور ہر دلعزیز مشرف جناب ڈاکٹر کریم داد صاحب کے لیے تشکر وامتنان کے کلمات پیش کرتا ہوں جو میرے لیے ایک استاد سے بڑھ کر ایک پر اعتماد دوست ثابت ہوئے۔ جنہوں نے بغیر کسی تکلف کے قدم بقدم میری علمی اور اخلاقی معاونت فرمائی جس پر میں ہمیشہ کے لیے ان کا احسان مند رہوں گا۔ اللہ تعالیٰ استاد محترم کو ان کے اہل وعیال سمیت دین ودنیا کی بھلائی نصیب فرمائے۔ آمین

شعبہ علوم اسلامیہ عبدالولی خان یونیورسٹی مردان جس سے میری علمی اور عملی زندگی وابستہ ہے، کے جملہ اساتذہ کرام ،رفقائے کار اور منتظمین خصوصًا ڈین فیکلٹی آف آرٹس اینڈ ہیومینٹیز پروفیسر ڈاکٹر نیاز محمد صاحب چیئرمین، ڈاکٹر حافظ صالح الدین حقانی صاحب اور کوآرڈینیٹر پی ایچ ڈی پروگرام ڈاکٹر ابظاہر خان صاحب کا شکریہ ادا کرتا ہوں جن کی حوصلہ افزائی اور وقتاً فوقتاً رہنمائی اور مشاورت مجھے حاصل رہی۔ دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ اس فیکلٹی کو علمی اور تحقیقی میدان میں دن دوگنی اور رات چوگنی ترقی نصیب کر کے اس کے تمام وابستگان کو اپنے نیک مقاصد میں کامیاب کرے۔ آمین

Author’s Declaration

As a student of Ph.D at Department of Islamic Studies, Abdul Wali Khan University Mardan, I, **Mr.Mohammad Zahoor S/O Gul Nabi**, **Reg. No**: **11-AU-P-540**, **Session: 2015-2018** do hereby solemly declare that the research thesis entitled as:

فتاویٰ عالمگیری کے قوانین قضاوشہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے وضعی قوانین کے ساتھ تقابلی جائزہ

is my original work and is submitted for fulfillment of the degree requirement of **Ph.D Islamic Studies**. This thesis, or any part of it has not been submitted to elsewhere and shall not be submitted by me at any subsequent stage for obtaining any other degree from this university or any other university or institution.

Signature: ________________________

Date: 29th June, 2020/8th Dhul Qadah, 1441 Hijri

Plagiarism Undertaking

I solemnly declare that research work presented in the thesis titled:

"فتاویٰ عالمگیری کے قوانین قضاوشہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے وضعی قوانین کے ساتھ تقابلی جائزہ"

Is solely my research work with no significant contribution from any other person. Small contribution/help wherever taken has been duly acknowledged and that complete thesis has been written by me.

I understand the zero tolerance policy of the HEC and Abdul Wali Khan University Mardan KP, Pakistan towards plagiarism. Therefore I as an author of the above titled thesis declare that no portion of my thesis has been plagiarized and any material used as reference is properly referred/cited.

I undertake that if I am found guilty of any formal plagiarism in the above titled thesis even after award of Ph.D degree, the University reserves the rights to withdraw/ revoke my Ph.D degree and that HEC and the University has the right to publish my name on the HEC/University Website on which names of students are placed who submitted plagiarized thesis.

____

Muhammad Zahoor S/O **Gul Nabi**
Ph.D Research Scholar (Islamic Studies)
Date: 29th June, 2020/8th Dhul Qadah, 1441 Hijri

Department of Islamic Studies
ABDUL WALI KHAN UNIVERSITY MARDAN
URL: www.awkum.edu.pk, Email: salihuddin@awkum.edu.pk

Thesis Forwarding Sheet by the Supervisor

The thesis entitled:

فتاویٰ عالمگیری کے قوانین قضاوشہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے وضعی قوانین کے ساتھ تقابلی جائزہ

Submitted by **Mr. Mohammad Zahoor S/O Gul Nabi** in partial fulfilment of the requirement for the degree of **Ph.D** in Islamic Studies has been completed under my guidance and supervision. I am satisfied with the research work of the scholar and recommend its submission for further process of evaluation and viva-voce examination.

____

Dr. Karim Dad Associate Professor
(Research Supervisor)
Department of Islamic Studies,
Abdul Wali Khan University Mardan
Dated: 29th June, 2020/8th Dhul Qadah, 1441 Hijri

Department of Islamic Studies
ABDUL WALI KHAN UNIVERSITY MARDAN
URL: www.awkum.edu.pk, Email: salihuddin@awkum.edu.pk

Certificate of Supervisor against Plagiarism

(Vide Ph.D Rules Section No. 16.2)

Certified that **Mr./Ms. Mohammad Zahoor**,Ph.D Scholar in Islamic Studies under **11-AU-P-540**, **Session: 2015-2018** has completed his research thesis, titled as:

فتاویٰ عالمگیری کے قوانین قضا وشہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے وضعی قوانین کے ساتھ تقابلی جائزہ

The undersigned, being the supervisor, has critically evaluated the contents of the dissertation and found the same free from all sort of plagiarism. Hence, I testify the thesis as a genuine work carried out by the researcher and I declare its originality.

Supervisor: ____________________
Dr. Karim Dad, Associate Professor,
Department of Islamic Studies, AWKUM

Certificate of Approval by the Supervisory Committee

DEPARTMENT OF ISLAMIC STUDIES
ABDUL WALI KHAN UNIVERSITY MARDAN
Phone #: +92-937-9230657 (300)
Email: islamicstudies@awkum.edu.pk
URL: www.awkum.edu.pk

Dated: June 29, 2020

Supervisory Committee for Mr. Muhammad Zahoor , PhD Scholar

S.N	Name	Status	Signature
1.	Dr. Karim Dad	(Supervisor/ Convener)	
2.	Dr. Muhammad Tahir	(Member)	
3.	Dr. Abzahir Khan	(Member)	29/6/2020
4.	Dr. Muhammad Naeem	(Member)	

Similarity Index Report by the QEC

QUALITY ENHANCEMENT CELL (QEC)
ABDUL WALI KHAN UNIVERSITY, MARDAN
Ph#: 0937-843359, Email: qec@awkum.edu.pk
URL: www.awkum.edu.pk

No. D. QEC/AWKUM/2018/ 2459 Dated: 27/06/2018

Similarity Index Certificate

Plagiarism Detection Software Used	Turnitin (HEC) recommended)
Name of student	Mr. Mohammad Zahoor
Level of Project/ thesis	PhD
Teaching Department	Islamic Studies
Title of thesis	Fatawa e Alamgiri ke Qawaneen qaza o shahadat ki dafa bandi aur Pakistan ke Qawaneen Shahadat ke saath Taqabali Jaeza
Matching (similarity index found)	01 % (Recommended threshold by HEC: 19%)
Name of supervisor	Dr. Karim Dad
Head of teaching department	Prof. Dr. Niyaz Muhammad

Shah Awan
Deputy Director QEC

Report of the PhD Public Defense by External Examiner

Report of the PhD Public Defense by the External Examiner

It is my pleasure to state that I personally examined the whole process of Open Public Defense of **Mr. Muhammad Zahoor**, PhD Scholar in Islamic Studies under the supervision of **Dr. Karim Dad**, Registration No: **15-S-AWKUM-PHD-ISL-8**, held on **June 29, 2020** at 11:30 AM Online through Microsoft Team Abdul Wali Khan University Mardan. The Public Defense was attended by the concerned supervisory committee, faculty members and students especially M.Phil and PhD Scholars.

The Scholar presented a comprehensive summary of his PhD dissertation entitled as:

فتاویٰ عالمگیری کے قوانین قضاء وشہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے وضعی قوانین کے ساتھ تقابلی جائزہ

Afterwards, the participants asked various questions regarding the different aspects of his research topic which he answered in a scholarly way. I as external examiner also put forth some questions and the scholar responded me positively. As a whole **Mr. Muhammad Zahoor**, successfully defended his PhD thesis publically.

In view of the above process, I hereby recommend the scholar for the award of Ph.D Degree in Islamic Studies.

Dr. Syed Mubarak Shah
(External Examiner)
Associate Professor
Department of Islamic Studies,
University of Peshawar

Certificate of Acceptance by the Ph.D Public Defense Committee



DEPARTMENT OF ISLAMIC STUDIES
ABDUL WALI KHAN UNIVERSITY MARDAN
Phone # +92 937 9230657 (300)
Email islamicstudies@awkum.edu.pk
URL www.awkum.edu.pk

Certificate of Acceptance by the Ph.D Public Defense Committee

It is certified that the dissertation titled as:

" فتاویٰ عالمگیری کے قوانین قضاوشہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے وضعی قوانین کے ساتھ تقابلی جائزہ"

by PhD Research Scholar **Muhammad Zahoor** (15-S-AWKUM-PHD-ISL-8) Academic Session 2015-2018 is accepted by the **PhD Public Defense Committee**, in partial fulfillment of the requirements for the award of PhD degree in Islamic Studies from Department of Islamic Studies, Abdul Wali Khan University, Mardan.

Public Defense held on: 29/06/2020 (11:30 AM)

PhD PUBLIC DEFENSE COMMITTEE:

Dr. Shah Mubarak Shah **(External Examiner)**
Associate Professor of Islamic Studies,
University of Peshawar

Dr. Karim Dad (Research Supervisor)
Associate Professor, Department of Islamic Studies, AWKUM

Dr. Hafiz Salihuddin
Chairperson, Department of Islamic Studies, AWKUM

Prof. Dr. Niaz Muhammad
Dean, Faculty of Arts & Humanities, AWKUM

28/07/20

Prof. Dr. Sher Afzal
Director Academic & Research, AWKUM

Certificate of Approval

Certificate of Approval

This is to certify that the research work presented in this thesis, entitled

" فتاویٰ عالمگیری کے قوانین قضاء و شہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے وضعی قوانین کے ساتھ تقابلی جائزہ "

was conducted by Mr. **Muhammad Zahoor** , under the supervision of **Dr. Karim Dad**. No part of this thesis has been submitted anywhere else for any other degree. This thesis is submitted to the **Department of Islamic Studies, Abdul Wali Khan University Mardan** in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy in Field of Islamic Studies

Department of .... **Islamic Studies,** ....

University of .... **Abdul Wali Khan University Mardan** ....

Student Name: Muhammad Zahoor — Signature:

Examination Committee:

a) Dr. Syed Mubarak Shah **(External Examiner)** — Signature:
Associate Professor, Department of Islamic Studies, UO Peshawar

b) **Dr. Hafiz Salihuddin Haqqani** (Internal Examiner) — Signature:
Chairperson, Department of Islamic Studies,
Abdul Wali Khan University Mardan

Supervisor Name: **Dr. Karim Dad** — Signature:
Associate Professor of Islamic Studies,
Abdul Wali Khan University Mardan

Name of HOD: Dr. **Hafiz Salihuddin** — Signature:
Chairperson, Department of Islamic Studies,
Abdul Wali Khan University Mardan

PhD Thesis Defense Proforma

PhD Thesis Defense Proforma to be filled by all members of Panel of Viva Voce Examination



Name of Scholar: Muhammad Zahoor Regd No. 15-S-AWKUM-PHD-ISL-8
Department of Islamic Studies Faculty of Arts & Humanities

Thesis title: فتاویٰ عالمگیری کے قوانین قضاء وشہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے وضعی قوانین کے ساتھ تقابلی جائزہ

The presentation should have the following to be evaluated

S#	Use the scale to mark the followings and make comments	Maximum Marks	Obtained Marks
1.	Introduction of the research	05	5
2.	Goal/Objectives of the research	05	5
3.	Literature Review/Theoretical Framework	05	5
4.	Problem Statement	10	05
5.	Methodology	10	05
6.	Findings	10	10
7.	Comparison with the existing research	10	10
8.	Recommendations and future directions	05	5
9.	Well prepared slides of presentation	05	5
10.	Appropriate language/English skills	05	5
11.	Participation in the national/international conference proceeding or departmental/faculty level seminar	10	00
12.	Journal Publication or acceptance	10	10
13.	The overall quality of this research work and presentation	10	10
	Total	100	80

Dr. Syed Mubarak Shah
Associate Professor of Islamic studies
University of Peshawar

تشکّرات وامتنان

تمام تشکرات اس اللہ تعالیٰ کے لیے جس نے مجھے فتاویٰ عالمگیری جیسے عظیم علمی ذخیرے پر تحقیق کرنے کی توفیق عطا فرمائی۔اس کے بعد اپنے تمام اساتذہ کرام کا بے حد ممنون ہوں جنہوں نے تحقیق کے مشکل اور کٹھن مراحل میں میری حوصلہ افزائی کی۔ خصوصاً اپنے مشفق استاد اور نگران مقالہ ڈاکٹر کریم داد جنہوں نے بندہ کو بہترین علمی اور فنی مہارت کی طرف رہنمائی فرمائی۔

ان کے علاوہ اسلامیات ڈیپارٹمنٹ عبدالولی خان یونیورسٹی مردان کے تمام اساتذۂ کرام خصوصاً جناب پروفیسر ڈاکٹر نیاز محمد صاحب،چیئرمین ڈاکٹر صالح الدین ،ڈاکٹر سراج الاسلام حنیفؔ،ڈاکٹر محمد طاہر ، ڈاکٹر محمد زبیر، ڈاکٹر محمد نعیم،ڈاکٹر سعید الرحمن ،ڈاکٹر مفتی سہیل انور، ڈاکٹر گلزار علی،ڈاکٹر زکریا خان، محترم عادل خان، بمنزلہ والد جیسا مشفق وشفیق بھائی پروفیسر ڈاکٹر گوہر علی (لندن) محترم سید سلیم اللہ ، محترم فرمان اللہ ، محترم ملک شاہد کامران ، بھائی اور بیٹے جیسے تابع دار شاگرد ڈاکٹر ممتاز خان مہمندؔ اور شعبۂ اسلامیات کا دل کی گہرائیوں سے شکر گزار ہوں جن کی رہنما علمی مشوروں کی بدولت میں اپنے تحقیقی کاوش کو تکمیل تک پہنچنے میں کامیاب رہا۔

اسی طرح میں ان تمام دوستوں اور احباب کا بھی تہہ دل سے شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے اس علمی تحقیقی سفر میں راقم کی رہنمائی فرمائی۔ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں دعا ہے کہ اس کاوش کو فلاح دارین کا ذریعہ بنا کر قبول فرمائے۔ آمین

ابو عمر محمد ظہورؔ

پی-ایچ-ڈی سکالر

مقدمہ

دین اسلام ایک مکمل نظام حیات ہے جس کے احکامات زندگی کے ہر شعبہ میں انسان کی رہنمائی کرتی ہیں۔اسلام میں عبادات وفرائض پر جس طرح زور دیا گیا ہے،اسی طرح معاملات کو بھی اہمیت دی گئی ہے۔لہٰذا ہر مسلمان کے لیے ضروری ہے کہ وہ دنیوی اوراخروی معاملات میں شرعی احکام اور تعلیمات کی پابندی کرے۔جیسا کہ اللہ تعالی کاارشاد ہے:

" يَـٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ ٱدۡخُلُواْ فِي ٱلسِّلۡمِ كَآفَّةً [1]"

"اے ایمان والو!اسلام میں پورے پورے داخل ہو جاؤ۔"

کسی مسلمان کے لیے جائز نہیں کہ وہ عبادات میں کتاب وسنت پر عمل پیرا ہو اور معاشرتی زندگی اور معاملات میں اپنی من مانی زندگی گزار کر اپنے آپ کو آزاد تصور کرے۔بلکہ زندگی کے ہر شعبہ میں اسلام کی پیروی ضروری ہے۔یہی وجہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی سیرت اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زندگیوں میں عبادات کے ساتھ ساتھ معاملات اور معاشرت کے رہنما اصول بھی ملتے ہیں۔ان معاملات میں سے ایک جزو خرید وفروخت ہے،رسول اللہ ﷺ نے تجارت کو بطور پیشہ اپنایااور آپ ﷺ کے اکثر صحابہ کرامؓ کا پیشہ تجارت تھا۔ بیع وشراء(خرید وفروخت)انسان کی وہ بنیادی ضرورت ہے جس سے کوئی مستغنی نہیں۔اس لیے اسلام نے اس کے اصول وقوانین مقرر کیے ہیں تاکہ کسی کا حق ضائع نہ ہو اور معاملات کا پہیہ اطمینان کے ساتھ چلتا رہے۔

شریعت نے جان،مال اور عزت کی حفاظت کو مختلف قوانین کے ذریعے یقینی بنایا،اسی طرح انسانوں کو اس بات کی اجازت دی کہ وہ شرعی قانون کی روشنی میں اپنے تحفظ جان ومال کے لیے قوانین وضع کریں تاکہ اس کے ذریعے انسانی زندگی کی حفاظت اور جرائم کی روک تھام ہو سکے۔ہر قانون اس صورت میں عمل درآمد کے لیے آسان ہوتا ہے جب اس کا ہر جزء واضح ہو۔اسی وجہ سے عصر حاضر میں وضعی قوانین کی باقاعدہ دفعہ بندی ہوتی ہے۔ عربی میں اس کو" تقنین "اور انگریزی میں اس کو (Codification) کہا جاتا ہے۔

تقنین (Codification)

تقنین کی تعریف ان الفاظ کے ساتھ کی گئی ہے:

"وضع مواد تشريعية يحكم بها القاضي ولا يتجاوزها[2]"

---

1 سورۃ البقرۃ 2: 208

2 عبدالرحمن بن سعد، حکم تقنین الشریعۃ الاسلامیۃ: 15 ادارۃ الصمیعی للنشر والتوزیع، ریاض، 1428/2007ء

"شرعی احکام کو ایسے سانچے میں رکھنا کہ قاضی اپنے فیصلے میں اس سے تجاوز نہ کر سکے۔"

واضح رہے کہ فقہ اسلامی کے احکامات و قوانین کی دفعہ بندی کو وضعی قوانین کی طرح کماحقہ توجہ نہیں دی گئی ہے۔ فقہ اسلامی کی ضابطہ بندی سے متعلق فقہاء کا اختلاف رہا ہے اور شاید یہی اختلاف شرعی قوانین کے ضابطہ بندی نہ کرنے کی وجہ بنی ہو۔ البتہ عصر حاضر میں فقہاء کرام جواز کے ساتھ ساتھ اس کو ضروری بھی سمجھتے ہیں۔ جواز کے قائلین میں ڈاکٹر یوسف قرضاوی[3]، ڈاکٹر عبدالکریم زیدان[4] اور شیخ ابوزہرہ[5] شامل ہیں۔ ڈاکٹر یوسف قرضاوی تقنین کی تعریف ان الفاظ کے ساتھ کرتے ہیں:

"احکام شرعیہ کو جدید دیوانی، فوجداری اور انتظامی قوانین کی طرز پر نمبروار اندارز سے مرتب صورت میں ڈھالنا تقنین (Codification) کہلاتا ہے۔"

ان کے نزدیک شریعت کے نفاذ کے لیے ان قوانین کی تقنین اور دفعہ بندی ضروری ہے۔ جب تک شریعت اسلامی کے قوانین کو وضعی قوانین کی طرح دفعہ بند نہیں کیا جاتا، اس وقت تک شریعت کا نفاذ اور عدالتی فیصلوں کا عمل احکام شریعت کے مطابق بطریق احسن تکمیل پذیر نہیں ہو سکے گا[6]۔

اسلامی قوانین کی دفعہ بندی کی ابتداء سلطنت عثمانیہ کے دور میں ہوئی۔ اس دور میں عدالتی حلقوں نے دفعہ بندی کی ضرورت کو محسوس کیا، تو ان کے مطالبے اور خواہش پر مجلس شوریٰ نے فقہاء، ماہرین قانون اور ارکان شوریٰ پر مشتمل ایک کمیشن

---

3 ڈاکٹر یوسف قرضاوی 1926ء کو پیدا ہوئے۔ دو برس کے تھے کہ ان کے والد انتقال کر گئے۔ انہوں نے سات سال کی عمر میں قرآن مجید حفظ کیا۔ آپ جامعۃ الازہر میں بھی زیر تعلیم رہے۔ پھر قطر چلے گئے۔ یوسف قرضاوی یورپین کونسل فار فتاویٰ اینڈ ریسرچ کے سربراہ ہیں۔ انہوں نے کئی کتابیں تصنیف کی ہیں۔(https://en.wikipedia.org/wiki/Yusuf_al-Qaradawi)

4 ڈاکٹر عبدالکریم زیدان 1917ء بغداد میں پیدا ہوئے، فقہ اور اصول فقہ میں مہارت تامہ حاصل تھی۔ صاحب تصنیفات ہیں۔ آپ کے کتب شمیں الکفالۃ والحوالۃ فی الفقہ المقارن، الفرد والدولۃ فی الشریعۃ، الوجیز فی شرح القواعد الفقہیۃ، احکام اللقطۃ و فی الشریعۃ الاسلامیۃ وغیرہ شامل ہیں۔ آپ 2014ء کو فوت ہوئے۔ (https://ar.wikipedia.org/wiki/abdulkaareem-zaidan)

5 شیخ محمد ابوزہرہ مصری 1898ء کو پیدا ہوئے۔ شرعی علوم میں اللہ تعالیٰ نے بڑی مہارت عطا فرمائی، آپ نے کئی کتابیں تالیف کیں جن میں العقوبۃ فی الفقہ الاسلامی، الجریمۃ فی الفقہ الاسلامی، تاریخ مذاہب الاسلامیۃ اور خاتم النبیین وغیرہ زیادہ مشہور ہیں۔ آپ 1974ء کو فوت ہوئے۔ (https://ar.wikipedia.org/wiki/Muhammadabu-zuhra)

6 ہزارہ اسلامکس، موضوع: اسلامی قوانین کی دفعہ بندی: ایک ناقدانہ جائزہ، ڈاکٹر نیاز محمد، محمد شعیب، شمارہ 3، 11 تا 24، ہزارہ یونیورسٹی، مانسہرہ، جنوری تا جون، 2014ء

تشکیل دیا، جس نے انتھک محنت کے بعد تاریخِ اسلامی کا پہلا مدون مجموعہ "مجلۃ الأحکام العدلیۃ" کے نام سے پیش کیا[7]۔ یہ کتاب قوانین بیع وشراء سے متعلق ایک اہم شاہکار ہے۔

فقہ اسلامی پر نظر ڈالی جائے تو اس میں زندگی کے ہر شعبے سے متعلق قوانین کو زیر بحث لایا گیا ہے اور ان قوانین کو مختلف مجموعوں اور کتب میں جمع کیا گیا ہے۔ ان مجموعات اور کتب میں جن کتب کو جدت اور ندرت کی بناء پر انتہائی شہرت حاصل ہوئی۔ ان میں سے ایک فتاوی عالمگیری بھی ہے جو علمی دنیا میں فتاوی عالمگیری کے نام سے سے مشہور ہے۔

متحدہ ہندوستان میں مشہور مغل فرمانروا اورنگزیب عالمگیر[8] نے جب باقاعدگی سے شریعت کا نفاذ ہندوستان میں کیا تو انہوں نے محسوس کیا کہ کئی مسائل ایسے ہیں کہ جن میں اصل مسئلہ تک پہنچنے میں دقت ہوتی ہے کیونکہ ایسی کوئی جامع کتاب موجود نہیں ہے جن میں تمام جزئیات اور نئے پیش آنے والے مسائل کا حل مذکور ہو، تو انہوں نے اس مقصد کے حصول کے لیے ملک کے چیدہ علمائے کرام کا ایک بورڈ قائم کیا۔ خود بھی اس بورڈ کے ممبر رہے اور اس وقت کے ایک ممتاز عالم شیخ نظامؒ[9] کو اس بورڈ کا کنوینر اور ذمہ دار بنایا۔

آٹھ سال کے عرصے میں اس فتاوی کی تدوین (Compilation) مکمل ہوئی۔ بادشاہ اورنگزیب عالمگیر روزانہ کا مرتب کردہ حصہ شیخ نظامؒ سے پڑھوا کر سنتے تھے اور بوقت ضرورت اس پر جرح وقدح بھی کرتے تھے۔ یہ فتاوی متحدہ ہندوستان میں مرتب ہوا اس لیے اس کو "الفتاوی الہندیۃ" کہا جاتا ہے۔ یہ فتاوی ہدایہ کی ترتیب پر ہے جو جامعیت اور حسن ترتیب کے لحاظ سے دیگر فتاوی سے ممتاز ہے۔ ہر کتاب کے تحت ابواب اور فصول قائم کر کے علومِ اسلامیہ کے محققین کو بہت سی کتابوں سے مستغنی کر دیا ہے۔ طویل عرصہ گزرنے کے باوجود کتابت وطباعت کے معیار، مسائل کی ترقیم اور تحقیق وتعلیق کے لحاظ سے اس کتاب کی خاطر خواہ خدمت اب تک نہیں ہو سکی ہے۔

---

7 اسلامی قوانین کی دفعہ بندی: ایک ناقدانہ جائزہ: 20

8 اپنا نام محی الدین، اورنگزیب لقب، ان کے والد شاہ جہان نے انھیں عالمگیر کا خطاب دیا۔ 1618ء کو مالوہ کی سرحد پر پیدا ہوئے۔ مغل بادشاہوں میں اورنگزیب عالم گیر پہلے بادشاہ ہیں جنہوں نے قرآن کریم حفظ کیا۔ آپ انتہائی علم دوست اور انصاف پسند حکمران تھے۔ نوے سال کی عمر میں 1707ء کو وفات پائی۔ (ادارہ دائرۃ المعارف 20: 63، دانش گاہ، پنجاب، لاہور، 1971ء)

9 شیخ نظام الدین برہان پوری 1092ء کو پیدا ہوئے۔ فتاوی عالمگیری کی مجلس مؤلفین کے صدر تھے جنہیں ملا نظام کہا جاتا ہے۔ فقہ حنفی کے مشہور علماء میں سے ہیں۔ قاضی نصیر الدین برہان پوریؒ سے شرف تلمذ حاصل کیا، جب عالمگیر بلاد دکن میں والی تھے تو انہوں نے شیخ نظام کو اپنے ساتھ وابستہ کر کے اپنے خاص مشیروں میں شامل کر لیا تھا۔ (عبدالحی بن فخر الدین، نزہۃ الخواطر 5: 656، دار ابن حزم، بیروت، لبنان، 1420ھ)

فتاوی عالمگیری فقہ اسلامی کا ایک اہم ذخیرہ ہے، زیر نظر مقالہ میں اس کے کتاب ادب القاضی، کتاب الشہادۃ اور رجوع عن الشہادۃ کی دفعہ بندی کے ساتھ ساتھ تحقیق اور تخریج بھی کی گئی ہے۔ اس کے علاوہ پاکستان میں رائج قانون شہادت 1984ء کے ساتھ تقابلی جائزہ بھی پیش کیا گیا ہے۔

اہداف(Objectives)

اس تحقیق کے انتخاب کے اہداف درج ذیل ہیں:

اُ. پاکستان کے قوانین قضاوشہادت کو اسلامی سانچے میں ڈھالنا

ب. فتاویٰ عالمگیری کے حصہ قضاوشہادت کی تحقیق و تخریج کرنا

ت. قدیم اسلامی فقہی سرمائے کو معاصر انداز میں مؤثر انداز میں پیش کرنا

ث. قضاوشہادت کے قوانین اور قضایا میں عدالتوں کی بہتر رہنمائی کے لیے مواد فراہم کرنا

ج. علماء، مفتیان کرام اور قاضی صاحبان کو عصر حاضر کے تقاضوں کے مطابق قابل اعتماد دینی لٹریچر فراہم کرنا

ح. پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ اور اسلامی قوانین کے ساتھ دلائل کی روشنی میں دونوں کا تقابل

خ. مختلف فیہ مسائل میں فقہاء کے آراء کو دلائل کے ساتھ پیش کرنا

منہجِ تحقیق(Research Methodology)

بنیادی طور پر مذکورہ مقالہ لائبریری ریسرچ ہے۔ لٰہذا ملکی سطح پر بڑے بڑے کتب خانوں سے استفادے اور فنی ماہرین کی نگرانی میں موضوع سے متعلق ٹھوس مواد حاصل کرنے اور دستیاب سافٹ وئیر کی مدد سے انٹرنیٹ کے ذریعے نت نئ معلومات حاصل کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری کے حوالے سے کسی بھی قسم کی تحقیق، تبصرہ، جرائد ورسائل میں مضامین اور اسی طرح اسلامی قوانین کی دفعہ بندی کے متعلق آراء کو تحقیق میں استعمال کیا گیا ہے۔ وضع قوانین کے لئے ماہرین قانون اور قانون سے متعلقہ کتب سے استفادہ کیا گیا ہے۔

تحقیقی مقالہ کے آغاز میں موضوع تحقیق کی اہمیت کے بیان پر مشتمل ایک مقدمہ ہے، جس میں تقنین اور فتاویٰ عالمگیری کا تعارف کیا گیا ہے۔ یہ تحقیقی مقالہ تین ابواب اور ذیلی فصول پر مشتمل ہے۔ حواشی اور حوالہ جات ہر صفحہ کے آخر میں دیئے گئے ہیں۔

قرآنی آیات کا ترجمہ فتح محمد جالندھری رحمہ اللہ[1] کے ترجمۂ قرآن (القرآن الکریم) سے لیا گیا ہے جبکہ انتساب، تشکرات اور مقدمۃ البحث جیسے عناوین کو ان کے امتیازی حیثیت کے پیشِ نظر عام مقالہ کی عددی ترتیب سے الگ رکھا گیا ہے۔ فنی فہارس کے عنوان کے تحت فہرس آیات، فہرس احادیث، فہرس اعلام اور فہرس مصادر و مراجع کو حروفِ تہجی (الف بائی) ترتیب سے درج کیے گئے ہیں۔

ابو عمر محمد ظہور (پی-ایچ-ڈی سکالر)

ڈیپارٹمنٹ آف اسلامک سٹڈیز، عبدالولی خان یونیورسٹی مردان

1 مولانا فتح محمد بن شاہ محمد خان 1864ء کو ٹانڈہ ضلع ہوشیار پور میں ولادت ہوئی۔ والد بزرگوار کی ملازمت جالندھر میں ہونے کی وجہ سے جالندھری کہلائے۔ علمی خدمات ترجمہ قرآن جسے "فتح الحمید" کا نام دیا گیا ہے شہرت یافتہ کام ہے جو اردو تراجم میں مقبول ترین اور اسلامی جمہوریہ پاکستان کا سرکاری ترجمہ ہے۔ (صالح، ڈاکٹر شریف الدین، قرآن حکیم کے اردو ترجمے: 262، مطبع و سن اشاعت نامعلوم)

باب اول

فتاویٰ عالمگیری کے کتاب ادب القاضی کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل

فصل اول

باب 1 تا باب 10 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل

باب اول

دفعہ (1) ادب وقضا کا مفہوم کا بیان

وضاحت

لوگوں سے برتاؤ اور معاملہ کرنے میں اخلاق جمیلہ اور خصال حمیدہ سے آراستہ ہونے کو ادب کہتے ہیں[1] اور قاضی کا ادب یہ ہے کہ جس کو شرع نے اچھا کہا ہے کہ عدل کو پھیلانا، ظلم کو دور کرنا، حق سے تجاوز نہ کرنا، حدود شرع کی حفاظت کرنا اور سنت طریقہ پر چلنا اختیار کرے۔

قضا کے معنی لغت میں الزام، اخبار، فراغ اور تقدیر کے ہیں اور شریعت میں ایسے قول کو کہتے ہیں[2] جو ولایت عامہ کے حق سے صادر ہو جس کا اختیار کرنا لازم ہو۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ادب وقضا کی علیٰحدہ علیٰحدہ تعریفیں کی گئی ہیں جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں صرف قاضی کے لیے جج یا مجسٹریٹ کے الفاظ استعمال ہوئے ہیں جن کی تعریف ان الفاظ میں مذکور ہے۔

"جج" کے لفظ سے نہ صرف ہر ایسا شخص مراد ہے جو باعتبار عمل سرکاری جج کے لفظ سے ملقب ہو بلکہ ہر وہ شخص بھی مراد ہے جو قانون کی رو سے کسی دیوانی یا فوجداری مقدمہ میں فیصلہ قطعی صادر کرنے کا اختیار رکھتا ہو یا ایسے فیصلے کے صادر کرنے کا اختیار رکھتا ہو کہ اگر ایسے فیصلے کے خلاف اپیل نہ ہو تو وہ فیصلہ قطعی ہوگا یا ایسے فیصلہ کے صادر کرنے کا اختیار رکھتا ہو کہ اگر وہ فیصلہ کسی دوسرے حاکم کی تجویز سے بحال رہے تو قطعی ہوگا یا وہ کسی ایسی جماعت اشخاص سے ہو جس جماعت کو قانوناً ایسے فیصلے کے صادر کرنے کا اختیار ہو[3]۔

کوئی جج یا مجسٹریٹ ماسوائے کسی ایسی عدالت کے حکم خاص پر جس کا وہ ماتحت ہو، اپنے کسی ایسے طرزِ عمل کی نسبت جو بر سر اجلاس بحیثیت مذکورہ جج یا مجسٹریٹ اس سے عمل میں آیا ہو یا کسی ایسے طرز عمل کی نسبت جو بحیثیت مذکورہ جج یا مجسٹریٹ

---

1 الجرجانی، علی بن محمد بن علی الزین، کتاب التعریفات 1: 15، دار الکتب العلمیہ، بیروت، لبنان، 1403ھ/ 1983

2 الرازی، احمد بن فارس بن زکریا القزوینی، معجم مقاییس اللغۃ 5: 99، دار الفکر، 1399/ 1979ء

3 فیصل حنیف، مجموعہ تعزیراتِ پاکستان مع اسلامی تعزیری قوانین، دفعہ 19، ایسٹرن لاء پبلشرز کچہری روڈ چوک نیو انارکلی، لاہور (س۔ن)

برسر اجلاس اسے معلوم ہوا ہو، سوالات کا جواب دینے کے لیے مجبور نہیں کیا جائے گا لیکن ایسے دیگر امور کی نسبت اس سے سوالات کیے جا سکتے ہیں جو اس کی موجودگی میں اس وقت وقوع پذیر ہوں جب کہ وہ بایں حیثیت کام کر رہا تھا[1]۔

دفعہ (2) قضاء کی پانچ قسمیں ہیں

وضاحت

قضاء فریضہ محکمہ اور سنت طے شدہ ہے کہ جس کو صحابہ اور تابعین نے کیا ہے اور صالحین اسی راہ پر گزرے ہیں لیکن فرضیت اس کی فرض کفایہ ہے اور قضاء پانچ طرح کی ہے:

جن کا اختیار کرنا واجب ہے وہ یہ ہے کہ کوئی خاص شخص اس کے واسطے فی الواقع متعین ہو جائے اور اس کام کا دوسرا کوئی صالح نہ ہو۔

دوسری مستحب ہے وہ یہ ہے کہ اس کا صالح دوسرا بھی ہو مگر یہ شخص اس سے بہتر ہو۔

تیسری مخیر ہے وہ یہ کہ یہ شخص اور وہ شخص دونوں اس کے لائق اور اس کی درستی میں برابر ہوں تو اس کو یہ اختیار ہے کہ چاہے قبول کرے یا نہ کرے۔

چوتھی مکروہ ہے کہ یہ شخص اس کے لائق ہو مگر دوسرا اس سے لائق تر ہو۔

پانچویں حرام ہے کہ اپنے آپ کو اس کام میں عاجز دیکھے اور نامنصف جانے اس طرح پر کہ وہ اپنی باطنی حالت کو جانتا ہے کہ نفس اور ہوس کی پیروی کرتا ہوا گرچہ اور لوگ نہ جانتے ہوں تو ایسے شخص پر حرام ہے۔

قاضی کی ولایت صحیح نہیں جب تک اس میں جامع اوصاف شہادت نہ پائے[2]۔ یعنی مسلمان ہو مکلف ہو آزاد ہو، اندھا نہ ہو محدود فی القذف نہ ہو، گونگا، بہرا نہ ہو اور اطرش ہونا یعنی جو بلند آواز سنتا ہے اور پست نہیں تو اصح یہ ہے کہ اس کا تولیہ جائز ہے[3] اہل اجتہاد[4] میں سے ہونا چاہئیے۔

---

1 ملک ارشاد احمد ارشد و میاں عمر اسعد، قانون شہادت، آرٹیکل 4، منصور بک ہاؤس 2 کچہری روڈ (نیلا گنبد) انار کلی، لاہور (س۔ن)

2 لجنۃ علماء برئاسۃ نظام الدین البلخی، الفتاوی الہندیہ المعروف فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ 3: 306، دار الفکر، بیروت، 1310ھ۔۔۔المرغینانی، ابوالحسن برہان الدین علی بن ابی بکر، الہدایۃ فی شرح بدایۃ المبتدی 3: 101، دار احیاء التراث العربی، بیروت، لبنان (س۔ن)

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ 3: 306۔۔۔ابن نجیم، سراج الدین عمر بن ابراہیم، النہر الفائق شرح کنز الدقائق 3: 596، دار الکتب العلمیہ، 1422ھ / 2002ء

4 اجتہاد کا مادہ ج۔ہ۔د یعنی جہد ہے۔ جس کے معنی کوشش کرنے کے ہے۔ شوکانی رَحِمَہُ اللہُ کہتے ہیں (الإجتهاد فی اللغة مأخوذمن المشقة) "لغت میں اجتہاد کا لفظ جہد سے ہے جس کا مطلب کسی کام کے سرانجام دینے میں حتی الامکان کوشش کرنا اور سخت محنت کرنا ہے۔" اصطلاحی معنی علماء اصول نے یہ بیان کی

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں قضاء کی پانچ اقسام ذکر ہیں جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں قاضی کے چند اوصاف اور ذمہ داریاں ان الفاظ میں مذکور ہیں۔

سپریم جوڈیشل کونسل کی نگرانی میں 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4) کے تحت سپریم کورٹ اور ہائی کورٹ کے ججز صاحبان کے لیے جو ضابطہ اخلاق وضع کیا گیا اس کی تفصیلات ذیل میں ملاحظہ ہوں۔

جج کی سب سے بڑی ذمہ داری بحیثیت ایک فرد کے یہ ہے کہ وہ عوام کے سامنے عدل وانصاف کی مثال قائم کرے، وہ اپنے عہدے کے ساتھ مخلص رہے اور اپنے اختیارات کا استعمال اس طریقے سے کرے جس میں اعلیٰ اقدار اور عمدہ کردار کی جھلک نمایاں ہو۔ آئین 1962 میں شامل آرٹیکلز کی تفصیل اس طرح ہے۔

آرٹیکل: توازن ہی سے زمین وآسمان کا نظام قائم ہے۔ توازن کا مطلب عدم اعتدال اور عدم مساوات جیسے عوامل کو ختم کرنا ہے۔ جج کا کام تمام فیصلوں میں مساوات کی روح کو قائم کر کے اس کے انعقاد کو یقینی بنانا ہے[1]۔

آرٹیکل: جج کے لیے ضروری ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا خوف دل میں رکھے وہ قانون کا احترام کرے۔ زیادتی سے اپنے آپ کو بچائے، زبان کا سچا ہو، فیصلہ کرنے کا استعداد رکھتا ہو۔ محتاط اور برداشت کرنے کا ملکہ رکھتا ہو۔ اسی طرح الزام سے بری ہو اور کسی لالچ میں مبتلا نہ ہو۔ فیصلہ سناتے وقت اس کا لہجہ شائستہ اور نرم اور درشتی سختی سے پاک ہو تاہم اس سے کمزوری کا عنصر نمایاں نہ ہو۔ اسی طرح تنبیہ کرنے میں اپنے الفاظ پر گرفت حاصل ہو اور اپنے ہی الفاظ کا وفادار ہو۔ وہ خاموشی کی عادت کو برقرار رکھے اور فیصلہ کرتے وقت مستقل مزاجی اور معقولیت سے کام لے۔ اپنی نسشت پر اٹھک بیٹھک کے وقت وہ اپنے اوقات کا بھرپور خیال رکھے اور اس میں سنجیدگی دکھائے وہ عدالت کا وقار قائم کرنے میں سنجیدہ ہو اور عدالت میں پیش ہونے والے تمام افراد کے ساتھ منصفانہ رویہ رکھتا ہو[2]۔

آرٹیکل: جج ہر قسم کے عیب وعدالت سے بالاتر ہو اور اس عہدے کی خاطر ہر کام میں اپنے کردار کو بے داغ رکھتا ہو۔ خواہ اس کا تعلق اس کی سرکاری معاملات سے ہو یا نجی زندگی سے۔ اسی طرح وہ ہر قسم کی ناشائستگی سے بچا ہوا ہو[3]۔

ہے(بَذْلُ الْوُسْعِ فِي نَيْلِ حُكْمٍ شَرْعِيٍّ عَمَلِيٍّ، بِطَرِيقِ الِاسْتِنْبَاطِ)"کسی عملی شرعی حکم کے استنباط کے لیے پوری صلاحیت صرف کرنا اجتہاد کہلاتا ہے۔" معاذ رضی اللہ عنہ کو یمن بھیجتے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نصیحت اجتہاد کی واضح مثال ہے۔(الشوکانی، محمد بن علی بن محمد، ارشاد الفحول الی تحقیق الحق من علم الأصول 2: 205، دار الکتاب العربی، بیروت، 1419ھ/1999ء)

1 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4)I

2 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4)II

3 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4)III

آرٹیکل: اگر کسی مقدمے میں جج کے اپنے ہی مفاد وابستہ نظر آئے ہوں مثلاً اس کے قریبی رشتہ دار یا دوست اس میں فریق کی حیثیت سے شامل ہوں تو جج کو اس جیسے مقدمے سے واضح دست برداری رکھنی چاہیئے۔ جج کو اپنے عہدے کے علاوہ کسی بھی کاروبار میں حصہ لینا یا اس کو جاری رکھنا ممنوع ہو گا۔ اگر اس سے قبل وہ کسی کاروباری لین دین کا حصہ بن گیا ہو تو اس کو بھی ختم کرنا ہو گا۔ اگر کسی مقدمے میں اس کا ربط و تعلق بہ نسبت دوسرے فریق کے ایک فریق سے قوی ہو، تو اس میں ضروری ہے کہ وہ اس کو آگے لے جانے سے گریز کرے۔ یہی اصول کسی فریق کے وکیل کے حوالے سے بھی ہو گا کہ اگر کوئی وکیل جج کے ساتھ زیادہ مراسم رکھتا ہو تو ایسے معاملے سے بھی جج اپنے آپ کو بچائے گا تاکہ انصاف کے تقاضے پورے ہوں۔ جج اس بات کی یقین دہانی بھی کرے گا کہ انصاف کے ساتھ صرف فیصلہ کرنا نہ ہو بلکہ اس فیصلے کا منطقی نتیجہ بھی سامنے ہو۔ جج ان تمام امکانات کو ختم کرنے کی کوشش کرے گا جو اس کے کیے گئے فیصلے پر بالواسطہ یا بلاواسطہ عمل درآمد کروانے پر اثر انداز ہوتے ہوں[1]۔

آرٹیکل: جب ایک جج اپنے منصب اور اختیارات کا درست استعمال کرے گا تو وہ عوام کی جانب سے نیک شہرت حاصل کرے گا جو اس کے لیے کافی ہے۔ خاص کر جج کو ان معاملات میں مداخلت سے گریزاں رہنا چاہیئے جو عوامی نوعیت کے ہوں یا کسی سیاسی قضیے سے اس کا تعلق ہو۔ البتہ اگر اس کا تعلق کسی قانونی قضیے سے ہو تو پھر جج کو اس کا جواب ڈھونڈنا پڑے گا[2]۔

آرٹیکل: جج یہ کوشش کرے کہ وہ ممکنہ حد تک بذاتِ خود یا کسی دوسرے کی طرف سے ان امور میں شامل نہ ہو جو کسی عدالتی دعویٰ کا محرک بنتے ہوں مثلاً صنعتی و تجارتی معاملات یا مضاربت کا کاروبار وغیرہ۔ اسی طرح ایسا کاروباری فائدہ حاصل کرنا جو نامناسب ہو وہ بڑی غلطی شمار ہو گی۔ جج کو اپنا سرمایہ کسی سرمایہ کاری میں لگانا خواہ سرمایہ سرکاری ہو یا پرائیویٹ اداروں کے تحت ہو رہی ہو درست نہ ہو گا[3]۔

آرٹیکل: عدالتی ذمہ داریوں کے ساتھ دیگر سرکاری یا غیر سرکاری ذمہ داریاں اٹھانا بالعموم ممنوع ہو گا۔ جج کسی بھی سیاسی جماعت کا فریق یا تنظیم کا رکن نہیں بنے گا[4]۔

---

1 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر IV(4)128

2 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر V(4)128

3 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر VI(4)128

4 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر VII(4)128

آرٹیکل: اپنے قریبی رشتہ داروں اور قریبی دوستوں سے رسم ورواج کے تحت ایک جج تحائف وغیرہ وصول کرسکتا ہے۔تاہم اس کالینادینا اگرہمدردی کے حصول کے لیے ہو تو وہ بالکلیہ رد کیا جائے گا۔اسی طرح جج ہراس تفریح اور دعوت سے بچے گا جو بطور خاص یا عام،جج کے فرائض منصبی کی ادائیگی اور قانونی تقاضوں کی تکمیل میں مزاحم بنتا ہو[1]۔

آرٹیکل: اپنے کام کے دوران ایک جج دوسرے جج صاحبان کے ساتھ ہم آہنگی اور مفاہمت کے اصولوں پر گامزن رہے گا۔اسی طرح تمام عدالتوں کے ساتھ انصاف کے حصول کی خاطر بہتر واسطہ ثابت ہوگا۔اسی طرح اگر دوسرے جج کے فیصلے سے متفق نہ ہو خواہ وہ جج اس کے ہم پلہ ہو یا عہدے میں کم تر ہو تو اس فیصلے کو بغیر کسی تبدیلی کے درست لب ولہجے اور مقید الفاظ میں ذکر کرے۔مطلب یہ کہ اس کی تعبیر میں قانونی اور اخلاقی ضابطہ کالحاظ رکھے[2]۔

آرٹیکل: جج اس کی بھرپور کوشش کرے گا کہ اس کے ہاں چلنے والے مقدمات کم از کم وقت میں نمٹنے کے لیے تمام اقدامات اٹھائے جائیں۔مختلف کیسز(cases)کے بروقت پورے ہونے کی نگرانی کرے گا۔تاہم وقت سے قبل فیصلہ کرنے کے تاثر کو ختم کرے گا اور اس حوالے سے اس امکان کو دور کرنے کی کوشش کرے گا جس کے تحت قبل از وقت تحریری شکل میں فیصلہ حاصل کرنے کی مہم کی جاتی ہے۔اگر جج اس طرح کے اقدامات سے غافل رہے یا اس پہلو سے اپنے آپ کو لاتعلق رکھے تو یقیناً یہ اس کی پیشہ ورانہ تغافل اور سنگین غلطی شمار ہوگی[3]۔

آرٹیکل: کوئی جج کسی کے ساتھ بھی کسی قسم کا غیر قانونی تعاون نہیں کرے گا اور اس بات کا قسم اٹھا کر وہ عہد کرے گا کہ وہ اس رویے سے مکمل اجتناب کرے گا۔بصورت دیگر وہ پاکستانی آئین اور قانون کے سامنے جواب دہ ہوگا[4]۔

دفعہ(3) قاضی مجتہد ہونا چاہئیے

وضاحت

صحیح یہ ہے کہ اہل اجتہاد سے ہونا اولویت کی شرط ہے[5]حتیٰ کہ اگر جاہل قاضی ہو یعنی جو مجتہد نہ تھا اور اس نے غیر کے فتویٰ پر فیصلہ کیا تو جائز ہے لیکن بایں ہمہ جاہل کو احکام میں قاضی مقرر نہیں کرنا چاہئیے اور اسی طرح ہمارے نزدیک عدالت بھی جواز تقلید قاضی

---

1 1962کے آئین آرٹیکل نمبر128(4)VIII

2 1962کے آئین آرٹیکل نمبر128(4)IX

3 1962کے آئین آرٹیکل نمبر128(4)X

4 1962کے آئین آرٹیکل نمبر128(4)

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ3: 307۔۔۔الہدایۃ فی شرح بدایۃ المبتدی3: 101

کے واسطے شرط نہیں ہے لیکن یہ شرط کمال کے واسطے ہے پس فاسق کی تقلید جائز ہے اور اس کے قضایا نافذ ہوں گے تاوقت یہ کہ حد شرع سے ان میں تجاوز نہ ہو لیکن فاسق کو قضاء کر نا نہ چاہیئے [1] اور اگر ایک شخص قاضی بنایا گیا اور وہ عادل تھا پھر فاسق ہو گیا تو معزول کیے جانے کا مستحق ہے لیکن اس سے معزول نہ ہو گا اور اسی کو عام مشائخ نے لیا ہے اور سلطان پر واجب ہے کہ اس کو معزول کر دے اور اگر سلطان نے یہ شرط کر دی تھی کہ جب قاضی فسق کو اختیار کرے تو معزول کیا جائے گا اور قضاء کا عہدہ سلطان عادل اور ظالم دونوں کی طرف سے اختیار کرنا جائز ہے مگر ظالم سے اس وقت جائز ہے کہ قاضی حق فیصلہ کر سکے اور ظالم اس میں شر کی نظر سے نہ دیکھے اور اس کو بعض احکام کے جیسا چاہیئے نافذ کرنے میں ممانعت نہ کرے اور اگر حق فیصلہ کرنا ممکن نہ ہو یا ظالم اس میں شر کی نظر سے دیکھے یا بعض احکام کو جیسا چاہیئے جاری نہ ہونے دیں تو قضاء اختیار کرنا نہ چاہیئے اور ظلم میں اس کی اطاعت نہ کرے اور جس حاکم کی طرف سے عہدہ قضاء اختیار کیا اس کا مسلمان ہونا شرط نہیں ہے یہ تاتار خانیہ میں لکھا ہے [2] اور اہل بغاوت سے یہ عہدہ لینا جائز ہے چنانچہ کتاب الاصل کے باب خوارج [3] میں لکھا ہے [4] کہ اگر باغی کسی شہر پر قابض ہوئے اور انہوں نے قاضی بنایا اور اس نے چند قضایا فیصلے کیے پھر اہل عدل اس شہر پر قابض ہوئے اور ان کے قاضی کے سامنے یہ مقدمات پھر پیش ہوئے تو جس قدر انصاف سے ہوں ان کو نافذ کرے گا اور اسی طرح اگر اس نے ایسا حکم دیا کہ جو مختلف فیہ ہے مگر کوئی فقیہ اس طرف گیا ہے تو اس کو جاری رکھے جیسا اور قاضیوں کا حکم ہے اور حصافؒ [5] نے ذکر کیا ہے کہ اہل بغاوت کا قاضی ہو اور اس نے فیصلہ کیا تو قاضی اہل

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ3: 307۔۔۔الکاسانی، علاء الدین ابو بکر بن مسعود، بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع7: 3، دار الکتب العلمیہ، 1406ھ/ 1986ء

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ3: 307۔۔۔الدہوی، شیخ امام فرید الدین عالم بن العلاء، فتاویٰ تاتار خانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل:1 من یجوز لہ تقلید القضاء11: 3، مکتبہ رشیدیہ، سر کی روڈ، کوئٹہ، 1431ھ/ 201ء

3 خوارج، خارجی کی جمع ہے جو آپس میں بیس فرقوں میں بٹے ہوئے ہیں اور سب کے سب ان دو باتوں پر متفق ہیں کہ

1) علیؓ، معاویہؓ، جنگِ جمل میں شریک سارے صحابہ کرامؓ، فیصلہ کرنے والے دو صحابہ اور جو اُن کے فیصلہ پر راضی ہوئے، وہ سارے کے سارے کافر ہیں۔

2) رسول اللہ ﷺ کی اُمت میں جو بھی گناہِ کبیرہ کا مرتکب ہوا وہ کافر اور ابدی جہنمی ہے۔ وہ ظالم بادشاہ سے بغاوت کرنے کے جواز کے بھی قائل ہیں۔
(الشہر ستانی، أبو الفتح محمد بن عبد الکریم، الملل والنحل، الفصل الرابع: الخوارج1: 114، مؤسسۃ الحلبی، (س۔ن))

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ3: 307۔۔۔الشیبانی، ابو عبد اللہ محمد بن الحسن بن فرقد، الاصل7: 512، دار ابن حزم، بیروت، لبنان، 1433ھ/ 2012ء

5 ابو بکر، احمد بن عمر بن مہیر الشیبانی جو الخصاف سے معروف تھے خلیفہ مہتدی باللہ کے ہاں خواص میں سے تھے۔ زہد و تقویٰ میں اپنے مثال آپ تھے اور اپنی ہاتھ کی کمائی سے کھاتے تھے۔ مایۂ ناز تصانیف کے مالک ہیں۔ آپ بغداد میں 261ھ/ 875ء کو فوت ہوئے۔ (ابن قطلوبغا، ابو الفداء زین الدین ابو العدل قاسم، تاج التراجم1: 97، ترجمہ(18) دار القلم، دمشق، 1413ھ/ 1992ء)

عدل اس کو نافذ نہ کرے گا اور اقضیہ میں اشارہ کیا کہ نافذ کرے گا چنانچہ یہ لفظ فرمایا ہے کہ وہ بمنزلہ اہل عدل کے فاسق قاضی کے ہے اور فاسق کے حق میں اصح قول یہ ہے کہ قاضی ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے۔

تقابل

قانون شہادت ایکٹ میں قاضی کے اہل اجتہاد ہونے کے لیے یہ جملہ مذکور ہے: جج کے لیے ضروری ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا خوف دل میں رکھے وہ قانون کا احترام کرے۔ زیادتی سے اپنے آپ کو بچائے، زبان کا سچا ہو، فیصلہ کرنے کا استعداد رکھتا ہو۔ محتاط اور برداشت کرنے کا ملکہ رکھتا ہو۔ اسی طرح الزام سے بری ہو اور کسی لالچ میں مبتلا نہ ہو۔ فیصلہ سناتے وقت اس کا لہجہ شائستہ اور نرم اور درشتی سختی سے پاک ہو تاہم اس سے کمزوری کا عنصر نمایاں نہ ہو۔ اسی طرح تنبیہ کرنے میں اپنے الفاظ پر گرفت حاصل ہو اور اپنے ہی الفاظ کا وفادار ہو۔ وہ خاموشی کی عادت کو برقرار رکھے اور فیصلہ کرتے وقت مستقل مزاجی اور معقولیت سے کام لے۔ اپنی نسشت پر اٹھک بیٹھک کے وقت وہ اپنے اوقات کا بھرپور خیال رکھے اور اس میں سنجیدگی دکھائے وہ عدالت کا وقار قائم کرنے میں سنجیدہ ہو اور عدالت میں پیش ہونے والے تمام افراد کے ساتھ منصفانہ رویہ رکھتا ہو[1]۔

دفعہ (4)　　　اہل بغاوت کی طرف سے قضا اختیار کرنا صحیح ہے

وضاحت

فقیہ ابواللیثؒ[2] نے ذکر کیا کہ باغی نے اگر کسی شخص کو شہر کی قضاء سپرد کی اور اس قاضی نے کسی مختلف فیہ حکم میں فیصلہ کیا پھر دوسرے قاضی کے پاس یہ مقدمہ پیش ہوا اگر اس کی رائے کے موافق ہے تو نافذ کرے اور مخالف ہو تو باطل کردے۔ اہل بغاوت کی طرف سے قضا اختیار کرنا صحیح ہے اور فقط باغیوں کے تسلط سے اہل عدل کے قاضی معزول نہ ہو جائیں گے اور باغی کا معزول کرنا اہل عدل سے صحیح ہے حتیٰ کہ اگر باغی بھاگ گیا تو اس کے قاضیوں کے فیصلے بعد اس کے نافذ نہ ہوں گے جب تک سلطان عادل ان کو دوبارہ قاضی نہ کرے اور جمعہ کی نماز ایسے باغی کے پیچھے جس کے واسطے بادشاہی فرمان نہ ہو جائز ہے۔ بشرط یہ کہ اس کا برتاؤ امر کا ہو کہ والیانِ حکومت کی طرح اپنی رعیت میں احکام جاری کرتا ہے پھر اہل بغی کا پہچاننا ضروری ہے۔ پس واضح ہوا کہ اہل بغاوت وہ لوگ ہیں کہ جنہوں نے ناحق امام برحق سے نافرمانی کی ہے اور اس کی تفصیل یہ ہے کہ مسلمانوں نے جب کسی شخص کی امامت پر اجماع کیا اور اس کے سبب سے بے خوف ہو گئے اور اس پر کسی فرقہ مسلمانوں نے خروج کیا۔ پس اگر یہ نافرمانی اور لڑائی اس

1　1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4)

2　نصر بن محمد بن احمد بن ابراہیم، ابواللیث السمرقندی ائمہ احناف کے سرخیل اور متصوفین میں زہد و کمال میں ممتاز تھے۔ نفیس تصانیف کے مالک ہیں جو 373ھ/ 983ء کو فوت ہوئے (تاج التراجم 1: 310، ترجمہ (305))

سبب سے تھی کہ امام عادل نے ان پر ظلم کیا تو وہ لوگ باغی نہیں ہیں بلکہ اس پر واجب ہے کہ ظلم کو چھوڑ دے اور انصاف کرے اور لوگوں کو نہیں چاہیئے کہ ان کے مقابلے میں امام کی اعانت کریں کیونکہ یہ ظلم کی اعانت ہے اور نہ اس فرقہ کی اعانت کریں کیونکہ اس سے وہ لوگ زیادہ خروج کریں گے۔ اگر ان لوگوں کی نافرمانی اس سبب سے نہ ہو کہ امام نے ان پر کچھ ظلم کیا بلکہ وہ لوگ والی ہونے کا اور اپنے حق کا دعویٰ کریں تو یہ لوگ باغی ہیں پس ہر اس شخص پر جو لڑائی پر قادر ہے، واجب ہے کہ امام المسلمین کی مدد کرے اور ان خارجیوں کو زیر کرے اس واسطے کہ رسول اللہ ﷺ نے ان پر لعنت فرمائی اور فرمایا ہے کہ فتنہ سوتا ہے اور جو اس کو جگائے اس پر خدا کی لعنت ہے[1]۔ پس اگر ان لوگوں نے کلمات خروج زبان سے نکالے لیکن خروج کا عزم نہ کیا تو امام کو ان سے تعرض کرنا نہ چاہیئے اور ہمارے زمانہ میں غلبہ پر حکم ہے اور عادل اور باغی معلوم نہیں ہو سکتے ہیں کیونکہ یہ سب دنیا کے طالب ہیں۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں اہل بغاوت کی طرف سے قضاء اختیار کرنے کے بارہ میں تفصیل موجود ہے جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں اس کا ذکر مفقود ہے۔

دفعہ (5) مفتی فقط مجتہد ہوتا ہے اور سوائے مجتہد کے غیر شخص جو مجتہدین کے اقوال یاد رکھتا ہے مفتی نہیں ہو سکتا

وضاحت

قاضی مقرر کرنا فرض ہے[2] اور یہ کام مسلمانوں کے اہم کاموں سے ہے اور ان پر زیادہ واجب ہے پس جو شخص کہ زیادہ عارف ہو اور زیادہ وقار و ہیبت والا، زیادہ وجیہ اور جو اس کو لوگوں سے پہنچے اس پر خوب صبر کر سکتا ہو تو وہ اس کام کے واسطے اولیٰ ہے اور قاضی بنانے والے کو چاہیئے کہ اس کام کو محض اللہ تعالیٰ کے واسطے کرے اور جو شخص کہ سب سے اولیٰ ہو اسی کو ولایت قضا سپرد کرے کیونکہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ جس نے کوئی کام کسی کے سپرد کیا اور اس کی رعیت میں اس سے بہتر موجود ہے

---

1 یہ روایت جامع الصغیر کی شرح فیض القدیر میں ان الفاظ کے ساتھ ذکر ہے: الفتنة نائمة لعن الله من أيقظها. (المناوی، زین الدین عبد الرؤف بن تارج العارفین، فیض القدیر 4: 461، روایت (5975) المکتبۃ التجاریۃ الکبری، مصر، 1356ھ)
اس روایت کو محقق ناصر الدینؒ نے ضعیف الجامع میں ضعیف جبکہ سلسلۃ الضعیفہ میں منکر کہا ہے۔ (البانی، ابو عبد الرحمان محمد ناصر الدین، ضعیف الجامع الصغیر و زیادتہ، حدیث (4024) المکتب الاسلامی، (س۔ن)۔۔۔ البانی، ابو عبد الرحمان محمد ناصر الدین، سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ والموضوعۃ واثرہا السیئ فی الامۃ، حدیث (3258) دار المعارف، ریاض، مکہ مکرمہ، 1412ھ/1992ء)

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ 3: 307۔۔۔ بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع، کتاب آداب القاضی، بانفرضیہ نصب القاضی 7: 2

تواس نے اللہ تعالیٰ ورسول اور جماعۃ المسلمین کے ساتھ خیانت کی[1] اور مشائخ نے فرمایا کہ مستحب ہے کہ امام ایسے شخص کو قاضی مقرر کرے کہ جو غنی اور ذی ثروت ہوتا کہ وہ لوگوں کے مال میں طمع نہ کرے۔ کسی شخص کو فتویٰ دینا نہ چاہیئے مگر جو شخص عادل ہو اور کتاب اللہ اور سنت رسول ﷺ کا عالم ہو اور اجتہاد سے واقف ہو لیکن اگر سنا ہوا حکم بیان کیا اور فتویٰ دیا تو جائز ہے اگرچہ اس کو دلیل سے نہ جانتا ہو کیونکہ دوسرے کی حکایت کی پس مثال حدیث کی طرح راوی کے ہوا تو راوی میں عقل اور ضبط عدالت اور فہم شرط ہے۔ اصولیین کی رائے اس پر قرار پائی ہے کہ مفتی فقط مجتہد ہوتا ہے اور سوائے مجتہد کے غیر شخص جو مجتہدین کے اقوال یاد رکھتا ہے مفتی نہیں ہے اور اس پر واجب ہے کہ جب کوئی مسئلہ اس سے دریافت کیا جائے تو بطور حکایت کے کسی مجتہد کا قول مثل امام اعظمؒ[2] وغیرہ کے نقل کرے پس اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے زمانہ میں جو فتویٰ ہوتا ہے یہ فتویٰ نہیں بلکہ کسی مفتی کا کلام نقل کیا جاتا ہے تاکہ مستفتی اس کو اختیار کرے اور مجتہد کا قول نقل کرنے کی دو صورتیں ہیں یا تو اس شخص کو مجتہد تک کوئی سند حاصل ہو یا کسی کتاب مشہور سے جو دست بدست چلی آتی ہے نقل کرے۔ جیسے تصانیف امام محمد بن الحسنؒ[3] کی کیونکہ یہ بھی بمنزلہ خبر متواتر یا مشہور کے ہیں اور اس بناء پر یہ کہنا چاہئیے کہ جو بعض نسخہ نوادر کے ہمارے زمانہ میں دستیاب ہوتے ہیں اور وہ مشہور یا متواتر نہیں ہیں ان کے مسائل واحکام امام محمدؒ یا ابو یوسفؒ[4] کی طرف نسبت نہ کرنا چاہیئے۔ ہاں اگر ان نوادر سے کسی معروف کتاب مثل

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ3: 308۔۔۔بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ،کتاب الصلاۃ، فصل شرائط جواز الاستخلاف 1: 228

2 نعمان بن ثابت رَحِمَہُ اللّٰہُ ،تیمی ،کوفہ میں 80ھ/699ء کو پیدا ہوئے۔وہیں پرورش ہوئی۔حافظ ذہبی رَحِمَہُ اللّٰہُ لکھتے ہیں کہ صغار صحابہ کے زمانے میں پیدا ہوئے۔انس بن مالک رضی اللہ عنہ جب کوفہ تشریف لائے تو ان کی زیارت ودید کا شرف حاصل کیا۔صحابہ میں کسی سے آپ کی روایت ثابت نہیں۔150ھ/767ء کو فوت ہوئے۔ (الذہبی،ابوعبداللہ شمس الدین بن عثمان قائماز، سیر اعلام النبلاء6: 390،دار الحدیث، قاہرہ،1427/ 2006ء)

3 محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی، کوفی واسط میں پیدا ہوئے۔فقہ حنفی کے ائمہ ثلاثہ میں آپ کا شمار ہیں۔تحصیل علم کے لیے پہلے امام ابو حنیفہؒ اور پھر قاضی ابو یوسفؒ کے سامنے زانوائے تلمذ تہہ کرنے کا شرف حاصل کیا۔آپ 189 ہجری کو فوت ہوئے۔(تاج التراجم 1: 237،ترجمہ(203))

4 یعقوب بن ابراہیم رَحِمَہُ اللّٰہُ بن حبیب الانصاری الکوفی البغدادی،ابویوسف۔امام ابو حنیفہ رَحِمَہُ اللّٰہُ کے سب سے قریبی ساتھی ہیں۔کوفہ میں 133ھ/731ء کو پیدا ہوئے۔فقیہ،علامہ اور حافظ حدیث تھے۔مہدی،ہادی اور ہارون الرشید کے عہد میں قاضی اور چیف جسٹس رہے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رَحِمَہُ اللّٰہُ کے مذہب کے مطابق سب سے پہلے اصولِ فقہ کی تدوین کی۔تفسیر،مغازی اور ایام عرب کے بلا مدافعت امام ہیں۔182ھ/798ء کو فوت ہوئے۔(خطیب بغدادی،ابو بکر احمد بن علی بن ثابت،تاریخ بغداد14: 242،دار الغرب الاسلامی،بیروت،1422ھ/ 2002ء)

ہدایہ و مبسوط وغیرہ کے کچھ نقل کیا گیا ہو تو مضائقہ نہیں مگر یہ اعتماد اس کتاب معروف پر ہے[1] اور فقہاء کا اس بات پر اجماع ہے کہ مفتی کو اہل اجتہاد سے ہونا چاہئیے۔

اگر درستگی اس کے خطا سے زیادہ ہوں تو اس کو فتویٰ دینا جائز ہے اور اگر وہ اہل اجتہاد میں سے نہ ہو تو اس کو فتویٰ دینا جائز نہیں مگر بطور نقل کے جائز ہے۔ پس جو کچھ اس کو مجتہد کے قول معلوم ہوں نقل کر لے۔ فاسق مفتی ہو سکتا ہے اور بعضوں نے کہا کہ نہیں صالح ہو اور علامہ عینیؒ[2] نے فرمایا کہ اسی کو اکثر متاخرین نے اختیار کیا ہے اور اس کی شرح میں اسی پر یقین کیا ہے اور اس میں اختلاف نہیں ہے کہ مفتی کے واسطے اسلام اور عقل شرط ہے اور بعض نے اس کے لیے یہ بیداری شرط کی ہے کہ غافل نہ ہو وہاں اس کا آزاد ہونا یا مرد کے جنس سے ہونا یا ناطق ہونا کہ جو باتیں کرتا ہو شرط نہیں ہے۔ پس گونگے کا فتویٰ دینا درست ہے جب کہ اس کا اشارہ سمجھ میں آجائے بلکہ جو شخص بولتا ہے اگر اس نے سوال کے جواب میں سر ہلا یا یعنی ہاں تو اس پر عمل کرنا جائز ہے اور چاہیئے کہ خلاف مروت باتوں سے پاک ہو اور فقیہ النفس سلیم الذہن ہو اور اپنے تصرفات میں نیک روش ہو اور صحیح یہ ہے کہ اس کا فتویٰ دینا مکروہ نہیں ہے جو اس کا اہل ہو اور حاکموں پر واجب ہے کہ اہل اور نااہل کی تفتیش کریں پھر نااہل کو فتویٰ دینے سے باز رکھیں[3] اور فتویٰ کی شرطوں میں سے یہ ہے کہ فتویٰ طلب کرنے والوں میں انصاف کے ساتھ ترتیب کا لحاظ رکھے اور مالدار اور سلطان و امراء کے سپاہیوں کی سبقت نہ کرے بلکہ جو شخص پہلے لایا ہے اسی کا جواب پہلے لکھ دے خواہ وہ مالدار ہو یا فقیر ہو اور مفتی کے آداب میں سے یہ کہ تحریری سوال کو تعظیم سے لے اور سوال کو اچھی طرح مکرر پڑھے اور جب اس پر کھل جائے تو اس کا جواب لکھے اور شرط یہ ہے کہ کاغذ کو جیسے بعض آدمیوں کی عادت ہے نہ پھینکے کیونکہ اس میں اللہ تعالیٰ کا نام ہے اور اس کی تعظیم واجب ہے۔ جب مفتی نے جواب لکھ

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ3: 308۔۔۔ البحر الرائق شرح کنز الدقائق، کتاب القضاء، الفاسق یصلح مفتیا6: 289

2 محمود بن احمد بن موسیٰ بن احمد، ابو محمد بدر الدین عینی 762 ہجری کو پیدا ہوئے۔ حنفی، مورخ، علامہ اور محدث تھے، حلب سے تعلق تھا۔ آپ قاہرہ میں 855ھ کو فوت ہوئے۔ (السخاوی، شمس الدین ابو الخیر محمد بن عبد الرحمان، الضوء اللامع لاہل القرن التاسع10: 131، منشورات دار مکتبۃ الحیاۃ، بیروت (س۔ن))

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ3: 308۔۔۔ البحر الرائق شرح کنز الدقائق، کتاب القضاء3: 599

دیاتو چاہئیے کہ اس کے پیچھے مثل واللہ اعلم کے کوئی لفظ لکھے دے اور بعض نے کہا کہ مسائل اعتقادیہ میں کہ جن پر اہل السنۃ والجماعت کا اجماع ہے یہ لکھنا چاہئیے۔[1]

بعض مفتی پرچہ عورت یا لڑکے کے ہاتھ سے نہیں لیتے تھے اور ان کا شاگردان لوگوں سے لے کر جمع کر کے ان کے پاس پیش کرتا تھا اور یہ سب علم کی تعظیم کے واسطے تھا اور عمدہ یہ ہے کہ مفتی تواضع کے ساتھ ہر ایک سے لے اور نوجوان اگر روایتوں کا حافظ ہو اور روایات سے واقف ہو اور طاعت الٰہی میں قاصر نہ ہو اور نافرمانی میں سر گرم نہ ہو تو جائز ہے کہ فتویٰ دے اور عالم اگرچہ چھوٹا ہو از راہ علم بڑا ہے اور جاہل اگرچہ بڑا ہو مگر چھوٹا ہے[2]۔

---

1 اہل سنت والجماعت تین لفظوں سے مرکب ہے۔اہل کے معنی: اشخاص، اتباع اور پیروکار کے ہیں سنت عربی زبان میں راستہ کو کہتے ہیں اور مجازاً اصولِ مقررہ، دستور، قانون، عادت، روشِ زندگی اور طرزِ عمل کے معنوں میں بھی آتا ہے۔(الجوہری، ابو نصر اسماعیل بن حماد، الصحاح تاج اللغۃ وصحاح العربیہ: 2139، دار العلم للملایین، بیروت، 1407ھ/ 1987ء)

والسنة: السيرة ،حسنة كانت أوقبيحة.(المرسی، ابوالحسن علی بن اسماعیل، المحکم والمحیط الاعظم 8 :417، دار الکتب العلمیہ، بیروت، 1421ھ/ 200ء)

"یہ اصول و قوانین اچھے ہوں یا بُرے، سنت ہی کہلائیں گے۔"

پھر اس کا استعمال نبی کریم ﷺ کی سنت کے لیے کثرت سے شروع ہوا، اور سنت سے مراد وہی طریق و دستور لیا گیا جو محمود و مستقیم ہو: السنة: الطريقة المستقيمة المحمودة، ولذلک قيل: فلانٌ من أهل السنة.(الہروی، محمد بن احمد بن الازہر، تہذیب اللغۃ 12: 250، دار احیاء التراث العربی، بیروت، 2001ء)

شیخ عبدالقادر جیلانی حنبلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: فَعَلىَ المُؤمِنِ اِتِّبَاعُ السُّنَّةِ وَالجَمَاعَةِ، فَالسُّنَّةُ مَاسَنَّهُ رَسُولُ الله وَالجَمَاعَةُ مااتَّفَق عليه الصحابةُ فِى خِلاَفَة الأئمَّةِ الأربَعَة.(الجیلانی، ابو محمد عبدالقادر بن موسیٰ بن عبداللہ، الغنیۃ لطالبی طریق الحق 1: 80، دار الکتب العلمیۃ، بیروت، لبنان، 1417ھ/ 1997ء)

"مومن پر لازم ہے کہ سنت و جماعت کی پیروی کرے، سنت وہ چیز ہے جو رسول اللہ ﷺ نے (قولاً و فعلاً) مسنون قرار دی ہو، اور جماعت وہ احکام ہیں جن پر صحابہ کرام نے خلفائے اربعہ کی خلافت میں اتفاق کیا ہو۔"

حافظ ابن کثیر ابوالفداء اسماعیل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وأما أهل السُّنَّةِ والجماعة فيقولون فى كل فعل وقول لم يثبت عن الصحابة هوبدعةٌ، لأنه لوكان خيرالَّسبقونااليه لأنهم لم يتركواخصلة من خِصال الخيرالاّاوقدبادرواليها۔(ابن کثیر ابوالفداء اسماعیل بن عمر، تفسیر ابن کثیر 4: 199، تفسیر سورۃ الاحقاف 64 :11، دار طیبہ للنشر والتوزیع، 1420ھ/ 1999ء)

"اہل سنت و جماعت کہتے ہیں کہ جو قول و فعل صحابہ کرام سے ثابت نہ ہو، اس کو سرانجام دینا بدعت ہے، اس لیے کہ اگر وہ کوئی نیک کام ہوتا تو سب سے پہلے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اسے سرانجام دیتے اور اس پر عمل کرتے، اس لیے کہ انہوں نے نیکی کے کسی پہلو اور کسی نیک اور عمدہ رخ اور خصلت کو تشنہ عمل نہیں چھوڑا، بلکہ وہ ہر نیک کام میں سبقت لے گئے۔"(ڈاکٹر سراج الاسلام حنیف، منتخب علمی مکاتیب، زیر بحث اہل سنت والجماعۃ، دار القرآن والسنۃ، ہوسئی، شہباز گڑھی، مردان، 2009ء)

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ 3: 309۔۔۔البحر الرائق شرح کنز الدقائق، کتاب القضاء، فصل تقلید من شاء من المجتہدین للافتاء 6: 292

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے کہ مفتی مجتہد ہوتا ہے اور جو شخص دوسروں کے اقوال یاد کر لیتا ہے وہ مفتی نہیں ہو سکتا جبکہ قانونِ شہادت ایکٹ میں مفتی کا ذکر نہیں ہے۔

مفتی کو چاہیئے کہ بدوں سوال فتویٰ نہ دے

واجب ہے کہ مفتی بردبار بھاری بھر کم نرم زبان ہو کشادہ پیشانی ہو اور بدوں سوال فتویٰ نہ دے اور اگر خطا کرے تو اس سے رجوع کرے اور حیا اور عار نہ کرے[1] اور تصحیح مسائل کے واسطے حساب جاننے کی شرط میں دو وجہیں ہیں اور یہ شرط ہے کہ اپنے امام کے مذہب کا حافظ اور اس کے قواعد و اسلوب پہچانتا ہو اور جو شخص اصولی ہو اور اس میں ماہر اور جو شخص خلافیات فقہ میں بحث کرتا ہو اس کی فروع شرعیہ میں فتویٰ دینا نہ چاہیئے اور غیر واقع میں افتاء واجب نہیں ہے اور حرام ہے مفتی پر فتویٰ دینے میں تساہل کرنا اور غرض فوت ہونے کی وجہ سے حیل کی پیروی کرنا اور ایسے شخص سے جو اس کو جانتا ہے دریافت کرنا اور جس وقت اس کے اخلاق میں تغیر ہو اور اعتدال سے خارج ہو خواہ بسبب شدت خوشی کے یا سبب غصہ کے تو اس وقت فتویٰ نہ دے اور اگر اس کو یہ اعتقاد ہے کہ بایں ہمہ راہ صواب میں خطا نہ ہوگی تو اس کا فتویٰ صحیح ہے اور اولیٰ یہ ہے کہ فتویٰ لینے والے سے اجرت نہ لے بلکہ نیک کام سمجھ کر فتویٰ دے۔ پس اگر شہر کے لوگوں نے اس کے لیے اجرت مقرر کیا تو جائز ہے یا اگر اس کو اجرت دی گئی تو جائز ہے اور امام پر واجب ہے کہ مدرس اور مفتی کے واسطے بقدر کفایت مقرر کر دے اور ہر شہر کے لوگوں کی اصطلاح جدا ہے۔ پس ایسی اصطلاح نہ لکھنا چاہیئے جو وہ لوگ نہ جانتے ہوں[2]۔ پھر فتویٰ مطلقاً امام کے قول پر ہے پھر امام ابو یوسفؒ کے قول پر پھر امام محمدؒ کے قول پر پھر امام زفرؒ[3] کے قول پر پھر حسن بن زیادؒ[4] کے قول پر اور بعض نے کہا ہے کہ اگر امام ایک طرف ہوں اور صاحبین دوسری طرف تو مفتی کو اختیار ہے لیکن

---

1 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر3: 599

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ مَعْنَى الْأَدَبِ وَالْقَضَاءِ وَأَقْسَامِهِ وَشَرَائِطِهِ3: 309۔۔۔البحر الرائق شرح کنز الدقائق، کتاب القضاء3: 599

3 ابو الہذیل زفر بن الہذیل بن قیس، بصری، حنفی، تمیمی 110 ہجری میں پیدا ہوئے اور علامہ صفدی نے ان کی تاریخ پیدائش 116 ہجری بتائی ہے۔ ابتدائی تعلیم اپنے گھر سے حاصل کی اور دیگر علوم کے لیے اصبہان کے علمائے کرام کے سامنے زانوائے تلمذ تہہ کیے۔ آپ کی توثیق زیادہ تر محدثین سے منقول ہے لیکن بعض نے اس سلسلہ میں غلو سے کام لیا ہے اور ان پر نقد بھی کیا ہے چنانچہ ابن سعدؒ کہتے ہیں: لم يكن في الحديث "وہ حدیث میں کچھ بھی نہ تھے۔" 158 ہجری کو فوت ہوئے۔ (ابن حجر، ابو الفضل احمد بن علی العسقلانی، لسان المیزان2: 476، ترجمہ (1919)، مؤسسۃ الاعلمی للمطبوعات بیروت، لبنان، 1390ھ/ 1971ء)

4 حسن بن زیاد لؤلؤی کوفی، امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد اور مذہب احناف میں آپ کا شمار اصحاب المذہب میں ہوتا ہے۔ لؤلؤ (موتی) کی تجارت کرتے تھے اس لیے لؤلؤی کہلائے۔ کوفہ میں 194 ہجری کو قاضی مقرر ہوئے اور کچھ عرصہ بعد مستعفی ہوئے آپ 204 ہجری کو فوت ہوئے۔ (خطیب بغدادی، ابو بکر احمد بن علی بن ثابت، تاریخ بغداد7: 314، دار الغرب الاسلامی، بیروت، 1422ھ/ 2002ء)

اول اصح ہے جبکہ مفتی مجتہد نہ ہو اور حاوی قدسی میں ہے کہ اعتبار قوت مدرک[1] پر ہے اور مفتی کو جائز ہے کہ ہدیہ قبول کرے اور دعوت خاصہ قبول کرے اور امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ وہ ایک مسئلہ میں فتویٰ دینے کے واسطے راست درست ہوئے چادر اوڑھی اور عمامہ باندھا پھر فتویٰ دیا یہ فتویٰ کی تعظیم تھی۔

باب: 2

دفعہ (6) قاضی میں کون سے شرائط ہونی چاہیئں

وضاحت

ادب القاضی میں چند احادیث قضاء کے قبول کرنے کے مکروہ ہونے میں پیش کیں اور کچھ اس کی قبولیت میں رخصت ہونے کی پیش کیں اور اس کو صالحین نے اختیار کیا ہے اور صالحین ہی نے اس سے انکار کیا ہے اور نہ قبول کرنا ہی مثل واسلم واصلح فی الدین ہے اور اس صورت میں کہ ایک شخص میں سب شرطیں قضاء کی موجود ہیں تو اس کو قضاء قبول کرنا جائز ہے۔ مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور بعض نے مکروہ کہا ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جو شخص قضاء کے بلا میں پکڑا گیا گویا بغیر چھری ذبح کیا گیا[2]۔

جب عبداللہ بن وہب کو انہوں نے قاضی بنانا چاہا پس انہوں نے قبول نہ کیا اور اپنے گھر مجنون بن بیٹھے۔ پھر جو اس کے پاس جاتا تھا اس کا منہ نوچتا اور کپڑے پھاڑتا تھا پھر ایک شخص صحابہ میں سے آئے اور کہا کہ اے عبداللہ! اگر تم قضاء کو قبول کرتے اور انصاف کرتے تو بہتر تھا۔ پس عبداللہ بن وہب نے فرمایا ارے یہ تیری سمجھ ہے تو نے نبی کریم ﷺ سے نہیں سنا کہ قاضی لوگ سلطانوں کے ساتھ اور عالم انبیاء کے ساتھ حشر میں ہوں گے[3] اور مشہور یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کو قضاء اختیار کرنے کی تکلیف دی گئی تھی تو انہوں نے انکار کیا تو ظالم نے نوے کوڑے مارے۔ پھر جب ان کو اپنی جان کا خوف ہوا تو اپنے اصحاب سے پوچھا پس قاضی امام ابو یوسفؒ نے ان کے لیے قضاء قبول کرنا تجویز کیا اور کہا کہ اگر آپ قبول کر لیتے تو لوگوں کو بہت نفع پہنچاتے۔ پھر امام اعظمؒ نے کہا کہ اگر مجھ سے سمندر پار جانے کو کہتا تو میں اپنے اندر اس کام کرنے سے زیادہ قوت وقدرت پاتا اور میں تو تجھے دیکھتا ہوں کہ قاضی ہو گیا ہے پھر سر نیچا کر لیا اور ان کی طرف کبھی نہ دیکھا۔

---

1 قوت مدرک یعنی عالم جو طرفین کے دلائل سمجھتا ہے وہ اپنی قوت ادراک کے موافق جس طرف ترجیح پائے وہی اختیار کرے۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الثَّانِي فِي الدُّخُولِ فِي الْقَضَاءِ3: 310---المروزی، احمد بن محمد بن الحجاج، اخبار الشیوخ واخلاقھم، 1: 106، روایت (140) دار البشائر الاسلامیہ، بیروت، 1426ھ/ 2005ء

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الثَّانِي فِي الدُّخُولِ فِي الْقَضَاءِ3: 310---الکحلانی، ابو ابراہیم محمد بن اسماعیل بن صلاح، سبل السلام، کتاب القضاء، باب: تولیۃ المراۃ القضاء2: 575، دار الحدیث (س۔ن)

تقابل

قاضی کے شرائط اور ذمہ داریاں پہلے دفعہ (2) کے تحت ذکر ہو چکے ہیں۔

دفعہ (7)　　　قاضی بننے سے کب تک انکار کیا جائے؟

وضاحت

امام محمدؒ کو قضاء کا عہدہ پیش کیا گیا تو آپ نے انکار کیا حتیٰ کہ قید ہوئے پھر مجبور ہوئے تو اختیار کر لی [1] امام کرخیؒ [2] اور خصافؒ و علمائے عراق [3] نے اسی لیے کہا ہے کہ جب تک اس پر جبر نہ کیا جائے قبول نہ کرے اور مشائخ ہمارے دیار کے کہتے ہیں جو شخص صالح اور بے خوف ہو کہ مجھ سے ظلم نہ صادر ہو گا تو اس کو قبول کر لینے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور جو ایسا نہ ہو اس کو دور رہنا بہتر ہے اور صحابہ اور تابعین نے اسے بلا کراہ منظور کر لیا ہے اور جس شخص کو خوف ہو کہ ظلم صادر ہو گا اس کو مکروہ ہے اور یہ خوف نہ ہو تو مکروہ نہیں ہے۔ عہدہ قضاء کو طلب کرنا یا اس کا سوال کرنا نہیں چاہیئے اور طلب کرنے کی صورت یہ ہے کہ امام سے کہے کہ مجھے قاضی بنا دے اور سوال کی صورت یہ ہے کہ لوگوں سے کہے کہ اگر امام مجھے فلاں شہر کا قاضی بنانا چاہے تو میں قبول کر لوں اور جس نے درخواست کی اس کے لیے مکروہ ہے اور عام مشائخ کا مذہب یہ ہے کہ قضاء کو اختیار کرنا رخصت ہے اور باز رہنا عزیمت ہے اور سراجیہ میں ہے کہ یہی مختار ہے [4] اور عہدہ قضاء کو دل سے بھی خواہش نہ کرے اور نہ زبان سے مگر جب کوئی دوسرا اس لائق نہ ہو تو اس پر واجب ہے کہ لوگ مسلمانوں کے حقوق کو نگاہ میں رکھے اور قضاء کو قبول کرے۔ اگر شہر میں چند لوگ ایسے ہوں جو قاضی ہونے کے لائق ہیں

1　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي ،الْبَابُ الثَّانِي فِي الدُّخُولِ فِي الْقَضَاءِ3: 310---الرومی، ابوعبداللہ محمد بن محمد بن محمود، العنایۃ شرح الهدایہ، کتاب ادب القاضی 7: 262، دار الفکر، مطبع و سن اشاعت نامعلوم

2　عبید اللہ ابن الحسین بن دلال بن دلہم المکنی الکرخی کرخ میں 260ھ/874 کو پیدا ہوئے۔ آپ کا شمار فقہ حنفی کے معتبر ائمہ میں ہوتا ہے۔ اپنی تعلیم کا اکثر حصہ بغداد میں حاصل کیا۔ آپ امام طحاویؒ کے ہم عصر ہیں۔ 340ھ/952 کو فوت ہوئے۔ (الکھنوی، ابوالحسنات محمد بن عبدالحی، الفوائد البہیۃ فی تراجم الحنفیہ: 107، دار الکتاب الاسلامی، قاہرہ، (س۔ن))

3　عراق ایشیا کا ایک اہم عرب اور مسلمان ملک ہے جو قدیم میسوپوٹیمیا (مابین النہرین)، قدیم شام کے کچھ صحرائی علاقوں اور مزید کچھ علاقوں پر مشتمل ہے۔ تیل کے ذخائر کے لحاظ سے دنیا میں دوسرے نمبر پر ہے۔ عراق دنیا کے قدیم ترین ممالک میں شامل ہے جس نے کئی تہذیبوں کو جنم دیا ہے۔ فلسطین کی طرح اسے انبیاء کی سرزمین کہا جاتا ہے، اس کا دار الحکومت بغداد ہے جو اس کا سب سے بڑا شہر ہے۔ (الحموی، ابوعبداللہ شہاب الدین یاقوت بن عبداللہ، معجم البلدان 4: 93، دار صادر، بیروت، 1995ء)

4　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ فِي تَرْتِيبِ الدَّلَائِلِ لِلْعَمَلِ بِهَا3: 311---فتاویٰ تاتارخانیہ کتاب ادب القاضی، الفصل: 2 الدخول فی القضاء 11: 13

اور ایک نے انکار کیا تو گنہگار نہ ہو گا اور اگر سب نے انکار کیا یہاں تک کہ ایک جاہل کو قاضی بنایا گیا تو گناہ میں سب شریک ہوں گے [1]۔ اگر دو شخص قاضی ہونے کے لائق ہیں مگر ایک زیادہ فقیہ ہے اور دوسرا زیادہ پرہیزگار ہے تو یہ فقیہ سے اولیٰ ہے [2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں یہ ذکر موجود ہے کہ قاضی بننے سے کب تک انکار ممکن ہے جبکہ قانونِ شہادت ایکٹ میں اس کا سرے سے ذکر نہیں ہے۔

دفعہ (8) اگر کوئی پیسے دے کر قاضی بنا تو یہ کیسا ہو گا؟

وضاحت

اگر سلطان نے ایسے شخص کو قاضی بنایا جو صلاحیت نہیں رکھتا ہے حالانکہ اس شہر میں ایسا شخص موجود تھا جو اس کے لائق ہے تو گناہ سلطان پر ہو گا اور اگر کوئی شخص رشوت دے کر قاضی ہو گیا تو صحیح یہ ہے کہ وہ معتبر نہ ہو گا اور اگر حکم دے گا تو نافذ نہ ہو گا۔ جس نے رشوت یا سفارش سے قضاء حاصل کی اور اس نے کسی مختلف فیہ مسئلہ میں حکم دیا پھر دوسرے قاضی کے پاس پیش ہوا پس اگر اس کی رائے کے موافق ہو تو نافذ کرے گا اور اگر مخالف ہے تو باطل کر دے اور اصح یہ ہے کہ جو سفارش سے قاضی ہوا اور جو خود قاضی بن گیا دونوں قضاء کے نافذ ہونے میں برابر ہیں قاضی نے رشوت لے کر اگر حکم دیا تو اس کی قضاء نافذ نہ ہو گی اور جس مقدمہ میں رشوت نہیں لی اس میں نافذ ہو گی اسی کو سرخسیؒ [3] اور خصافؒ نے اختیار کیا ہے اور اگر قاضی کے بیٹے یا اس کے محرر یا بعض پیادوں نے رشوت لی پس اگر قاضی کے حکم اور رضامندی سے لی تو یہ اور قاضی کا خود رشوت لینا برابر ہے اور اس کا فیصلہ مردود ہے اور اگر اس کے بلا دانستگی ایسا ہوا تو قضاء نافذ ہو جائے گی اور لینے والے پر واجب ہے کہ رشوت واپس کر دے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي تَرْتِيبِ الدَّلَائِلِ لِلْعَمَلِ بِهَا3: 311۔۔۔العنایۃ شرح الہدایۃ، کتاب ادب القاضی7: 262

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي تَرْتِيبِ الدَّلَائِلِ لِلْعَمَلِ بِهَا3: 311۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ کتاب ادب القاضی، الفصل:2الدخول فی القضاء11: 13

3 ابو بکر عبدالرحمان بن محمد، شمس الائمہ سرخسی400ھ/ 1009ء کو سرخس میں پیدا ہوئے۔ تحصیل علم کے لیے شمس الائمہ عبدالعزیز حلوانی کے سامنے زانوئے تلمذ تہہ کیے۔ آپ بڑے حق گو تھے بادشاہ کے سامنے حق کلمہ کہا جس سے وہ ناراض ہو گئے اور آپ کو شہر اوزجند میں ایک کنویں کے اندر قید کر دیا۔ کنویں ہی سے اپنے تلامذہ کو امام حاکم شہید کی کتاب الکافی کی شرح "المبسوط" املا کروائی۔ 483ھ/ 1096ء کو دمشق میں فوت ہوئے۔ (الجواہر المضیۃ فی طبقات الحنفیۃ1: 380۔۔۔الزرکلی، خیر الدین بن محمود بن محمد، الاعلام3: 326، دار العلم للملایین، 2002ء)

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں یہ تفصیل موجود ہے کہ اگر کوئی شخص رشوت سے قاضی بناتواس کا قاضی بننا صحیح ہے جبکہ قانونِ شہادت ایکٹ میں قاضی کے لیے رشوت سے قضااختیار کرنے کاذکر موجود نہیں ہے۔

باب:3 دلائل پر عمل کی ترغیب

دفعہ(9) قاضی کواللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق فیصلہ کرناچاہیئے

وضاحت

قاضی کو چاہئیے کہ کتاب اللہ کے حکم کے موافق عمل کرے اور جو کتاب میں ناسخ و منسوخ ہے اس کو پہچانے اور ناسخ میں سے جو محکم یا متشابہ مختلف التاویل ہے پس اگر اس نے کتاب اللہ میں نہ پایاتو حدیث رسول ﷺ کے موافق عمل کرے اور چاہئیے کہ اس کے بھی ناسخ و منسوخ معلوم کرے۔ اگر احادیث مختلف آئی ہوں توجو حکم حدیث کا مشابہ اور موافق اجتہاد ہواس کو اختیار کرے اور اس پر واجب ہے کہ اقسام حدیث سے آحاد و مشہور و متواتر کو معلوم کرے اور مراتب رواۃ کو معلوم کرناواجب ہے[1]۔ پس بعض رواۃ فقہ وعدالت میں مشہور ہیں جیسے چاروں خلفاء راشدین ،عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ[2]، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ[3] اور عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ[4] وغیرہ اور بعض اس میں مشہور ہیں کہ نبی کریم ﷺ کے ساتھ مدت تک ہم نشیں رہے اور جو سنا ہے وہ خوب محفوظ رکھتے ہیں اور جو فقہ جانتے ہیں مشہور ہے کہ اس کی روایت کالینااولیٰ ہے بنسبت اس کے جو غیر فقیہ ہے اور اسی طرح جس کی ہم نشینی زیادہ رہی اس

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي تَرْتِيبِ الدَّلَائِلِ لِلْعَمَلِ بِهَا3: 311

2 عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بن غافل بن حبیب بن ہذلی ابوعبدالرحمٰن ،اکابر صحابہ میں سے تھے۔ فاضل وعاقل اور رسول اللہ ﷺ کوسب سے زیادہ قریب تھے۔ سابقون اولون میں سے تھے۔ آپ ہی نے سب سے پہلے حرم مکہ میں جہر سے قرآن سنایا۔ رسول اللہ ﷺ کے خادم خاص تھے۔ نبی کریم ﷺ کے وفات کے بعد کوفہ تشریف لے گئے جہاں سے عثمان رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں واپس آگئے۔ مدینہ منورہ میں 32ھ/653ء کو تقریباً 60 کی عمر میں فوت ہوئے۔(ابن عبدالبر، ابوعمر یوسف بن عبداللہ،الاستیعاب فی معرفۃ الأصحاب3: 987،ترجمہ(1658)دارالجیل ،بیروت، 1412ھ/ 1992ء---ابن حجر عسقلانی،ابوالفضل احمد بن علی،الاصابۃ فی تمییزالصحابۃ4: 198،ترجمہ(4970)دارالکتب العلمیہ،بیروت،1415ھ)

3 عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بن عبدالمطلب،قرشی،ہاشمی 3ق ھ/619ء کوپیدا ہوئے ،رسول اللہ ﷺ کے چچازاد بھائی اور جلیل القدر صحابی ہیں۔ حبرالامۃ(امت کے عالم) اور ترجمان القرآن جیسے القاب سے نوازے گئے طائف میں سکوت پذیر تھے اور وہیں 68ھ/687ء کو فوت ہوئے۔(الجزری،ابن الاثیر،اسدالغابۃ فی معرفۃ الصحابۃ6 :384،ترجمہ(6527)،دارالکتب، قاہرہ،بیروت،1415ھ/1994ء)

4 آپ ابو محمد عبداللہ بن عمرو بن العاص ہیں۔ صحابی ہیں۔ نبی کریم ﷺ اور اپنے والد عمرو بن العاص سے روایت کی جبکہ ان سے روایت کرنے والوں میں ابواسامہ بن سہل اور بشیر بن شغاف شامل ہیں۔65ھ/684ء کو وفات پائی۔ مرویات کی تعداد (700) تک ہے۔(الاستیعاب فی معرفہ الاصحاب 3 :86، ترجمہ(1636)---اسدالغابۃ فی معرفۃالصحابۃ3 :139،ترجمہ(3093)---الاصابۃ فی تمییزالصحابۃ2: 1101، ترجمہ(4849))

کی روایت کا لینا اس سے اولی ہے جو زیادہ ہم نشیں نہیں رہا ہے[1]۔ اگر کوئی واقعہ ایسا پیش آئے کہ جس میں نبی کریم ﷺ سے کوئی حدیث نہیں آئی ہے تو اجماع صحابہ پر عمل کرے کیونکہ اجماع صحابہ پر عمل کرنا واجب ہے اور اگر صحابہ میں باہم اختلاف ہو تو خود کوشش کر کے بعض کے قول کو بعض پر ترجیح دے بشرط یہ کہ خود اہل اجتہاد سے ہو اور اس کو یہ روا نہیں کہ ایک تیسرا قول نکال کر سب کی مخالفت اختیار کرے کیونکہ انہوں نے باوجود اختلاف کے اس پر اتفاق کیا ہے کہ ان دونوں اقوال کے سوا تیسرا قول نہیں اور وہ باطل ہے۔ خصافؒ کہتے تھے کہ اس کو تیسرا قول نکالنے کا اختیار ہے کیونکہ ان کا اختلاف اس کی دلیل ہے کہ اس واقعہ میں اجتہاد کی گنجائش ہے اور صحیح وہی ہے جو ہم نے بیان کر دیا اگر صحابہ نے کسی حکم پر اجماع کیا اور تابعین میں سے کسی نے اختلاف کیا۔ پس اگر یہ ایسا تابعی ہے جس کو صحابہ کا زمانہ نہیں ملا تو اس کے اختلاف کا اعتبار نہیں ہے حتیٰ کہ اگر کسی قاضی نے بر خلاف اجماع صحابہ کے اس قول کے موافق فیصلہ کیا تو باطل ہو گا اور اگر ایسا تابعی ہے جس نے صحابہ کا زمانہ پایا ہے اور ان کی فتاویٰ سے مزاحم ہوا ہے اور صحابہ نے اس کے واسطے اجتہاد تجویز کیا ہے جیسے شریح [2] اور شعبیؒ[3] وغیرہ تو اس کی مخالفت کی وجہ سے اجماع منعقد نہیں ہو گا[4]۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں قاضی کے لیے سب سے مقدم چیز جس پر فیصلے کیے جاتے ہیں وہ اللہ تعالیٰ کے احکامات اور قرآن و سنت ہے بالکل اسی طرح قانون شہادت ایکٹ میں قاضی کے لیے انہی ماخذ پر فیصلے کرنے کا حکم دیا گیا کہ جج کے لیے ضروری ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا خوف دل میں رکھے وہ قانون کا احترام کرے۔ زیادتی سے اپنے آپ کو بچائے، زبان کا سچا ہو، فیصلہ کرنے کا استعداد رکھتا ہو۔ محتاط اور برداشت کرنے کا ملکہ رکھتا ہو۔ اسی طرح الزام سے بری ہو اور کسی لالچ میں مبتلا نہ ہو۔ فیصلہ سناتے وقت اس کا لہجہ شائستہ اور نرم اور درشتی سختی سے پاک ہو تاہم اس سے کمزوری کا عنصر نمایاں نہ ہو۔ اسی طرح تنبیہ کرنے میں اپنے الفاظ پر گرفت حاصل ہو اور اپنے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ فِي تَرْتِيبِ الدَّلَائِلِ لِلْعَمَلِ بِهَا3: 312

2 شریح بن الحارث بن قیس بن جہم الکندی، ابوامیہ، قاضی اور فقیہ تھے۔ یمن سے تعلق تھا۔ سیدنا عمر اور سیدنا عثمان، سیدنا علی اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہم اجمعین کے دور خلافت میں کوفہ کے قاضی رہے ہیں۔ حجاج کے زمانہ میں مستعفی ہوئے۔ حدیث کے ثقہ راوی ہیں۔ کوفہ میں 78ھ/697ء کو وفات پائی۔ (ابن خلکان، ابوالعباس شمس الدین احمد بن محمد، وفیات الاعیان وانباء ابناء الزمان 2 :460، دار صادر، بیروت، 1994ء)

3 ابو عمرو عامر بن شراحیل الشعبی الکوفی۔ 19ھ کو پیدا ہوئے۔ تابعی، فقیہ اور ثقہ راوی ہیں۔ انس بن مالک، جابر بن سمرۃ اور جابر بن عبداللہ سے علم حاصل کیا۔ شاگردوں میں اسماء بن عبید اور بدر بن عثمان مشہور ہیں۔ 110ھ کو فوت ہوئے۔ (ابن الجوزی، جمال الدین ابوالفرج عبدالرحمان بن دلی، صفۃ الصفوۃ 3 :51، ترجمہ (410) دار الحدیث، قاہرہ، مصر، 1421ھ/ 2002ء)

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ فِي تَرْتِيبِ الدَّلَائِلِ لِلْعَمَلِ بِهَا3: 312

ہی الفاظ کا وفادار ہو۔ وہ خاموشی کی عادت کو برقرار رکھے اور فیصلہ کرتے وقت مستقل مزاجی اور معقولیت سے کام لے۔ اپنی نسشت پر اٹھک بیٹھک کے وقت وہ اپنے اوقات کا بھرپور خیال رکھے اور اس میں سنجیدگی دکھائے وہ عدالت کا وقار قائم کرنے میں سنجیدہ ہو اور عدالت میں پیش ہونے والے تمام افراد کے ساتھ منصفانہ رویہ رکھتا ہو[1]۔

امام اعظمؒ سے مسئلہ مذکورہ کی بابت دو روایتیں

اگر کوئی حکم بعض تابعین کی طرف سے پہنچا اور اس کے سوا دوسروں سے اس باب میں کچھ منقول نہ ہوا تو امام اعظمؒ سے اس صورت میں دو روایتیں ہیں۔

ایک روایت میں ہے کہ میں ان کی تقلید نہ کروں گا۔

کہ امام نے فرمایا کہ اگر ان میں سے ایسے ہوں جنہوں نے زمانہ صحابہ میں فتویٰ دیا ہے اور صحابہ نے اس کے حق میں اجتہاد جائز قرار دیا ہے جیسے شریحؒ، مسروقؒ[2] اور حسن بصریؒ[3] تو میں ان کی تقلید کروں گا۔

پھر اگر کوئی ایسا واقعہ ہو جس میں صحابہ سے کچھ روایت نہیں ہے اور تابعین کا اجماع ہے تو اس دلیل سے فیصلہ کرے اور اگر تابعین میں باہم اختلاف ہو تو بعض قول کو ترجیح دے کر اس کے موافق حکم کرے اور اگر ان میں سے کچھ بھی روایت نہ ہو پس اگر خود اہل اجتہاد سے ہے تو مشابہ احکام پر قیاس کر کے اور اجتہاد کر کے صواب کی خواہش کر کے رائے کے موافق حکم دے اور اگر کوئی اہل اجتہاد میں سے نہیں ہے تو فتویٰ طلب کرے اور اس کے موافق حکم دے اور بلا علم حکم نہ دے اور نہ سوال[4] سے شرمندہ ہو پھر دو باتوں کا جاننا ضروری ہے کہ اگر ہمارے اصحاب ابو حنیفہؒ، ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کسی بات پر متفق ہوں تو قاضی کو نہ چاہئیے کہ اپنی رائے سے ان کی

---

1 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4) آرٹیکل ii

2 مسروق بن اجدع بن مالک ہمدانی، وادعی، ابو عائشہ، ثقہ تابعی تھے۔ اہل یمن میں سے تھے۔ سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں مدینہ آئے، کوفہ میں رہائش اختیار کی۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی لڑائیوں میں شرکت کی۔ 63ھ/ 683ء کو فوت ہوئے۔ (المزی، یوسف بن عبدالرحمان بن یوسف، تہذیب الکمال فی اسماء الرجال 27: 452، ترجمہ (5902)، مؤسسۃ الرسالہ، بیروت، 1400ھ/ 1980ء)

3 ابو سعید حسن بن ابی الحسن یسار بصری رَحِمَہُ اللہُ، مشہور تابعی ہیں۔ علم زہد، تقویٰ اور عبادت میں اپنی مثال آپ تھے۔ آپ کے والد ماجد یسار بن ثابت ؓ کے آزاد کردہ غلام تھے۔ مدینہ منورہ میں ۱۲ھ/۶۴۲ء کو پیدا ہوئے۔ علی ؓ کے سایہ عاطفت میں رہے۔ بصرہ میں سکونت پذیر تھے۔ ۱۱۰ھ/۷۲۸ء کو فوت ہوئے۔ حافظ ذہبی رَحِمَہُ اللہُ کہتے ہیں کہ آپ کبھی کبھار ابوہریرہ ؓ سے "عن" کے ساتھ روایت کرتے ہیں حالانکہ آپ کی ابوہریرہ ؓ سے ملاقات ہی ثابت نہیں۔ لہٰذا آپ کی یہی روایات منقطع ہوتی ہیں۔ (وفیات الأعیان وأنباء أبناء الزمان 2: 69 ---الذہبی، شمس الدین أحمد بن عثمان بن قایماز، میزان الاعتدال فی نقد الرجال 1: 567، دار المعرفہ للطباعۃ والنشر، بیروت، لبنان، 1382ھ/1963ء)

4 یعنی مفتی سے اس کا حکم پوچھ لینے میں شرم نہ کرے۔

مخالفت کرے اور دوسری بات یہ ہے کہ اگر ان میں اختلاف ہو تو عبداللہ بن مبارک ؒ[1] نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ ؒ کا قول لیا جائے گا کیونکہ وہ تابعین میں سے تھے اور ان کے فتویٰ کے مزاحم ہوتے تھے اور اگر ابوحنیفہ ؒ اور ان کے اصحاب سے کوئی روایت نہ ملی اور متاخرین سے پائی گئی تو ان کے موافق حکم دے اور اگر متاخرین میں باہم اختلاف ہو تو کسی کو ان میں سے اختیار کرلے اور اگر متاخرین سے بھی نہ پائی گئی تو اپنی رائے سے اس میں اجتہاد کرے بشرطیکہ وجوہ فقہ کو جانتا ہو اور اہل فقہ سے اس میں مشاورت لے اور اگر اس نے اپنی رائے سے حکم دیا پھر وہ نص صریح کے مخالف ہوا تو اس کا فیصلہ جائز نہ ہوگا اور اگر نص کے مخالف نہ ہوا بلکہ اس کے بعد اس کو دوسری رائے ظاہر ہوئی تو جو کچھ گزرا اس کو باطل نہ کرے اور آئندہ کے واسطے اس رائے کے موافق عمل کرے اور یہ قول امام اعظم ؒ اور امام ابویوسف ؒ کا ہے اور امام محمد ؒ نے فرمایا کہ اگر اول مرتبہ اس نے اجتہاد سے فیصلہ کیا پھر دوسری رائے اس سے بہتر دیکھی جو امام اعظم ؒ اور امام ابویوسف ؒ کے کہنے کے موافق ہو۔ پس اگر متقدمین کا اختلاف دو اقوال پر ہو اور پھر ان کے بعد کسی ایک قول پر اجماع ہو گیا تو یہ اجماع امام اعظم ؒ اور امام ابویوسف ؒ کے قول پر پہلے اختلاف کو رفع نہیں کرتا اور امام محمد ؒ کے قول پر رفع کرتا ہے اور شیخ الاسلام و شمس الائمہ سرخسی ؒ نے ذکر کیا کہ یہ اجماع پہلے اختلاف کو رفع نہیں کرتا ہے اور اس میں کچھ اختلاف ہمارے اصحاب میں نہیں ہے صرف بعض علماء البتہ ہمارے مخالف ہیں۔ اگر کسی زمانے کے لوگ کسی حکم پر متفق ہوئے اور وہ زمانہ گزر گیا اور قاضی نے ان کا قول چھوڑ کر دوسری رائے پر حکم دیا بسبب اس کے کہ اس کو صواب ان کے برخلاف معلوم ہوا تو ایسی صورت میں اگر اس اتفاق سے پہلے اختلاف واقع ہو گیا ہے تو مشائخ نے باہم اختلاف کیا بعض نے کہا کہ قاضی کو مخالفت کرنا روا نہیں اور بعض نے کہا کہ روا ہے اور اگر اس اتفاق سے پہلے اختلاف نہ تھا تو بالاتفاق قاضی مخالفت نہیں کر سکتا۔

ایک قاضی نے فتویٰ طلب کیا اور فتویٰ کے جواب سے اس کی رائے مخالف ہے پس اگر وہ اہل رائے میں سے ہے تو اپنی رائے کے موافق عمل کرے اور اگر اس نے اپنی رائے کو ترک کیا اور مفتی کی رائے کے موافق عمل کیا تو صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے اور امام اعظم ؒ کے نزدیک نافذ ہو جائے گی۔ اگر حکم دینے کے وقت قاضی کی کوئی رائے نہ تھی اور اس نے مفتی کی رائے کے موافق فیصلہ کر دیا پھر اس کے برخلاف ایک رائے ظاہر ہوئی تو امام محمد ؒ نے فرمایا کہ اپنی قضاء توڑے اور امام ابویوسف ؒ نے کہا کہ قضاء نہ توڑے چنانچہ اس صورت میں کہ اس نے اپنی رائے سے حکم دیا۔ پھر اس کو دوسری رائے ظاہر ہوئی تو پہلی رائے نہ

---

1 ابو عائشہ مسروق بن اجدع بن مالک الہمدانی الکوفی۔ تابعی اور ثقہ راوی ہیں۔ ابی بن کعب، زید بن ثابت اور عبداللہ بن مسعود سے علم حاصل کیا۔ شاگردوں میں ابراہیم النخعی، انس بن سیرین اور عامر الشعبی مشہور ہیں۔ 62ھ کو فوت ہوئے۔ (اسد الغابۃ فی معرفۃ الصحابۃ 5: 150، ترجمہ (4870))

ٹوٹے گی[1] اور جس صورت میں کوئی نص یا مخالف یا اجماع نہیں ہے پس قاضی یا اہل اجتہاد سے ہو گا یا نہ ہو گا۔ پس اگر وہ اہل اجتہاد میں سے ہو اور اس کی رائے ایک طرف پہنچی تو اس کو اپنی رائے پر عمل کرنا واجب ہے اگرچہ دوسرے اہل اجتہاد و رائے کے مخالفت ہو اور اس کو دوسروں کی رائے کی تابع داری جائز نہیں ہے کیونکہ جس طرف اس کا اجتہاد پہنچتا ہے وہی اللہ تعالیٰ کے نزدیک ظاہر میں حق ہے اگر اس کی رائے ایک امر کی طرف پہنچی اور وہاں کوئی دوسرا مجتہد تھا کہ وہ اس سے زیادہ فقیہ تھا اور اس کی رائے اس کے برخلاف تھی اور اس نے چاہا کہ بلا نظر و غور کے اس کی رائے پر عمل کرے کیونکہ اس کو زیادہ فقیہ جانتا ہے اور امام اعظمؒ کے نزدیک اس کی گنجائش ہے اور امام ابو یوسفؒ اور محمدؒ کے نزدیک نہیں بلکہ صرف اپنی رائے پر عمل کرے اور بعض روایات میں یہ اختلاف اس کے برعکس مذکور ہے اور اگر واقعہ کا حکم اس کی عقل پر مشکل ہو جائے تو اپنی رائے کو کام میں لائے اور اس پر عمل کرے اور افضل یہ ہے کہ اہل فقہ سے اس میں مشاورت کرے اگر وہ اختلاف کریں تو غور کر کے جس طرف اس کی رائے ظاہر میں پہنچے اس پر عمل کرے اور اگر وہ لوگ ایک رائے پر متفق ہوں اور اس کی رائے ان کے مخالف ہو تو بھی اپنی رائے پر عمل کرے لیکن چاہیئے کہ حکم دینے میں جلدی نہ کرے جب تک حق تاویل و کوشش کو پورا کر کے وجوہ حق کو منکشف نہ کر لے اور جب اس کی کوشش سے حق کھل گیا تو اپنی رائے سے اس میں فیصلہ کرے اور جب اس نے اپنی کوشش اس میں اظہار حق کے واسطے صرف کر دی تو پھر اپنے فیصلہ سے خوفناک نہ ہو حتیٰ کہ اگر اس نے جزا کا حکم دے دیا تو فیمابینہ و بین اللہ تعالیٰ جائز نہیں ہے اگرچہ وہ اہل اجتہاد سے ہو مگر جب اس کا حال دریافت نہ ہو تو محمول کیا جائے گا کہ اس نے اپنی رائے سے حکم دیا اور جب تک ممکن ہو گا مسلمان کا کام صحت پر محمول کیا جائے گا یہ سب اس صورت میں ہے کہ قاضی اہل اجتہاد میں سے ہوا اور اگر اہل اجتہاد میں سے نہ ہو۔ پس اگر اس نے ہمارے اصحاب کے اقوال کو یاد رکھا اور مضبوطی اور اتفاق کے ساتھ حفظ کیا تو جس کا قول حق سمجھتا ہے اس پر بر سبیل تقلید عمل کرے اور اگر ان کے اقوال کا حافظ نہیں ہے تو جو اس شہر میں ہمارے اصحاب میں سے اہل فقہ میں سے ہوں ان کے فتویٰ پر عمل کرے اور اگر شہر میں صرف ایک ہی فقیہ حنفی ہو تو اسی کا قول اختیار کرے اور ہمیں امید ہے کہ اس سے بازپرس نہ ہو گی[2]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي تَرْتِيبِ الدَّلَائِلِ لِلْعَمَلِ بِهَا3: 312۔۔۔فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل:3، ترتیب الدلائل والعمل بہا11: 15

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي تَرْتِيبِ الدَّلَائِلِ لِلْعَمَلِ بِهَا3: 313۔۔۔بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع، کتاب آداب القاضی، فصل فی بیان شرائط جواز القضاء7: 5

دفعہ (10) مجتہد کے شرائط

وضاحت

واضح ہو کہ مقصود حاصل کرنے کے لیے اپنی کوشش کو صرف کرنے کو اجتہاد کہتے ہیں [1] اور آدمی کے مجتہد ہو جانے کی شرط یہ ہے کہ کتاب اللہ و حدیث رسول ﷺ سے جس قدر کہ جس سے احکام متعلق ہیں جانتا ہو نصائح کا جاننا شرط نہیں ہے اور بعض نے کہا کہ جس کی رائے میں صواب زیادہ ہوں خطا سے اس کو اجتہاد حلال ہے اور اصح تعریف مجتہد کی یہ ہے جو بعض نے بیان کی ہے کہ اس نے علم [2] کتاب اللہ اور اس کے وجوہ معانی کو جانا ہو اور علم حدیث کو بھی اس کے طرق و متون و وجوہ معانی سے پہچانا ہو اور قیاس میں معصیب ہو اور عرف الناس کو جانتا ہو۔ اگر شہر میں کچھ لوگ اہل فقہ ہوں تو ان سے اس بات میں مشورہ لے اور مشورہ میں اگر اس کی اور ان کی رائے متفق ہو تو اس پر حکم کرے اور اگر اختلاف ہو تو جو قول حق سے قریب معلوم ہو اس پر نظر ڈال کر اپنے اجتہاد سے عمل کرے بشرط یہ کہ اس قدر اجتہاد کا صالح ہو اور اس باب میں بڑی عمر کا آدمی معتبر نہیں ہے اور نہ کثرت عدد کا اعتبار ہے بلکہ ایک ہی شخص کو کبھی علاوہ جماعت کے توفیق صواب حاصل ہوتی ہے اور یہ امام اعظمؒ کے قول پر ہونا چاہیئے اور امام محمدؒ کے قول پر کثرت عدد کا اعتبار ہے اور اگر اس کا اجتہاد کسی امر پر نہ قرار پایا اور وہ حادثہ ویسا ہی مختلف اور مشکل رہ گیا تو اس شہر کے سوا جس میں وہ ہے دوسرے شہر کے فقہاء کو لکھے اور خط کے ساتھ مشاورت کرنا پرانا طریقہ چلا آیا ہے کہ حوادث شرعیہ میں ایسا ہوتا ہے۔ پس اگر ان لوگوں نے جن کی طرف خط بھیجا ہے کسی بات پر اتفاق کیا اور قاضی کی رائے بھی ان کی رائے کے موافق ہوئی اور وہ بھی اہل رائے و اجتہاد میں سے تھا تو اسی رائے کے موافق اس پر عمل کرے اور اگر ان لوگوں نے بھی اختلاف کیا پس اگر یہ شخص اہل اجتہاد میں سے ہے تو جو قریب حق کے قول معلوم ہو اسی پر عمل کرے اور اپنی رائے سے عمل کرے اور اگر اس صورت میں قاضی اہل اجتہاد سے نہ ہو تو جو شخص اس کے نزدیک زیادہ فقیہ اور بہت پرہیزگار ہے اس کے قول پر عمل کرے اگر قاضی نے ایک قوم سے مشورہ کیا اور یہ لوگ اہل فقہ تھے اور ان کی رائے سے قاضی کی رائے مخالف ہے تو قاضی کو اپنی رائے چھوڑ کر ان کی رائے پر عمل کرنا جائز نہیں اور اگر قاضی نے ایک شخص فقیہ سے مشورہ کیا تو کافی ہے مگر چند لوگوں سے فقہ میں مشورہ لینا احتیاط ہے۔ اگر اس شخص نے ایک رائے کا مشورہ دیا اور قاضی کی رائے اس کے برخلاف ہے تو قاضی اپنی رائے نہیں چھوڑ سکتا اور اگر قاضی نے اس کی رائے کو بسبب اس کے کہ وہ افضل اور افقہ ہے لائق اہتمام و بزرگی جانا تو اس مسئلہ کو کتاب الحدود میں ذکر کیا اور کہا کہ اگر اس شخص کی رائے

---

1 کتاب التعریفات 1: 10

2 یعنی قرآن کے احکام سے آگاہ ہو اور حق یہ کہ کمتر مرتبہ ہی ہے ورنہ کل سے عالم ہو یعنی عبارت و اشارت وغیرہ جو اصول میں مذکور ہیں اور علم حدیث میں اسناد کا علم اس سے زائد ہے مصیبت ہو یعنی قیاس کو ٹھیک ہوتا ہو عرف الناس لوگوں کے رواج۔

کے موافق اس نے فیصلہ کیا تو مجھے امید ہے کہ اس کو اتنی گنجائش ہو گی اور اگر اس نے اس کی رائے کو ایسا لائق اہتمام نہ جانا تو اس کو اپنی رائے چھوڑ کر دوسرے کی رائے پر عمل کرنا نہیں چاہیئے[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں مجتہد کے لیے جو شرائط ذکر ہوئے ہے بالکل اسی طرح عصری قوانین میں قاضی کے لیے وہی شرائط اور ذمہ داریاں مذکور ہے جو کہ دفعہ (2) کے تحت ذکر ہو چکے ہیں۔

دفعہ (11) رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں اجتہاد کرنا جائز تھا یا نہیں؟

وضاحت

اس امر میں اختلاف ہے کہ صحابی مجتہد کو رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں اجتہاد کرنا جائز تھا یا نہیں تو بعض نے کہا کہ جائز نہیں تھا اور اکثر علماء نے کہا کہ جو شخص نبی کریم ﷺ سے دور تھا اس کے لیے جائز تھا اور جو نزدیک تھا اس کے لیے جائز نہ تھا اور یہی اصح ہے۔اس میں اختلاف ہے کہ نبی کریم ﷺ ان چیزوں میں جن میں آپ کو وحی نہیں بھیجی گئی تھی اجتہاد کرتے اور حکم دیتے تھے یا نہیں۔پس جنہوں نے کہا کہ اجتہاد نہیں کرتے تھے بلکہ وحی کا انتظار کرتے تھے اور بعض نے کہا کہ پہلے انبیاء کی شریعت کی طرف رجوع کرتے تھے کیونکہ ان کی شریعت جب تک اس کا نسخ نہ ثابت ہو ہمارے واسطے بھی ثابت ہے اور بعض نے کہا کہ اس وقت تک اجتہاد نہیں کرتے تھے جب تک کہ وحی کی طمع ہوتی اور جب امید منقطع ہوتی تب اجتہاد کرتے پھر وہی ہماری شریعت ہو جاتی تھی۔پس اگر اس کے بر خلاف وحی آتی تھی تو وہ اس کی ناسخ ہو جاتی تھی کیونکہ سنت کا کتاب سے منسوخ ہونا ہمارے نزدیک جائز ہے اور بھی نبی کریم ﷺ وہ فیصلہ جس کو جاری کر دیا ہے نہیں توڑتے تھے ہاں آئندہ کے واسطے فیصلہ میں دوسرا حکم دیتے تھے[2]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي تَرْتِيبِ الدَّلَائِلِ لِلْعَمَلِ بِهَا3: 314۔۔۔البخاری،ابوالمعالی برہان الدین محمود بن احمد بن عبدالعزیز،المحیط البرہانی فی الفقہ النعمانی، کتاب القضاء، الفصل الرابع: فی اختلاف العلماء فی اجتہاد الصحابۃ8: 13، دارالکتب العلمیہ،بیروت، لبنان، 1423ھ/2004ء

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الرَّابِعُ فِي اخْتِلَافِ الْعُلَمَاءِ فِي اجْتِهَادِ الصَّحَابَةِ فِي زَمَنِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّه عَلَيْهِ وَسَلَّمَ3: 314۔۔۔المحیط البرہانی فی الفقہ النعمانی، کتاب القضاء،الفصل الرابع: فی اختلاف العلماء فی اجتہاد الصحابۃ8: 13
معاذ کو یمن بھیجتے وقت رسول اللہ ﷺ کا نصیحت اجتہاد کی واضح مثال ہے۔جیسا کہ مصنف ابن ابی شیبہ ،السنن الصغیر اور السنن الکبیر للبیہقی میں حدیث ان الفاظ کے ساتھ ذکر ہے:عَنْ مُعَاذٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمَّا بَعَثَ مُعَاذًا إِلَى الْيَمَنِ قَالَ لَهُ: «كَيْفَ تَقْضِي إِذَا عَرَضَ لَكَ قَضَاءٌ؟» قَالَ: أَقْضِي بِكِتَابِ اللَّهِ قَالَ: «فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي كِتَابِ اللَّهِ؟» قَالَ: أَقْضِي بِسُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: «فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟» قَالَ: أَجْتَهِدُ بِرَأْيِي وَلَا آلُو قَالَ: فَضَرَبَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِيَدِهِ فِي صَدْرِي وقَالَ: «الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي وَفَّقَ رَسُولَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِمَا يُرْضِي رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ»

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں دلائل کے ساتھ ذکر ہوا کہ نبی کریم ﷺ کے زمانے میں نہ صرف اجتہاد جائز تھا بلکہ آپ ﷺ نے خود معاذ رضی اللہ عنہ کو یمن کا حاکم بھیجتے وقت اجتہاد کا حکم صادر فرمایا تھا جبکہ قانون شہادت ایکٹ اس موضوع سے ساکت ہے۔

دفعہ (12) قضا کے نفاذ کے لیے قاضی کا اسی شہر سے ہونا شرط نہیں ہے

وضاحت

اگر سلطان نے کسی شخص کو کسی خاص شہر کا قاضی مقرر کیا تو وہ اس شہر کے سواد[1] کا قاضی نہ ہو گا جب تک کہ فرمان قضاء میں شہر مع سواد نہ ہو اور نفاذ قضاء کے واسطے مصر شرط نہیں ہے یعنی قضاء کے نافذ ہونے کے واسطے شہر کا ہونا شرط نہیں ہے اور بعض نے کہا کہ یہی مختار ہے لیکن ظاہر الروایہ کے موافق نفاذ قضاء کے واسطے شہر کا ہونا شرط ہے تو قاضی گاؤں میں والی نہ ہو گا اگرچہ سلطان نے اپنے فرمان میں لکھ دیا ہو اگر سلطان نے امیر بنانا یا قاضی بنانا کسی شرط یا آئندہ وقت پر معلق کیا ہو مثلاً کہا کہ جب تو فلاں شہر میں داخل ہو تو تو وہاں کا قاضی ہے یا جب تو شہر مکہ[2] میں جائے تو وہاں کا امام ہے یا کہا کہ شروع مہینے سے میں نے تجھے قاضی کیا یا شروع مہینے سے میں نے تجھے امیر بنایا تو یہ جائز ہے۔

(ابن ابی شیبہ، ابو بکر عبداللہ بن محمد بن ابراہیم، الکتاب المصنف فی الاحادیث والآثار، کتاب الحدود، کتاب اقضیۃ رسول اللہ ﷺ، حدیث (29100) مکتبہ الرشد، الریاض، 1409ھ۔۔۔ البیہقی، ابو بکر احمد بن حسین الخراسانی، السنن الصغیر، کتاب آداب القاضی، بَابُ مَا يَحْكُمُ بِهِ الْحَاكِمُ قَالَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ {فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ، حدیث (3250) جامعۃ الدراسات الاسلامیہ، کراچی، پاکستان، 1410ھ/1989ء۔۔۔ البیہقی، ابو بکر احمد بن حسین الخراسانی، السنن الکبری، کتاب آداب القاضی، باب ما يقضي به القاضي ويفتي به المفتي , فإنه غيرجائز له أن يقلد أحدا من أهل دهره , ولا أن يحكم أو يفتي بالاستحسان قال الله جل ثناؤه {فإن تنازعتم في شيء فردوه إلى الله والرسول إن كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر} [النساء: **59**] قال الشافعي رحمه الله: " {فإن تنازعتم في شيء}، حدیث (20339) دار الکتب العلمیہ، بیروت، لبنان، 1424ھ/ 2003ء)

- یہ ضعیف روایت ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی الحارث بن عمرو ہے جو کہ خود بھی مجہول ہے اور وہ دوسرے مجاہیل سے روایت کرتے ہیں۔ (الکسی ابو محمد عبد الحمد بن حمید، المنتخب من مسند عبد بن حمید، مسند معاذ، حدیث (124) دار بلنسیہ للنشر والتوزیع، 1423ھ/2002ء)

- حافظ ابن حجرؒ اس حدیث کے متعلق اپنی رائے ان الفاظ کے ساتھ بیان کرتے ہیں: "وليس إسناده عندي بمتصل" (عسقلانی، حافظ ابن حجر، النکت الظراف علی تحفۃ الاشراف 8: 121، مطبع وسن اشاعت نامعلوم)

1 سواد یعنی شہر کے مضافات دیہات وقصبات بشرطیہ کہ دیہات میں قاضی ہوتا ہو۔

2 مکہ مکرمہ وہ مقدس شہر جہاں اللہ تبارک وتعالیٰ کا مقدس گھر (بیت اللہ) واقع ہے۔ ازدخام الناس کی وجہ سے اس کا نام مکہ پڑ گیا ہے۔ مکہ شہر کا نام جبکہ بکہ اللہ تعالیٰ کے گھر کا نام ہے۔ قرآنِ کریم میں اس کے کئی نام بتائے گئے ہیں: البلد الامین اور ام القریٰ۔ (معجم البلدان 5: 175-181)

قاضی کے معزول ہونے کی بھی تعلیق[1] کرنا جائز ہے اگر سلطان نے کسی شخص کو ایک دن کا قاضی کیا تو جائز ہے اور اس کا وقت مقررہ ہو گا اور اگر مکان کی قید لگائی تو بھی جائز ہے اور اسی مکان کی خصوصیت ہو گی اور اسی بناء پر اگر قاضی نے اپنا نائب کسی خاص مسجد پر معین کیا تو وہ نائب دوسری مسجد میں بیٹھ کر وہاں کے قضا یا فیصلہ نہیں کر سکتا اور کسی شخص کے واسطے دو اشخاص کے درمیان فیصلہ کرنے کو معلق[2] کرنا اور اضافت کرنا آئندہ زمانہ پر صحیح نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور اسی طرح بعض کو حکم استثناء کرنا مثلاً ہمارے زمانہ میں دعویٰ تنجیز کی سماعت نہ کرنا یا خاص کسی کے مقدمہ میں حکم نہ کرنا ایسا استثناء صحیح ہے اور مستثنیٰ میں وہ شخص قاضی نہ ہو گا اور اسی طرح اگر یہ کہا کہ فلاں شخص کے مقدمہ کی سماعت اس قت تک نہ کرے کہ میں اپنے سفر سے واپس ہوں تو اس کو نہیں جائز ہے کہ سماعت کرے یا اس میں حکم دے جب تک کہ وہ واپس نہ ہو اور اگر اس نے فیصلہ کیا تو نافذ نہ ہو گا۔

اگر قاضی نے کسی حادثہ کے حق میں حکم دیا پھر سلطان نے کہا کہ اس مقدمہ کی دوبارہ علماء کے سامنے سماعت کرے تو یہ قاضی پر فرض نہیں ہے اور شہر حکم قضاء کے ناقد ہونے کے واسطے شرط ہے اور یہ ظاہر الروایہ ہے اور نوادر میں ہے کہ شرط نہیں ہے اور یہی مختار ہے کہ تمام شہروں پر جو سلطان کے تحت میں ہیں قاضی ہو جائے گا اور یہی ظاہر تر ہے اگر کسی شہر کے لوگوں نے جمع ہو کر ایک شخص کو مقرر کیا کہ ان میں فیصلہ کیا کرے تو قاضی نہ ہو گا اور اگر جمع ہو کر ایک شخص کے ہاتھ پر عقد سلطنت و خلافت قرار دیا تو وہ خلیفہ و سلطان ہو گا[3]۔ اگر بادشاہ نے کسی سے کہا کہ میں نے تجھ کو قاضی بنایا تو اس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوسرون کو اپنا خلیفہ مقرر کرے مگر اس وقت مقرر کر سکتا ہے کہ جب سلطان نے اسے صریحاً اجازت دے دی ہو یا دلالۃً مثلاً کہا کہ میں نے تجھ کو قاضی القضاۃ بنایا کیونکہ قاضی القاضاۃ اسی کو کہتے ہیں جو قاضیوں کے مقرر و معزول کرنے میں تصرف رکھتا ہو یہ ذخیرہ میں مذکور ہے نجم الدین نسفی[4] نے ایک محصر کی نسبت کہا کہ غیر صحیح ہے کیونکہ اس میں لکھا ہے کہ یہ قاضی القضاۃ کی طرف سے مقرر ہے اور اس میں یہ نہ تھا کہ قاضی القضاۃ کو سلطان کی طرف سے خلیفہ مقرر کرنے کی اجازت ہے اور شمس الائمہ فرماتے تھے کہ حاکم کی طرف سے فرمان میں چاہیئے کہ خلیفہ حکم کہیں کہ فلاں و فلاں کی جانب سے جو خلیفہ گرداننے کی اجازت فلاں کی طرف سے بحکم فرمان صحیح

---

1 تعلیق مثلاً کہا کہ تو اس مہینہ کے اخیر میں قضاء سے معزول ہے یا جب کوفہ میں پہنچے تو قضاء سے معزول ہو۔

2 معلق کرنا مثلاً کہا کہ شروع مہینہ میں فیصلہ کروں گا اور اضافت کرنا مثلاً کہا کہ جب باقی برسے گا یا زید آئے گا تب فیصلہ کروں گا۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْخَامِسُ فِي التَّقْلِيدِ وَالْعَزْلِ3: 315---محیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل الخامس، فی التقلید والعزل 8: 16

4 ابو حفص عمر بن محمد بن احمد نجم الدین النسفی 461ھ/1068ء کو نسف میں پیدا ہوئے اور اسی وجہ سے نسفی کہلائے۔ باعمل عالم، مفسر، مؤرخ اور فقہاء احناف کے سرخیل تھے۔ کثیر التصانیف شخصیت تھے۔ آپ سمرقند میں 537ھ/1142ء کو فوت ہوئے۔ (الحنفی، عبدالقادر بن محمد بن نصر اللہ، الجواہر المضیۃ فی طبقات الحنفیۃ 1: 394، میر محمد کتب خانہ، کراچی (س۔ن))

حاصل رکھتا ہے تحریر کیا جائے اگر سلطان نے کسی شخص سے کہا کہ میں تجھ کو اپنا نائب قضاء میں اس شرط سے کرتا ہوں کہ تو رشوت نہ لے اور نہ شراب پیئے اور نہ کوئی امر خلاف شرع کرے اس کو مقرر کرنا صحیح ہے، اسی طرح مقرر کرنا اور شرط کرنا دونوں صحیح ہیں اور اگر ان میں سے کوئی چیز اس نے کی تو قاضی نہ رہے گا[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں قضا کے نفاذ کے لیے قاضی کا اسی شہر سے ہونے کے معتبر یا غیر معتبر ہونے کے بارے میں تفصیل موجود ہے جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں مذکورہ بحث کی تفصیل مفقود ہے۔

دفعہ (13) اگر قاضی کو خلافت کرنے کی اجازت نہ ہو تو قاضی قضا کرے گا یا نہیں؟

وضاحت

اگر قاضی مقرر کردیا پھر اس کے ساتھ ملا دیا کہ فلاں شخص کے مقدمہ کے سماعت نہ کرے تو اس شخص کے حق میں معزول ہو گا اور اگر امام نے کسی شخص کو قاضی مقرر کیا اور اس کو خلیفہ بنانے کی اجازت دے دی پھر قاضی نے کسی کو حکم دیا کہ اس حادثہ میں دعویٰ اور گواہی سن لے اور گواہوں سے سوال کرے اقرار کی سماعت کرلے اور خود حکم نہ کرے بلکہ قاضی کو لکھے اور اس کو خبر دے تاکہ قاضی خود حکم کرے تو ایسے خلیفہ کو اختیار نہیں ہے کہ کچھ حکم کرے مگر اسی قدر جس کا قاضی نے حکم دیا ہے اور جب یہ مقدمہ قاضی کے پاس گیا تو قاضی صرف اس گواہی پر فیصلہ نہ کرے نہ اس اقرار پر حکم دے بلکہ مدعی اور مدعا علیہ کو جمع کرکے دوبارہ گواہی ادا کرنے کا حکم دے گا۔ پس اگر گواہوں نے دونوں کے سامنے یہی گواہی دی تو اس وقت اس گواہی پر فیصلہ کردے گا اور اس مسئلہ میں بہت سے قاضی غلطی کرتے ہیں کہ قاضی کسی شخص کو کسی مقدمہ کی گواہی سننے کے واسطے مقرر کرتا ہے پھر خلیفہ اس کے ساتھ خط لکھتا ہے پھر وہ شخص قاضی کو لکھتا ہے کہ گواہوں نے میرے پاس اس طرح گواہی دی اور ان کے الفاظ شہادت نقل کردیتا ہے یا یہ کہ مدعا علیہ نے میرے سامنے ایسا ایسا اقرار کیا پھر قاضی بدوں کہ اس کے دوبارہ اپنے پاس گواہ سے فیصلہ کردیتا ہے تو ایسی قضاء صحیح نہیں کیونکہ قاضی نے خود یہ اقرار وغیرہ نہیں سنا پھر کیوں کر اس نے اس گواہی اور اقرار پر فیصلہ کردیا فقط خلیفہ کے خبر دینے سے مگر اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ جب خلیفہ اور ایک دوسرا آدمی اس اقرار و گواہی کی گواہی دیں اور اس خلیفہ بنانے کا فائدہ یہ ہے کہ خلیفہ دیکھ لے کہ مدعی کے پاس گواہ ہیں یا وہ جھوٹا ہے۔ پس شاہد اس کے گواہ ہوں مگر عادل نہ ہوں اور کبھی گواہوں کے الفاظ متفق نہیں ہوتے ہیں۔ پس قاضی خلیفہ کو سپرد کردیتا ہے اس میں غور کرے سلطان نے اگر کہا کہ میں نے فلاں شہر کی قضاء

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْخَامِسُ فِي التَّقْلِيدِ وَالْعَزْلِ 3: 315۔۔۔ محیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل الخامس، فی التقلید والعزل 8: 16

زید یا عمرو کو دے دی تو بسبب جہالت کے صحیح نہیں ہے۔ اگر قاضی کو خلیفہ کرنے کی اجازت نہ ہو تو اس نے غیر کو خلیفہ بنایا تو خلیفہ کا حکم نافذ نہ ہو گا۔ خواہ یہ استخلاف اس نے اپنی صحت میں کیا ہو یا مرض اور سفر کے زمانے میں۔

اگر اس نے امامِ وقت کی اجازت سے خلیفہ کیا تو یہ خلیفہ امام کی طرف سے قاضی ہو گا یہاں تک کہ قاضی کو اس کے معزولی کا اختیار نہیں ہے مگر جب کہ امام نے قاضی سے کہہ دیا ہو کہ جس کو تیرا جی چاہے مقرر کر اور جس کو چاہے معزول کر تو اس کو معزول کر سکتا ہے اور یہ صورت قاضی کے اس شخص کے برخلاف ہے جو جمعہ کے قائم کرنے کے واسطے مامور ہوا ہے۔ کیونکہ وہ اپنا خلیفہ مقرر کر سکتا ہے اگرچہ امام نے اس کو اجازت نہ دی ہو، قاضی کو اگر خلیفہ بنانے کی اجازت نہ ہو اور اس نے خلیفہ بنایا اور اس نے قاضی کے مجلس میں اس کے سامنے حکم دیا تو جائز ہے اگر اس نے قاضی کے سامنے حکم نہ دیا بلکہ اس کے پیچھے حکم کیا اور وہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش ہوا اور اس نے اجازت دی تو نافذ ہو گا یہ ہمارے نزدیک ہیں[1]۔ اسی طرح اگر مجتہدات[2] میں قاضی نے حکم محکم کی اجازت دی تو بھی یہی حکم ہے۔ اگر نابالغ لڑکے کو قاضی بنانا چاہا پھر وہ بالغ ہوا تو اس کو اختیار نہیں ہے کہ اس حکم کے موافق قاضی ہو اور غلام سے اگر قضاء طلب ہوئی پھر وہ آزاد ہوا تو اس حکم کے موافق قضاء کر سکتا ہے۔ مسئلہ دریافت کیا گیا کہ ایک سلطان نے وفات پائی اور رعیت نے اتفاق کر کے اس کے چھوٹے لڑکے نابالغ کو سلطان بنایا تو قاضیوں اور خطیبوں وغیرہ کا کیا حال ہو گا اور چونکہ یہ ولایت نہیں رکھتا ہے ۔پس قاضی وغیرہ کا تقرر کیوں کرے تو فرمایا کہ رعیت کو چاہئیے کہ بڑے آدمی پر اتفاق کریں کہ جو والی ہو اور اسی کی طرف سے تقرر ہو گا اور وہ اپنے آپ کو سلطان کے بیٹے کا تابع سمجھے اور درحقیقت وہ والی ہے۔ سلطان نے اپنے غلام کو حکم دیا کہ فلاں شہر میں قاضی مقرر کرے اور اس نے مقرر کیا تو بطور اجازت سلطانی کے صحیح ہے اور اگر اس نے خود حکم کیا تو صحیح نہیں۔ اگر خلیفہ نے کسی والی شہر سے کہا کہ ہر کرامی بایدت قضا تقلید کن یا عربی میں قلد من شئت یا اردو میں مترجم کہتا ہے کہ جس کو تیرا جی چاہے قاضی مقرر کر دے تو صحیح ہے اور اگر کہا کہ کسی راقضا تقلید کن یا قلد احداً یا ایک کو قاضی کر دے تو صحیح نہیں ہے۔ اگر سلطان نے اپنے کسی امیر کو خطاب کیا کہ فلاں ولایت بتو وادم یا تر دادم تو وہ شخص قاضی مقرر کرنے کا مالک نہیں ہے اور اگر اس کو کسی شہر کا امیر کیا اور خراج اس کو چھوڑ دیا اور رعیت میں تصرف کا اختیار علی العموم دے دے جیسا کہ مقتضائے امارت ہے تو اس کو قاضی مقرر کرنے اور معزول کرنے کا اختیار ہے[3]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْخَامِسُ فِي التَّقْلِيدِ وَالْعَزْلِ 3: 316۔۔۔ الاوزجندی، فخر الدین حسن بن منصور، فتاوی قاضیخان 2: 201، مکتبہ و سن اشاعت نامعلوم

2 یعنی جو مسائل ایسے ہیں کہ جن میں اجتہاد جاری ہو سکتا ہے اس میں قاضی نے ایک حکم کو قطعی کر دیا تو وہ نافذ ہو جائے گا۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْخَامِسُ فِي التَّقْلِيدِ وَالْعَزْلِ 3: 316۔۔۔ محیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل الخامس، فی التقلید والعزل 8: 16

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں یہ ذکر بجا طور پر موجود ہے کہ اگر قاضی کو خلیفہ کا اجازت نہ ہو تو وہ فیصلہ کر سکتا ہے یا نہیں کر سکتا جبکہ قانون شہادت میں یہ بحث مفقود ہے۔

احکام و حکام سے مراد کیا ہے؟

امام اگر عادل نہ ہو تو اس کے احکام و حکام [1] جائز ہیں اور نابالغ ہو تو اس کا تولیہ جائز نہیں ہے اور امام کو قرشی ہونا چاہیئے اور ہاشمی ہونا شرط نہیں اور اگر قریش[2] میں سے نہ پایا جائے تو چاہیئے کہ عادل وامانت دار ہو اور قضا کے شرائط جانتا ہو اگر مقرر کیا ہوا سلطان نابالغ تھا اور پھر بالغ ہوا تو کیا سلطان باقی رہے گا یا از سر نو بیعت چاہیئے اور اصح یہ ہے کہ از سر نو بیعت کی حاجت ہے۔ سلطان نے اگر کسی شخص کو ایک شہر کی قضا سپرد کی اور اس میں ایک قاضی تھا کہ اس کو صریح معزول نہ کیا تو شبہ یہ ہے کہ پہلا قاضی معزول نہ ہوگا۔ اگر سلطان نے ایک طرح کی قضا دو شخصوں کے سپرد کی اور فقط ایک نے حکم دیا تو جائز نہیں ہے جیسے دو وکیلوں کا حکم ہے اور اگر ان کو اس طرح مقرر کیا کہ ہر ایک قاضی فیصلہ کر سکتا ہے تو جائز ہے۔ سلطان کو اختیار ہے کہ بجائے قاضی کے دوسرا بدل دے خواہ کسی شک کی وجہ سے یا بلا شک کے اور امام اعظمؒ سے یہ روایت صحیح ہے کہ انہوں نے فرمایا ہے ایک سال سے زیادہ قاضی کو قاضی نہ رکھنا چاہیئے [3] اور سلطان کو چاہیئے کہ جب ایک سال گزر جائے تو اس قاضی کی طرف التفات کرے اور کہے کہ تجھ میں کوئی فساد نہیں لیکن مجھے خوف ہے کہ تو علم کو بھول جائے اس لیے چند روز تو علم کا درس دے پھر ہمارے پاس آنا تا کہ ہم دوبارہ قاضی مقرر کر دیں گے۔ سلطان نے اگر کسی قاضی کو معزول کیا تو معزول نہ ہو جائے گا جب تک کہ اس کو خبر نہ پہنچے حتی کہ اگر اس نے معزولی کے بعد خبر پہنچنے سے پہلے کچھ قضیہ فیصلے کیے تو جائز ہے اور امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ وہ باوجود اپنی معزولی

---

1 احکام جمع حکم جو نافذ کرے اور حکام جمع حاکم جن کو اس عملہ میں مقرر کرے مانند نائب قاضی وقسام وغیرہ۔

2 قُریش: جزیرۃ العرب کا مشہور و معروف اور عظیم الشان قبیلہ جو مکہ مکرمہ اور اس کے گردونواح میں مقیم تھا۔ قریش نضر بن کنانۃ کی اولاد ہیں۔ قریش کے دو بڑے گروہ تھے۔

(1 قریش البطاح: وہ قبائل جو مکہ مکرمہ کے بطحاء میں سکونت پزیر تھے اور ان میں کعب بن لوی کی اولاد ہیں۔

(2 قریش الظواہر: وہ قبائل جو مکہ مکرمہ کے باہر رہتے تھے۔ ان میں قبائل بنو عامر بن لوی شامل ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ نضر بن کنانۃ حاجت مندوں کی حاجتوں کا پتا لگا کر ان کی ضرورتیں پوری کیا کرتا تھا، غریبوں کو دولت دیتا، ننگوں کو کپڑا پہناتا، پناہ گزینوں کو پناہ دیتا، خوف زدہ لوگوں کا خوف دور کرتا اور بھولے بھٹکے لوگوں کو راستہ دکھاتا۔ اس وجہ سے اس خاندان اور قبیلے کا نام قریش پڑ گیا۔ (معجم البلدان، باب القریش 4: 336)

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْخَامِسُ فِي التَّقْلِيدِ وَالْعَزْلِ 3: 316۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: 5، التقلید والعزل 11: 32

سے آگاہی کے بھی معزول نہ ہوگا جب تک کہ دوسرا اس کی جگہ مقرر نہ ہو تا کہ بندگان خدا کے حقوق محفوظ رہیں اور امام ابو یوسفؒ نے اس کو امام جمعہ کی معزولی پر قیاس کیا ہے اور یہ سب جو بیان ہوا اس وقت ہے کہ جب عزل مطلق ہو اور اگر یہ قید ہو کہ جب یہ حکم فرمان قاضی کو پہنچے تو وہ معزول ہے پس ایسی صورت میں جب تک خط و فرمان نہ پہنچے معزول نہ ہوگا خواہ اس کو اپنی معزولی کا علم فرمان پہنچنے سے پہلے ہوا ہو یا نہ ہوا ہو[1]۔

دفعہ (14) اگر قاضی نے انتقال کیا یا معزول ہوا تو اس کے خلیفہ جو قاضی ہیں معزول ہو جائیں گے

وضاحت

اگر خلیفہ کا انتقال ہو گیا اور اس کے قاضی اور والی تھے تو وہ اپنے حال پر مقرر رہیں گے اور اگر قاضی نے انتقال کیا یا معزول ہوا تو اس کے خلیفہ جو قاضی ہیں معزول ہو جائیں گے اور اگر صوبہ دار مرا تو اس کے قاضی معزول ہو جائیں گے بخلاف خلیفہ کے انتقال کے کہ اس سے معزول نہ ہوں گے۔ اگر امام کی طرف سے عامل خراسان کو فرمان پہنچا کہ وہاں کے فقہاء یا کسی خاص قوم کو لکھا کہ ان کو جمع کر کے کہے کہ قاضی کے باب میں غور کریں اگر ان کو پسند ہو تو پھر مقرر کردے ورنہ اس کو معزول کردے۔ پھر ان لوگوں نے جمع ہو کر ناپسند کیا اور عامل نے رشوت لے کر لکھ دیا کہ وہ لوگ راضی ہیں اور قاضی کو چھوڑ دیا وہ حکم دیتا رہا تو صحیح ہے کیونکہ وہ معزول نہیں ہوا ہے اور اگر ابتدائی تقرری میں ایسا ہوا تو اس کے قضایا نافذ نہ ہوں گے۔ قاضی اگر اندھا ہو گیا پھر بینا ہو گیا تو وہ اپنے عہدے پر باقی رہے گا جیسے بعد مرتد ہونے کے اسلام لایا لیکن بحالت مرتد ہونے اور اندھے ہونے سے اس فیصلے نافذ نہ ہوں گے۔ چار چیزیں ایسی ہیں کہ اگر وہ قاضی میں پیدا ہوں تو معزول ہو جائے گا۔

اً. آنکھ کی بینائی

ب. سماعت کا کمزور پڑ جانا

ت. عقل جاتی رہنا

ث. مرتد ہو جانا

قاضی اگر معزول کیا جائے تو بعض نے کہا کہ اس کا نائب بھی معزول ہو گا اور اگر مر جائے تو معزول نہیں ہو گا اور اسی پر فتویٰ ہے کہ قاضی کے معزولی سے نائب معزول نہ ہو گا کیونکہ وہ سلطان کی یا عام لوگوں کی طرف سے نائب ہے اور قاضی کی معزولی سے نائب قاضی معزول نہ ہو گا۔ سلطان نے اگر کسی کو مقرر کیا اور اس نے اس کو رد کر دیا پس اگر بالمشافہ مقرر کیا تو اس کو حق نہیں پہنچتا ہے کہ

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْخَامِسُ فِي التَّقْلِيدِ وَالْعَزْلِ3: 317۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل:5، التقلید والعزل 11: 32

رد کرنے کے بعد قبول کرے اورا گر غیبت میں مقرر کیامثلاً اپنافرمان اس کو بھیجا اوراس نے رد کیا پھر قبول کیاتو جائز ہے اورا گر تقرری کسی ایلچی کے ذریعہ سے تھی اوراس نے رد کر دی تواًس کو اختیار ہے کہ سلطان کورد کی خبر پہنچنے سے پہلے قبول کرلے قاضی نے جب کہا کہ میں نے اپنے تئیں معزول کیایا میں نے اپنے تئیں عہد قضاء سے الگ کرلیااور سلطان نے اس کو سن لیاتو معزول ہو گیااور بدوں بادشاہ کے سننے کے معزول نہ ہو گااوراس نے اگر بادشاہ کو خط لکھا کہ میں نے اپنے تئیں معزول کیااور یہ خط بادشاہ کے پاس آیاتو قاضی معزول ہو جائے[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں مذکورہ بحث کی تفصیل موجود ہے جبکہ قانون شہادت میں اس کی تفصیل نہیں ہے۔

باب: 6

دفعہ (15) کیاسلاطین اورامراءاپنے ذاتی معاملے میں فیصلہ کر سکتاہے یانہیں؟

وضاحت

اگر سلطان نے دو اشخاص میں حکم دیاتو نافذ نہ ہو گا جبکہ خصافؒ کہتے ہیں کہ نافذ ہو گااور یہی اصح ہے اوراسی پر فتویٰ ہے۔اگر قاضی خلیفہ کی طرف سے ہوامیر کی طرف سے نہ ہو توامیر کو اختیار نہیں کہ فیصلہ کرے اوراگراس نے قضاء کافیصلہ کیاتو نافذ نہ ہو گا۔ امام ابو یوسفؒ کہتے ہیں کہ اگر قاضی کی طرف سے ہو پھر خلیفہ نے انتقال کیاتوامیر کو اختیار نہیں ہے کہ قاضی مقرر کرے اگرچہ مع عشر [2] وخراج [3] وہاں کاامیر ہواوراگراس امیر نے حکم کیاتواس کاحکم جائز نہ ہو گااوراسی طرح اگراس امیر نے کوئی قاضی اپنی

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْخَامِسُ فِي التَّقْلِيدِ وَالْعَزْلِ3: 318۔۔۔فتاویٰ تاتارخانیہ،کتاب ادب القاضی،الفصل:5،التقلید والعزل 11: 32

2 **عشر** کالغوی مطلب ہے دسواں حصہ۔دینی اصطلاح میں یہ زمین کی پیداوار کی زکوٰۃ ہے۔اگر زمین بارانی ہو یعنی زمین کو بارش سے ہی پانی ملتاہو،نہر یاٹیوب ویل نہ ہوں تواس زمین کی پیداوار کادسواں حصہ عشر کی مد میں پیداوار کے اٹھتے وقت اللہ تعالی کی راہ میں دیناواجب ہے۔اگر زمین نہری ہے یااسے خود ٹیوب ویل سے سیر اب کیاجاتاہے تواس کانصاب پیداوار کے اٹھتے وقت بیسواں حصہ اللہ کی راہ میں دیناواجب ہے۔

عشر کی فرضیت: ہراس شخص پر جو زمین کاشت کرتاہے،عشر دیناواجب ہے۔عشر چونکہ پیداوار کی زکوٰۃ ہےاس لیے مال کے ساتھ پیداوار کاعشر الگ نکالا جاتاہے۔ سال کے اندر جتنی بھی فصلیں کاشت ہوں گی،ان سب پر عشر واجب ہے،ربیع پر بھی اور خریف پر بھی یہی معاملہ ہے۔امام ابو حنیفہ کے مطابق مویشیوں کے چارے پر بھی عشر واجب ہے۔(السمرقندی،أبو بکر علاءالدین،تحفۃ الفقہاء،کتاب الزکاۃ،باب العشر والخراج1: 319،دارالکتب العلمیۃ،بیروت، لبنان، 1414ھ/1994ء)

3 لفظ خراج قرآن میں مجید کے اس آیت میں اجر اور صلہ کے معنی میں استعمال ہواہے:أَمۡ تَسۡـَٔلُهُمۡ خَرۡجًا فَخَرَاجُ رَبِّكَ خَيۡرٌ (سورۃ المؤمنون23: 72)(امام راغب،أبوالقاسم الحسین بن محمد،المفردات فی غریب القرآن1: 278،دارالقلم،الدارالشامیہ،دمشق،بیروت،1412ھ)

طرف سے مقرر کیا تو اس کا حکم بھی جائز نہ ہو گا اور اگر اس قاضی کے پاس جس کو امیر نے مقرر کیا ہے خلیفہ کا خط آیا تو یہ قضاء کا تمام کرنا نہ ہو گا۔ شیخ الاسلام ابوالحسن الاشعریؒ[1] سے دریافت کیا گیا کہ اگر قاضی کی کسی شخص سے خصومت ہے اور اس نے فیصلہ کے واسطے خلیفہ کے سامنے پیش کیا اور اس نے حکم دیا تو جائز ہے انہوں نے فرمایا کہ نہیں کیونکہ اس کا حکم قاضی کے حق میں ایسا ہے جیسے اپنے واسطے خود فیصلہ کر کے خود حکم دے دیا ہو اور شیخ ابوالحسن نے فرمایا کہ جو ایسی بلا میں مبتلا ہو تو چاہیئے کہ سلطان سے درخواست کرے کہ دوسرا قاضی مقرر کر دے کہ اس سے اپنے مقدمہ کا فیصلہ کرادے یا کسی حاکم محکم کے پاس پیش کر کے دونوں راضی ہو جائیں پھر وہ حکم دے دے تا کہ نافذ ہو جائے اور بعض مشائخ نے اس کو جائز رکھا ہے کہ خلیفہ اس کے واسطے یا اس کے اوپر فیصلہ کرے جبکہ نوازل میں اس پر دلالت موجود ہے کیونکہ اس میں مذکور ہے کہ کسی نے سلطان پر قاضی کے سامنے نالش کی پھر قاضی مع سلطان کے ایک جگہ بیٹھے اور مدعی زمین پر بیٹھا تو شیخ نے فرمایا کہ چاہیئے کہ قاضی اپنی جگہ سے اٹھ کھڑا ہو اور مدعی کو اپنی جگہ بٹھا دے اور خود زمین پر بیٹھے پھر دونوں میں فیصلہ کر دے اور یہ روایت صحت کو پہنچی کہ زمانہ ابویوسفؒ میں کسی یہودی نے خلیفہ ہارون الرشید[2] پر نالش کی اور قاضی ابویوسفؒ نے اس کی نالش کی سماعت کی اور خصافؒ نے ذکر کیا ہے کہ علی رضی اللہ عنہ[3] نے شریح کو قاضی کیا اور اپنی ایک نالش ان کے یہاں پیش کی خصافؒ نے کہا کہ اگر قاضی نے اس امام کے واسطے جس نے اسے امیر مقرر کیا ہے کوئی فیصلہ کیا یا اس کے اوپر حکم دیا تو جائز ہے اور اسی طرح اگر امام کے بیٹے یا اس کے باپ یا اس کی بیوی کے واسطے فیصلہ کر دیا تو بھی جائز ہے اور اسی طرح اگر قاضی القضاۃ نے اپنے مقرر کیے ہوئے قاضی کے سامنے نالش کر دی اور اس نے اس کے لیے یا اس کے اوپر فیصلہ کیا تو جائز ہے۔

تقابل

---

1 علی بن اسماعیل بن اسحاق ابوالحسن 260ھ/874ء کو بصرہ میں پیدا ہوئے۔ آپ سیدنا ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے نسب اور مذہب الاشاعرہ کے مؤسس تھے۔ ائمہ متکلفین کے سرخیل تھے۔ مایۂ کتب کے مصنف ہیں جس میں مقالات الاسلامیین اور مقالات الملحدین جیسے کتابیں شامل ہیں۔ آپ بغداد میں 324ھ/936ء کو دار فانی سے دار حقیقی کی طرف چل بسے۔ (الشہبی، ابو بکر بن احمد تقی الدین ابن قاضی، طبقات الشافعیۃ2: 245، عالم الکتب، بیروت، 1407ھ)

2 ابوجعفر ہارون الرشید 149ھ/766ھ کو رے خراسان میں پیدا ہوئے۔ پانچویں اور مشہور ترین عباسی خلیفہ تھے۔ آپ 809ء تک مسند خلافت پر فائز رہے۔ آپ کے دور میں اتنی ترقی ہوئی کہ معروف کتاب "الف لیلیٰ" شاید انہی کے دربار سے متاثر ہو کر لکھی گئی۔ 193ھ/809ء کو طوس کے شہر سناباذ میں فوت ہوئے۔ (ابن کثیر، ابوالفداء اسماعیل بن عمر، البدایۃ والنہایہ10: 213، داراحیاء التراث، 1408ھ/1988ء)

3 علی رضی اللہ عنہ بن ابی طالب، ہاشمی، قریشی نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے چچازاد بھائی اور داماد تھے۔ چوتھے خلیفۂ راشد، سابقون اولون اور عشرہ مبشرہ میں سے ہیں، مکہ معظمہ میں 23ق ھ/600ء کو پیدا ہوئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سایۂ عاطفت میں پلے بڑھے۔ 35ھ کو خلیفہ منتخب ہوئے۔ 17رمضان 40ھ/661ء کو شہادت پا گئے۔ (الاستیعاب فی معرفۃ الأصحاب3: 1089، ترجمہ(1855)۔۔۔اسد الغابۃ فی معرفۃ الصحابۃ4: 87، ترجمہ(3789))

فتاویٰ عالمگیری میں صریح الفاظ میں سلطان اورامراءکااپنی ذاتی معاملات میں فیصلہ کرنے یانہ کرنے کی تفصیل موجود ہے جبکہ عصری قوانین میں جج کے ذمہ داریوں کے ضمن میں یہ بحث ذکر ہے:

جج یہ کوشش کرے کہ وہ ممکنہ حد تک بذاتِ خود یاکسی دوسرے کی طرف سے ان امور میں شامل نہ ہو جو کسی عدالتی دعویٰ کا محرک بنتے ہوں مثلاًصنعتی وتجارتی معاملات یامضاربت کاکاروبار وغیرہ۔اسی طرح ایساکاروباری فائدہ حاصل کرناجونامناسب ہو وہ بڑی غلطی شمار ہوگی۔جج کواپناسرمایہ کسی سرمایہ کاری میں لگاناخواہ سرمایہ کاری سرکاری ہو،پرائیویٹ اداروں کے تحت ہورہی ہو درست نہ ہوگا [(1)]۔

دفعہ (16) حدالقذف، قصاص اور تعزیر میں امام وقت اپنے علم پر فیصلہ کرے گا

وضاحت

اگرامام نے مثلاًخراسان پرایک قاضی مقرر کیااور حکم دیاکہ اطراف میں اور قاضی مقرر کردے اوراس نے مقرر کردیئے پھر بڑے قاضی نے ان قاضیوں میں سے کسی کے پاس مقدمہ پیش کیاتو جائز ہے خواہ اس پراس نے حکم دیایااس کے واسطے حکم کیاہواور واضح ہو کہ پہلے قول کی تائیداس سے نکلتی ہے۔امام محمدؒ سے دریافت کیاگیاکہ ایک قاضی کاشفعہ جوارکسی شخص کے ذمہ ثابت ہوااوراس نے نہ دیااورانکار کیااوراس شہر کاوالی ایسانہیں ہے کہ جو قاضی مقرر کرسکے توامام نے فرمایاکہ والی دونوں سے کہے گاکہ تم دونوں کوئی حکم مقرر کرلوکہ فیصلہ کردے پھر میں نے کہاکہ اگروہ شخص اسے نہ مانے توفرمایاکہ اس پر جبر کیاجائے گا۔پس امام محمدؒ نے اس صورت میں حکم مقرر کرنے کی طرف اشارہ کیااوریہ نہ کہاکہ خلیفہ قاضی دونوں میں فیصلہ کردے اور حکم مقرر کرناحضرت عمر رضی اللہ عنہ [(2)] کے اثرسے ثابت ہے کہ انہوں نے ایک جھگڑے میں جوان کے اور سیدناابوہریرہ رضی اللہ عنہ [(3)] کے درمیان

---

1 1962کے آئین آرٹیکل نمبر128(4)آرٹیکلVI

2 عمر فاروق ؓ بن خطاب، قرشی، عدوی، کنیت ابوحفص تھی اور لقب فاروق۔مکہ مکرمہ میں 40ق ھ/574ء کوپیداہوئے۔خلفائے راشدین میں سے دوسرے نمبرپر ہیں۔سب سے پہلے ان کوامیر المومنین کہہ کرپکاراگیا۔جلیل القدر صحابی تھے۔نہایت شجاع، جری اور بہادر تھے۔13ھ کو خلیفہ منتخب ہوگئے۔ان کی عدالت ضرب المثل ہے۔ان کے دور خلافت میں شام، عراق، بیت المقدس، مدائن اور مصر فتح ہوئے۔بارہ ہزار مسجدیں بنوائیں، ہجری سن کی ابتداآپ کے عہد زرین میں ہوئی۔آپ سے (537)اَحادیث روایت کی گئی ہیں۔23ھ/644ء کوفوت ہوئے۔نمازِ جنازہ صہیب بن سنان ؓ رومی نے پڑھایا۔(الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب3: 1144، ترجمہ(1878)۔۔۔اُسدالغابۃ فی معرفۃالصحابۃ4: 137، ترجمہ(3830))

3 ابوہریرہ ؓ مشہور صحابی ہیں، ان کے نام کے سلسلے میں محدثین ومؤرخین کے مابین شدید اختلاف موجود ہے، اس بارے میں ان کے اٹھارہ اقوال ملتے ہیں۔ایک جم غفیر کے نزدیک ان کانام عبدالرحمٰن بن صخر تھا۔قبیلہ دوس سے تعلق رکھتے تھے، ان کے مرویات کی تعداد(5374)ہے۔800کے لگ بھگ ان کے شاگرد تھے۔59ھ/679ء کومدینہ میں فوت ہوئے۔(اُسدالغابۃ فی معرفۃالصحابۃ3 :457، ترجمہ(3334))

میں واقع تھا سید نا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ [1] کو حکم قرار دیا اور دوسرے مقدمہ میں شریح کو حاکم بنایا۔ امام محمدؒ سے دریافت کیا گیا کہ شہر کا قاضی مر گیا اور وہاں کا والی متولی تقرر قضا نہیں ہے تو کیا خصوم / مدمقابل پر جبر کیا جائے گا کہ باہم ایک حکم مقرر کریں پس امام نے فرمایا کہ جن صورتوں میں یہ احتیاج واقع ہو کہ مقتضی علیہ دوسرے سے رجوع کرے تو جائز نہیں ہے اور مجبور نہ کیا جائے گا اور اگر مثل قرض و غصب کے ہو تو حکم مقرر کرنے کے واسطے جبر کیا جائے گا اور اگر قاضی کے بیٹے نے باپ کے یہاں دوسرے پر نالش کی تو قاضی غور کرے کہ اگر فیصلہ اس کے بیٹے کے اوپر ہوتا ہے تو فیصلہ کر دے اور اگر اس کے بیٹے کے واسطے فیصلہ ہوتا ہے تو دونوں سے کہہ دے کہ میرے سوا کسی دوسرے کے سامنے پیش کرو [2]۔ قاضی کو اس امیر کے واسطے جس نے اس کو قاضی کیا ہے فیصلہ کر دینا صحیح ہے اسی طرح نیچے کے قاضی کو اونچے اور نیچے دونوں قاضیوں کے واسطے فیصلہ کر دینا درست ہے اور قاضی کو اپنی عورت کی ماں کے واسطے فیصلہ کر دینا درست ہے بشرط یہ کہ اس کی عورت مر گئی ہو اور جب تک اس کی ماں زندہ ہو تب تک جائز نہیں ہے اسی طرح اگر والد کی بیوی کے واسطے فیصلہ کر دیا تو درست ہے بشرط یہ کہ والد کا انتقال ہو گیا ہو اور اگر باپ زندہ ہو تو جائز نہیں ہے [3]۔ حد قذف، قصاص اور تعزیر میں امام وقت اپنے علم پر فیصلہ کرے گا۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے کہ حد قذف، قصاص اور تعزیرات میں امام وقت اپنے علم کے بنا پر فیصلہ کرے گا جبکہ قانون شہادت اس بحث سے ساکت ہے۔

باب 7

دفعہ (17) قاضی کی نشست، اس کے مکان نشست اور متعلقات کے بیان میں

---

1 زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بن ضحاک، انصاری، خزرجی، ابو خارجہ اکابر صحابہ میں سے ہیں۔ مدینہ میں 11 ق ھ/611ء کو پیدا ہوئے۔ مکہ میں پلے بڑھے، چھ سال کے تھے کہ ان کے والد کو قتل کیا گیا۔ کاتبین وحی میں سے تھے۔ گیارہ سال کی عمر میں مدینہ منورہ ہجرت کی اور ان کی مرویات کی تعداد (93) ہیں۔ 65ھ/665ء کو فوت ہوئے۔ (الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب 2: 542، ترجمہ (842)۔۔۔ الاصابۃ فی تمیز الصحابۃ 2: 494، ترجمہ (2897))

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ فِي حُكْمِ السُّلْطَانِ وَالْأُمَرَاءِ وَمَا يَقَعُ لِلْقَاضِي لِنَفْسِهِ 3: 319۔۔۔ محیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السابع: فی جلوس القاضی و مکان جلوسہ 8: 19

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ فِي حُكْمِ السُّلْطَانِ وَالْأُمَرَاءِ وَمَا يَقَعُ لِلْقَاضِي لِنَفْسِهِ 3: 319۔۔۔ فتاوی قاضی خان 2: 268

قاضی حکم قضا کے واسطے جلوس ظاہری کے طور پر بیٹھے اور مسجد میں تاکہ اس کا ٹھکانا اکثر مسافروں اور بعض مقیم لوگوں پر پوشیدہ نہ رہے[1] اور جامع مسجد اولیٰ ہے پھر جس مسجد میں جماعت قائم ہوتی ہے اگرچہ اس میں جمعہ نہ پڑھا جائے[2] اور فخر الاسلام علی بزدویؒ[3] نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جامع مسجد بیچ شہر میں ہو اور اگر شہر کے کنارے ہو تو چاہیئے کہ دوسری مسجد جو بیچ شہر میں ہے اختیار کرے تاکہ بعض مقدمے والوں کو شہر کے کنارے جانے میں مشقت نہ ہو اور اگر اپنے قوم کی مسجد میں بیٹھا تو کچھ ڈر نہیں اور فخر الاسلام نے فرمایا کہ یہ حکم بھی جب ہے کہ اس کی مسجد قوم بیچ شہر میں ہو اور بازار کی مسجد میں بیٹھنا اختیار کرے کیونکہ وہ بہت مشہور ہوتی ہے۔ جب قاضی مسجد میں داخل ہوا تو میرے نزدیک مستحب ہے کہ پہلے دو رکعت یا چار رکعت نماز پڑھے اور چار رکعت افضل ہے کہ وہ دن کی نماز ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ سے دعا کرے کہ اس کو توفیق عطا کرے اور عصیان سے بچائے۔ پھر حکم دینے کے واسطے بیٹھے اور اگر اپنے ساتھ اہل نقاہت و کرامت کو بٹھانا چاہے تو اپنے قریب بٹھادے اور ایسے ہی اہل امانت بھی اس سے قریب ہوں گے اور کچھ ڈر نہیں ہے کہ تنہا بیٹھے اگر قضاء کا عالم ہو اور اگر قاضی جاہل ہو تو مستحب ہے کہ اس کے ساتھ اہل علم بیٹھیں اور ان لوگوں سے مشاورت کرے[4] اور خصومت کے وقت مشاورت نہ کرے اور جزو دان اپنے داہنی طرف رکھے کیونکہ اس میں سجل اور محضر اور نوشتہ ہوتے ہیں اور ان کا سامنے ہونا چاہیئے اور اس کا کاتب کچھ ہٹ کر اس سے بیٹھے اس طرح کہ قاضی اس کو دیکھتا

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 319۔۔۔العنایۃ شرح الہدایہ، کتاب ادب القاضی 7: 269

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 320۔۔۔النہر الفائق شرح کنزالد قائق، کتاب الصلاۃ 3: 607

3 علی بن محمد بن حسین بن عبدالکریم ابوالحسن فخر الاسلام بزدوی رَحِمَہُ اللہُ، اصولی اور فقیہ تھے۔ اکابر احناف میں سے تھے۔ سمرقند سے تعلق تھا۔ بزدۃ (ایک قلعہ کا نام) کی طرف منسوب ہیں، جو نسف کے قریب تھا۔ 400ھ/1010ء کو پیدا ہوئے اور 482ھ/1089ء کو فوت ہوئے۔ (الفوائد البہیۃ: 124۔۔۔ الأعلام 4: 328)

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 320۔۔۔النہر الفائق شرح کنزالد قائق، کتاب الصلاۃ 3: 608

رہے تاکہ وہ رشوت لے کر الفاظ شہادت میں زیادتی و کمی نہ کرے اور اگر اپنے گھر میں بیٹھنا اختیار کیا تو کچھ ڈر نہیں اور لوگوں کو اس دار میں آنے کی اجازت دے اور جو اس کے ساتھ بیٹھتے ہیں بیٹھیں[1] اور اولیٰ یہ ہے کہ دار وسط شہر میں جیسا کہ مسجد کا حکم ہے[2]۔

مبسوط میں مذکور ہے کہ اپنے منزل میں بیٹھ کر حکم قضا دینے میں یا جہاں اس کا جی چاہے کچھ ڈر نہیں ہے کیونکہ قضا کا کام کسی مکان کے ساتھ مخصوص نہیں ہے اور اگر اپنے بیت میں بیٹھا تو ہمارے نزدیک کچھ ڈر نہیں ہے اگر وسط شہر میں ہو۔ اگر قاضی مسجد یا دار میں بیٹھا تو ایک دربان مقرر کرے کہ خصوم کو ازدحام سے منع کرے اور تواب کو حلال نہیں ہے کہ اس سے کچھ لے کر آنے کی اجازت دے دے۔ پھر اگر مسجد میں بیٹھا تو حائض اور چوپایہ کے واسطے باہر نکلے اور مسجد میں حد نہ مارے اور نہ تعزیر دے[3] اور راستہ میں بیٹھنے میں کچھ ڈر نہیں ہے بشرط یہ کہ راہ چلنے والوں پر تنگ ہو۔ اگر قاضی مسجد میں آیا تو کچھ ڈر نہیں ہے کہ خصوم کو سلام کرے اور ارادہ اس سے عام ہو پھر مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ ان پر سلام کرنے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور نہ کرنے میں کچھ ڈر نہیں ہے تاکہ ہیبت باقی رہے اور حشمت زیادہ ہو اور اسی واسطے والی اور امیر لوگوں میں رسم ہے کہ جب داخل ہوتے ہیں تو سلام نہیں کرتے ہیں اور بعض مشائخ نے کہا کہ اس پر سلام کرنا واجب ہے اور ترک کرنے کی گنجائش نہیں ہے اور اسی طرح والی اور امیر پر بھی آنے کے وقت سلام واجب ہے اور ترک کرنے کی گنجائش نہیں پھر جب قاضی کسی طرف مسجد میں حکم کے واسطے بیٹھ گیا تو خصوم پر سلام نہ کرے اور نہ وہ لوگ قاضی کو سلام کریں اور بعض مشائخ نے کہا کہ اسی سے یہ رسم جاری ہوئی کہ لوگ جب والی اور امیروں کے پاس جاتے ہیں تو سلام نہیں کرتے اور نہ وہ ان پر سلام کرتے ہیں کیونکہ جب قاضی میں یہ حکم ہے تو والی اور امیر میں بدرجہ اولیٰ ہو گا اور یہ امر ایسا صحیح ہے جیسا کہ ان لوگوں نے گمان کیا ہے بلکہ صحیح یہ ہے کہ لوگ امراء کو سلام کریں اور امراء لوگوں کو بخلاف قاضی کے اور فرق یہ ہے کہ والی و امیر اس واسطے بیٹھا ہے کہ زیارت کرے اور سلام زائرن کا تحیہ ہے اور قاضی فیصلہ اور حکم دینے کے واسطے بیٹھا ہے نہ زیارت کے واسطے اور اگر بایں ہمہ لوگوں نے اس کو سلام کیا تو اس کو جواب دینے میں کچھ ڈر نہیں اور اس میں اشارہ ہے کہ اس پر جواب سلام واجب نہیں ہے بلکہ مختار ہے چاہے جواب دے یا نہ دے اور اگر قاضی نے جواب دینا چاہا تو وعلیکم سے زیادہ نہ کرے اور گواہ قاضی کو سلام کرے اور قاضی کو جواب دے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 320---الہدایۃ فی شرح بدایۃ المبتدی، شروط صحۃ ولایۃ القاضی 3: 103

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 320---النہر الفائق شرح کنز الدقائق، کتاب الصلاۃ 3: 607

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 320---النہر الفائق شرح کنز الدقائق، کتاب الصلاۃ 3: 607

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں قاضی کا فیصلہ کرنے مکان اور نشست کا حکم بیان کیا گیا ہے کہ چاہے کہ مسجد ہو یا کوئی اور مخصوص جگہ قاضی فیصلے کرواسکتا ہے جبکہ عصری قوانین اور عرف میں ہر خاص وعام کے ذہن میں یہ بات جگہ کرچکی ہے کہ قاضی یا جج فیصلے مخصوص جگہوں جسے دار القضا یا عدالت کہتے ہیں، کرواتے ہیں۔

صاحب مجلس سے کیا مراد ہے؟

جو شخص اپنے تلامذہ کو فقہ سکھلانے کو بیٹھا اور کسی آنے والے نے اس کو سلام کیا تو اس کو گنجائش ہے کہ اس کو سلام کا جواب نہ دے اور ایسے ہی اس شخص کے حق میں بھی فرماتے ہیں جو ذکر کرنے کے واسطے بیٹھا خواہ کسی طرح یادالٰہی ہو پھر کسی آنے والے نے اس کو سلام کیا تو گنجائش ہے کہ اس کا جواب نہ دے اور جب قاضی فیصلہ مقدمات کے واسطے بیٹھا تو چاہے کہ ایک آدمی اس کے سامنے کھڑا ہو کہ لوگوں کو بے وقت آگے بڑھنے سے اور بے ادبی سے منع کرے اور ایسے شخص کو صاحب المجلس کہتے ہیں اور اسے شُرطی ، عَریف اور جلواز بھی کہتے ہیں اور اس کے ساتھ ادب کا کوڑا بھی ہونا چاہیئے اور چاہیئے کہ یہ شخص امین ہو اور نوکر، چوکیدار نہ ہونا چاہئیے کہ رشوت لے کر بعض خصوم کی طرف داری کرے اور بے ادبی کے وقت اس کی تادیب اٹھ کر دور چلا جائے تا کہ اس کو نہ معلوم ہو کہ دونوں مقدمہ والے اور قاضی میں کیا ہوتا ہے کہ کسی مقدمہ والے کو اس سے اطلاع نہ دے اور نہ کسی کو کچھ سکھلائے پڑھائے اور قاضی کو ایسا کرنا چاہئیے اگرچہ صاحب المجلس مامون ہو اور اگر اپنے قریب رہنے دیا تو کچھ ڈر نہیں اور حاصل یہ ہے کہ کل عام جس میں لوگوں کی بھلائی اور احتیاط ہو قاضی ملحوظ رکھے اور اس صاحب المجلس کو یہ نہ چاہیئے کہ کسی مقدمہ والے سے خفیہ باتیں کرے۔ اولٰی یہ ہے کہ امین کو اپنے بیٹھنے کی جگہ اپنے آنے سے پہلے بھیج دے تا کہ وہ یاد رکھے کہ پہلے کون آیا ہے اور پھر کون؟ اسی ترتیب سے تا کہ اسی طرح مقدم کرے اور کسی کو اس کی منزلت اور سلطنت کی وجہ سے مقدم نہ کرے اور اگر اس کی رائے میں یہ آیا کہ مسافروں کو مقدم کرے تو کر سکتا ہے اور اگر وہ لوگ کثرت سے ہوں کہ ان کی طرف توجہ سے اہل شہر جاتے ہوں تو ان کو اپنے مرتبہ پر لوگوں کے ساتھ رکھے اور عورتوں کو الگ رکھے اور مردوں کو الگ اور اگر عورتوں کے واسطے ایک روز علیٰحدہ مقرر کرے تو اس میں ان کی زیادہ پردہ پوشی ہے۔

دفعہ (18) مجلس حکم میں متانت و سنجیدگی ضروری امر ہے

وضاحت

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص اسی رات اپنے اہل میں پہنچ جائے وہ بمنزلہ مقیم کے ہے اور جس کی رات غیر میں گزرے وہ مسافر کے حکم میں ہے کیونکہ مسافر کا حال سخت ہوتا ہے۔ اگر قاضی بوجہ غربت اور مسافرت کے مقدم کرنے کی رائے معلوم ہوئے

توصرف اس قول میں کہ میں مسافر ہوں اور میرا ارادہ اپنے وطن لوٹ جانے کا ہے اس کی تصدیق نہ کرے گا بلکہ اس سے گواہ طلب کرے گا کہ یہ مسافر ہے ایسا ہی امام محمدؒ سے مروی ہے اور عدالت اس شہادت کے واسطے شرط نہیں ہے اگر گواہوں کا حال مستور ہو تو وہ بھی کفایت کرتا ہے اور بعض اصحاب حنفیہ نے کہا کہ ان رفیقوں سے دریافت کرے جن کے ساتھ اس کا ارادہ جانے کا ہے کہ یہ لوگ کب جائیں گے اور کیا فلاں شخص بھی ان کے ساتھ جائے گا۔ پس اگر انہوں نے کہا کہ ہاں تو عذر سفر متحقق ہو جائے گا اور اگر قاضی کے دروازے پر ارباب شہود وایمان (قسم کھانے والے) جمع ہوئے اور مسافر اور عورتیں جمع ہو گئیں۔ پس اگر قاضی نے ارباب شہود کو مقدم کیا تو ہو سکتا ہے اور اگر مسافروں کو مقدم کیا تو اس کو اختیار ہے اور اگر عورتوں کو مقدم کیا تو ہو سکتا ہے اور چاہیئے کہ قاضی جب دونوں مقدمہ والوں کو بلائے تو برابر بٹھلائے اور دونوں کو اپنے سامنے بٹھلائے [1] اور دونوں کی طرف لحاظ اور کلام میں مساوات ملحوظ رکھے اور کسی ایک سے خفیہ بات نہ کرے اور نہ اس کی طرف اشارہ کرے نہ ہاتھ سے اور نہ سر اور نہ آبروں سے [2] اور کسی کو بالمواجہہ (کسی کے سامنے) نہ ہنسے اور مجمل حکم میں مزاح سے مطلقاً پرہیز کرے خواہ دونوں کے ساتھ یا ایک کے ساتھ یا غیر کے ساتھ ہو اور غیر مجلس حکم میں بھی زیادہ مزاح نہ کرے کیونکہ اس سے مہابت جاتی رہتی ہے۔ اسی طرح قاضی کو نہ چاہیئے کہ کشادگی کے ساتھ ایک سے کوئی ایسی بات بولے جو دوسرے سے نہیں بولا ہے [3]۔ اگر اس کے قلب کا میلان دونوں مخاصموں سے ایک کی طرف ہو اور چاہے کہ اس کی دلیل غالب ہو تو اسے مواخذہ نہ ہو گا کیونکہ یہ بے اختیار امر ہے۔

حاصل یہ ہے کہ قاضی برابری کرنے پر مامور ہے مگر جہاں تک برابری ممکن ہو پس جتنی چیزوں میں دونوں میں برابری کر سکتا ہے ان کے ترک کرنے سے ماخوذ ہو گا اور جن چیزوں میں برابری نہیں کر سکتا ہے ان میں معذور ہے اور ماخوذ نہ ہو گا [4]۔ پس اگر دونوں مخاصم میں سے ایک سلطان ہو یا عالم ہو پھر سلطان اس کے برابر بیٹھا اور خصم زمین پر بیٹھا تو قاضی کو چاہیئے کہ اپنی جگہ سے اٹھ کھڑا ہو اور زمین پر بیٹھے اور اس خصم کو اپنی جگہ بٹھلائے تاکہ ایک کی دوسرے پر تفضیل لازم نہ آئے اور ایک مقدمہ والے کی مہمان داری نہ کرے مگر جبکہ دوسرا بھی اس کے ساتھ ہو تو جائز ہے اور ایک کے ساتھ ایسی زبان میں گفتگو نہ کرے کہ جس

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 321۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السابع: فی جلوس القاضی ومکان جلوسہ 8: 21

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 322۔۔۔العنایہ شرح الہدایہ، کتاب ادب القاضی 7: 225

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 322۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السابع: فی جلوس القاضی ومکان جلوسہ 8: 21

4 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر 8: 22

کو دوسرا نہ جانتا ہو[1] اور اپنی منزل میں دونوں میں سے ایک کے ساتھ تخلیہ نہ کرے[2] اور قاضی کو ایسا فعل نہ کرنا چاہیئے کہ جس سے تہمت لگائی جائے۔ایک کی طرف سے اپنی گردن پھیر نا مکروہ ہے اور شرعاً ممنوع ہے اور مکروہ ہے کہ دونوں سے ایک کو اپنے مکان میں آنے کی اجازت دے اور جس کا مقدمہ نہ ہو اس کو اجازت دینے کا مضائقہ نہیں ہے کہ سلام کرنے یا کسی حاجت کے واسطے آئے اور ایک شخص کو داہنی طرف اور دوسرے بائیں جانب جگہ نہ دے کیونکہ دائیں طرف افضل ہوتی ہے اور ایسی برابری چھوٹے بڑے میں کرے حتی کہ اس پر واجب ہے کہ باپ اور بیٹے اور خلیفہ و رعیت اور ذمی اور شریف میں بھی مساوات ملحوظ رکھے۔ یہ بھی ذکر ہے کہ خصوم کی نشست قاضی سے دو ہاتھ کے فاصلے پر ہونی چاہیئے اس طرح کہ دونوں کا کلام بغیر آواز بلند کرنے کے سننے میں آئے اور جس وقت مجلس میں بیٹھے تو چاہیئے کہ محراب سے تکیہ دے اور خصافؒ وغیرہ کے زمانہ میں قبلہ رو ہو کر بیٹھتے تھے اور ہماری رسم بہتر ہے اور قاضی کے پیادے اس کے روبرو حاضر رہیں تاکہ لوگوں میں ہیبت ہو مگر ان کو اتنی دور رکھے کہ جو کچھ مقدمہ والوں اور قاضی میں گفتگو ہوتی ہے اس کو نہ سنیں اور بعض مسائل میں قاضی کی رائے نہ معلوم کریں اور اس کے باطل کرنے کے واسطے حیلہ نہ تلاش کریں[3]۔

تقابل

جس طرح فتاویٰ عالمگیری میں فیصلے کراوتے وقت قاضی کا سنجیدہ رہنا ضروری قرار دیا گیا بالکل اسی طرح عصری قوانین میں بھی قاضی کو سنجیدہ رہنے کا حکم دیا گیا ہے:

جج کے لیے ضروری ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا خوف دل میں رکھے وہ قانون کا احترام کرے۔زیادتی سے اپنے آپ کو بچائے،زبان کا سچا ہو،فیصلہ کرنے کا استعداد رکھتا ہو۔محتاط اور برداشت کرنے کا ملکہ رکھتا ہو۔اسی طرح الزام سے بری ہو اور کسی لالچ میں مبتلا نہ ہو۔فیصلہ سناتے وقت اس کا لہجہ شائستہ اور نرم اور درشتی سختی سے پاک ہو تاہم اس سے کمزوری کا عنصر نمایاں نہ ہو۔اسی طرح تنبیہ کرنے میں اپنے الفاظ پر گرفت حاصل ہو اور اپنے ہی الفاظ کا وفادار ہو۔وہ خاموشی کی عادت کو برقرار رکھے اور فیصلہ کرتے وقت مستقل مزاجی اور معقولیت سے کام لے۔اپنی نسشت

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 321---بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع، کتاب آداب القاضی، فصل فی بیان آداب القضاء7: 9

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 321---فتاوی تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی ،الفصل:7 جلوس القاضی ومکان11: 41

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 321---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السابع: فی جلوس القاضی ومکان جلوسہ8: 21

پر اٹھک بیٹھک کے وقت وہ اپنے اوقات کا بھرپور خیال رکھے اور اس میں سنجیدگی دکھائے وہ عدالت کا وقار قائم کرنے میں سنجیدہ ہو اور عدالت میں پیش ہونے والے تمام افراد کے ساتھ منصفانہ رویہ رکھتا ہو[1]۔

مسئلہ مذکورہ کی بابت امام ابو یوسفؒ سے منقول روایت

جب دونوں خصم آگے بڑھیں تو مدعی سے اس کا دعویٰ دریافت کرے اور یہ خصاف اور ابو جعفرؒ نے ذکر کیا ہے اور یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے بعض نے کہا کہ قاضی دعویٰ دریافت نہ کرے بلکہ خاموش رہے اور مدعی کا دعویٰ سماعت کرے جبکہ بعض کہتے ہیں کہ دریافت کرے اسی کو خصافؒ وغیرہ نے لیا اور شیخ الاسلام علی البزدویؒ نے ذکر کیا کہ امام ابو یوسفؒ کے قول کے موافق قاضی دریافت کرے اور امام محمدؒ کے نزدیک خاموش رہے۔ جب خصوم قاضی کے سامنے بیٹھیں تو امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ ان سے دریافت کرے کہ تم میں سے کون مدعی ہے اور جب مدعی معلوم ہوا تو اس سے کہے کہ کیا دعویٰ ہے اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ ایسا نہ کرے اور امام ابو یوسفؒ کا قول ارفق ہے[2] اور جب دونوں حاضر ہوں تو قاضی کو اختیار ہے کہ چاہے دونوں سے گفتگو شروع کرے اور کہے کہ تم دونوں کیا چاہتے ہو اور چاہے انہیں پر گفتگو چھوڑ دے اور یہی بہتر ہے تا کہ وہ جھگڑے کو چھیڑنے والا نہ گنا جائے۔ پھر اگر اس سے سوال کیا یا نہ کیا بلکہ اس نے خود ہی دعویٰ کیا تو قاضی مدعاعلیہ سے جواب دعویٰ مدعی دریافت کرے یہ صاحب اقضیہ اور خصافؒ نے ذکر کیا ہے۔ قاضی دعویٰ مدعی کو ایک صحیفہ میں لکھے اور اس میں غور سے دیکھے کہ صحیح ہے یا فاسد ہے اگر فاسد ہو تو مدعی علیہ پر متوجہ نہ ہو لیکن مدعی سے کہے کہ اٹھ اور اپنے دعویٰ کی تصحیح کر یہ خصافؒ نے ایک مقام پر ادب القاضی میں ذکر کیا ہے اور دوسرے مقام پر ذکر کیا ہے کہ ایسا نہ کہے اور اسی کو ہمارے بعض مشائخ نے اختیار کیا ہے اور یہ کہے کہ تیرے لیے یہ تقریر دعویٰ فاسد ہے پس مجھ پر اس کی سماعت واجب نہیں ہے اور تلقین نہیں ہے بلکہ دعویٰ کے فاسد ہونے کا حکم بیان کرتا ہے اور اگر اس کا دعویٰ صحیح ہو تو قاضی مدعاعلیہ سے دریافت کرے کہ تیرے خصم نے تجھ پر ایسا ایسا دعویٰ کیا ہے۔ پس تو اس کے جواب میں کیا کہتا ہے ایسا ہی خصافؒ نے ذکر کیا ہے اور یہی کتاب الاقضیہ میں ہے اور اس میں بھی مشائخ کا اختلاف ہے جیسا کہ مدعی سے استفسار میں اختلاف ہے یعنی بعض کے نزدیک مدعاعلیہ سے جواب طلب نہ کرے بلکہ اس کی طرف دیکھے کہ وہ کیا جواب دیتا ہے[3]۔

جب صاحب دعویٰ نے گفتگو شروع کی تو دوسرے کو خاموش کر دے اور صاحب دعویٰ کی گفتگو سنے کیونکہ اگر دونوں نے یکبارگی کلام کیا تو کسی کا کلام سمجھ میں نہ آئے گا پھر جب وہ کلام کر چکا تو اس کو حکم دے کر خاموش کرے اور دوسرے سے دریافت کرے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسرے سے بلا درخواست مدعی بھی دریافت کرے اور یہی ہمارے نزدیک اصح ہے اور بعض قاضیوں نے اختیار کیا کہ بغیر درخواست

---

1 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4) آرٹیکل II

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 323۔۔۔فتاوی تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی ،الفصل:7 جلوس القاضی ومکان 11: 42

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 323۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السابع: فی جلوس القاضی ومکان جلوسہ 8: 23

مدعی کے نہ لے گا اور گواہوں کو اس طرح نہ سکھائے کہ کیا تو اس طرح گواہی دیتا ہے اور امام ابو یوسفؒ نے اس کو ان صورتوں میں مستحسن رکھا ہے کہ جن میں تہمت نہ ہو مثلاً وہ شخص امین ہو اور عالم ہو کہ اس کو سکھلانے کی ضرورت نہ ہو اور اکثر ایسا ہوتا ہے کہ قاضی کے دبدبہ اور ہیبت سے گواہ کی زبان بند ہو جاتی ہے پس اس کے اس طرح پوچھنے سے ایک مسلمان کا حق تلف ہوتا ہے۔ جو مسائل قضا سے متعلق ہیں ان میں امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ ہے اس لیے کہ ان کو تجربہ سے زیادہ علم حاصل ہوا تھا۔ قاضی کو نہ چاہیئے کہ کسی کو دونوں خصم میں سے حجت سکھلائے مگر جب ایک سے قسم طلب ہوئی اور قسم لینے کا وقت آیا پس اگر مدعی کے گواہ حاضر نہ ہوں تو اس سے دریافت کرے کہ کیا تیرے پاس گواہ ہیں۔

دو شخصوں نے قاضی کے سامنے بیٹھ کر مقدمہ پیش کیا ایک نے کہا کہ میرے اس پر ہزار درہم ہیں اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو انہوں نے فرمایا کہ مدعا علیہ سے اس کا جواب طلب کرے اور ابو بکر نے فرمایا کہ دو شخص یحییٰ بن اکثم[1] کے آگے آئے اور ایک نے کہا کہ میرے اس شخص پر ہزار درہم ہیں پھر یحییٰ نے اس سے کہا کہ تو نے مجھے ایک خبر سنائی پھر تو کیا چاہتا ہے اور مراد یہ تھی کہ دعوی صحیح نہ تھا جب تک ایک بار یہ نہ کہے کہ میرا حق دلایا جائے یا مثل اس کے کوئی لفظ کہے اور شیخ ابو نصر نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک کچھ نہیں ہے کیونکہ وہ دونوں تو اسی غرض سے آئے تھے پھر جب قاضی نے جواب مدعا علیہ کا سن لیا تو اس کو ایک کاغذ پر لکھے یا کاتب سے کہے کہ اس کے سامنے تحریر کرے بسم اللہ الرحمان الرحیم فلاں بن فلاں قاضی پاس فلاں روز فلاں مہینہ کی فلاں تاریخ سنہ میں حاضر ہوا پھر اگر قاضی مدعا علیہ اور مدعی کو پہچانتا ہے تو ان کو ایک رقعہ میں سنانے کے طور پر لکھے کہ فلاں حاضر ہوا اور اپنے ساتھ فلاں شخص کو لایا اور اگر نہ پہچانتا ہو تو یوں لکھے کہ ایک شخص نے حاضر ہو کر بیان کیا کہ وہ تجارت یا رضاعت ہو کہ جس سے پہچانا جاتا ہے تو زیادہ شناخت کے واسطے اسی کی طرف نسبت کردے اور اسی طرح زیادہ شناخت کے واسطے اس کا حلیہ ذکر کردے لیکن حلیہ ایسا ذکر کرے کہ جس سے اس کی اچھائی ظاہر ہو نہ کہ برائی پھر لکھے کہ یہ شخص ایک دوسرے شخص کو لایا کہ یہ فلاں بن فلاں ہے جیسی صورتیں ہم نے مدعی کی طرف ذکر کی ہیں سب لکھے، پھر لکھے کہ اس مدعی فلاں بن فلاں نے فلاں بن فلاں مدعا علیہ پر یہ دعویٰ کیا ہے اور بدوں زیادتی و نقصان کے اس کا دعویٰ تحریر کرے پھر لکھے کہ قاضی نے مدعا علیہ فلاں بن فلاں سے جواب اس دعویٰ مذکورہ بالا کا جو فلاں بن فلاں مدعی نے پیش کیا ہے دریافت کیا۔ پس اگر مدعی علیہ نے اس کا اقرار کرلیا ہو تو تحریر کردے۔ مدعا علیہ کو حق وفا کردینے کا حکم دے[2]۔

---

1 یحییٰ بن اکثم بن محمد بن قطن تمیمی، اسیدی، مروزی ابو محمد 159ھ/755ء کو مرو میں پیدا ہوئے۔ آپ جلیل القدر قاضی اور نبلاء کے عالی مرتبہ فقہاء میں سے ہیں۔ آپ 242ھ/857ء کو مدینہ کے گاؤں ربذہ میں فوت ہوئے۔ (وفیات الاعیان 2: 217)

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 324۔۔۔ فتاوی تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: 7 جلوس القاضی ومکان 11: 52

دفعہ (19) اگر کسی کے پاس ودیعت رکھی تھی اور اس نے انکار کیا تو کرنا چاہئیے؟

وضاحت

اگر اس نے انکار کیا ہو تو اس کا انکار تحریر کر دے تاکہ بعد اس کے دریافت ہو کہ اس پر گواہ طلب کرنا چاہیئے تھا یا نہیں اور اس انکار کو باللفظ لکھنا چاہیئے نہ یہ کہ اس کو زبان عرب میں لے جائے مگر جبکہ بدوں زیادتی و کمی کے لے جانا ممکن ہو اور بدوں اس کے کہ اس میں کوئی کلمہ مبہم مشترک داخل کرے کیونکہ انکار کا حکم اس کے اختلاف انواع کے موافق بدل جاتا ہے مثلاً جس کے پاس ودیعت تھی اگر اس نے سرے سے ودیعت کے رکھنے سے انکار کیا پھر واپس کرنے یا تلف کرنے کا دعوی کیا تو مسموع نہ ہوگا اور اگر اس طرح منکر ہوا کہ مجھ پر تیرے معتدبہ مال کا سپرد کرنا واجب نہیں ہے اور نہ اس کی قیمت واجب ہے۔ پھر اس کے واپس دینے یا تلف ہونے کا دعویٰ کیا تو اس کا دعوی مسموع ہوگا پس اسی واسطے چاہیئے کہ اس عبارت بلفظ بدوں کمی وزیادتی کے تحریر کرے تاکہ اسی کی بناء پر حکم دیا جائے اور یہ جو ذکر ہوا خصافؒ اور ابو جعفرؒ کے قاضیوں کی رسم تھی اور ہمارے زمانہ کے قاضیوں کی رسم اس سے بہتر ہے یعنی مدعی قاضی کے دروازہ کے کاتب کے پاس آتا ہے اور وہ اس کا دعویٰ ایک بیاض میں لکھتا ہے اور لکھتا ہے کہ قاضی کے پاس حاضر ہوا اور اس قاضی کا نام لکھتا ہے اور تاریخ کی جگہ چھوڑ دیتا ہے پھر مدعی کا نام اور اس کا نسب تحریر کرتا ہے پھر مدعا علیہ اور اس کا نسب تحریر کرتا ہے پھر دعویٰ مع شرائط تحریر کرتا ہے۔ پھر جواب کی جگہ چھوڑ دیتا ہے پھر جب مدعی یا اس کا وکیل بیٹھا تو اسی تحریر کے موافق سوال پیش کرتا ہے اور قاضی مدعا علیہ سے اس کا جواب طلب کرتا ہے اور جب اس نے اقرار یا انکار کا جواب دیا تو بیاض اس نے قاضی کو دی کہ اس نے تاریخ لکھی اور آخر میں جواب بعبارۃ المدعی علیہ تحریر کیا پھر اگر اس نے اقرار کر لیا تو قاضی حکم دے گا کہ تو اپنے عہدہ سے نکل گیا اور اگر اس نے انکار کیا تو مدعی سے کہے گا کہ اس نے انکار کیا تو کیا چاہتا ہے اور یہ خصافؒ اور ابو جعفرؒ نے ذکر کیا ہے اور اس میں اختلاف ہے پس اگر مدعی نے کہا کہ اس سے قسم لی جائے تو قاضی موافق رائے خصافؒ اور ابو جعفرؒ کے اس سے کہے کہ کیا تیرے پاس گواہ ہیں اگر اس نے کہا کہ نہیں ہیں تو مدعا علیہ سے قسم لے گا اور اگر اس نے کہا کہ ہاں تو قاضی ان کے حاضر لانے کا حکم دے گا اور گواہوں کے نام، نسب، حلیہ اور محلہ سب لکھے گا یا کاتب سے لکھوائے گا پھر جب مدعی نے اپنے گواہ پیش کیے تو کاتب فقط ان کی گواہی کے الفاظ بدوں کمی وزیادتی کے تحریر کرے گا۔ پھر جب گواہ قاضی کے سامنے بیٹھے اور گواہی کا وقت آیا تو قاضی بیاض کو لے گا اور ان کی گواہی دریافت کرے گا اور اگر خود قاضی نے ان کے الفاظ شہادت لکھے تو بہت اوثق اور زیادہ احوط ہے۔ پھر قاضی ان کے الفاظ شہادت دعویٰ کے ساتھ مقابل کرے گا پس اگر دعویٰ کے موافق ہوں اور قاضی نے گواہوں کا عادل ہونا بھی معلوم کیا تو مدعا علیہ سے کہے گا کہ تیرے پاس اس کا دفعیہ ہے اگر اس نے کہا کہ ہاں مگر تو مجھے مہلت دے کہ میں اسے پیش کروں تو اس کو مہلت دے گا اور اگر اس نے کہا کہ نہیں تو حکم اس پر جاری ہوگا اور اگر قاضی نے گواہوں کو عادل نہ جانا تو توقف کرے گا اور اگر

مدعی نے کہا کہ میرے گواہ حاضر ہیں مگر میں مدعاعلیہ سے قسم چاہتاہوں پس اگر یہ مراد ہے کہ گواہ اسی مجلس میں حاضر ہیں تو قاضی اس کی استدعا قبول نہ کرے اور نہ مدعاعلیہ سے بالاجماع قسم لے گا۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں یہ تفصیل کے ساتھ بحث ہوا کہ اگر کسی نے کسی شخص کے پاس کوئی چیز رکھی پھر اس نے انکار کیا کہ میرے پاس کوئی چیز نہیں ہے یعنی اس نے میرے ساتھ کوئی چیز نہیں رکھی ہے تو البنیہ علی المدعی والیمین علی من انکرہ[1] کے تحت فیصلہ ہوگا جبکہ قانون شہادت میں یہ بحث مفقود ہے۔

دفعہ (20) قرضہ کے احکام اپنے اسباب کے ساتھ مختلف ہیں

وضاحت

اگر مدعی نے کہا کہ جس شخص پر میرا قرضہ ہے وہ اسی شہر میں موجود ہے تو امام اعظمؒ کے نزدیک مدعاعلیہ سے قاضی قسم نہ لے گا اور امام ابویوسفؒ نے کہا کہ لے گا اور امام محمدؒ قول مضطرب[2] ہے اور جب یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے پس اگر قاضی کے نزدیک حلف لینا روا تھا اور اس نے حلف لیا اور مدعاعلیہ نے قسم کھالی اور پھر قاضی سے طلب کیا کہ مجھے ایک تحریر چاہیئے کہ فلاں شخص نے فلاں شخص پر دعویٰ کیا اور اس نے قسم کھالی تاکہ یہ شخص دوبارہ اسی قاضی کے یہاں یا دوسرے قاضی کے پاس نالش نہ کرے اور مجھ سے قسم نہ لے تو قاضی اس کو تحریر کردے گا اور قاضی کو اختیار ہے کہ چاہے علیحدہ رقعہ میں لکھ دے یا اسی بیاض میں جس میں دعویٰ وانکار ہے تاریخ لکھ کردے پھر واضح ہو کہ دوحال سے خالی نہیں یا تو دعویٰ کسی امر یا دین میں واقع ہوگا میں پس اگر دعویٰ دین کا کیا اور مدعی یہ کہے کہ کوئی کیلی چیز ہے تو دعویٰ جب صحیح ہوگا کہ مدعی اس کی جنس کہ جو ہے یا گیہوں اور نوع سینچی ہوئی پیداور ہے یا بری اور حریفی ہے یا ربیعی اور صنعت کہ جید ہے یا درمیانی یا ردی اور گیہوں میں سرخ یا سفید بھی ذکر کرے اور اس کی مقدار کی اس قدر قفیز ہے اور قفیز بھی چونکہ فی ذاتہا مختلف ہے فلاں قفیز سے بھی ذکر کرے اور اس کے وجوب کا سبب ذکر کرے کیونکہ قرضہ کے احکام اپنے اسباب کے ساتھ مختلف ہیں مثلاً اگر قرضہ بسبب سلم کے ہو تو اس کا بدلنا جائز نہیں ہے اور اس کے ادا کرنے کی جگہ بیان کرنا بھی چاہیئے تاکہ اختلاف سے نکل جائیں اور اگر کسی مبیع کا ثمن ہو تو اس سے بدلنا جائز ہے اور اس میں ادا کرنے کی جگہ شرط نہیں ہے اور قرض ہوئے تو اس میں میعاد لازم نہیں ہے اور اگر سلم ہو تو مع اس کی شرائط صحت کے ذکر کرنا چاہیئے یعنی جنس راس المال اور اس

---

1 امام بخاری نے اس موضوع پر ایک مستقل باب منعقد کیا ہے جس میں اسی نوعیت کے مسائل پر بحث ہے۔(بخاری،ابوعبداللہ محمد بن اسماعیل، صحیح بخاری، کتاب الرہن،باب إذا اختلف الراهن والمرتهن ونحوه، فالبينة على المدعي، واليمين على المدعى عليه،دار طوق النجاۃ،1422ھ)

2 یعنی کسی وقت اجتہاد سے انہوں نے موافق امام اعظمؒ کہا اور کسی وقت موافق ابویوسفؒ بیان کیا۔

کاوزن اگروزنی ہواوراسی مجلس میں اس کالے لیناتاکہ امام اعظمؒ کے نزدیک صحیح ہوجائے اور سلم فیہ کی مدت ایک مہینہ یازیادہ تاکہ حداختلاف سے نکل جائیں اورایسے ہی سوال اس کے اور شرطین سلم کی بیان کرے اور قرض میں قبضہ ذکر کرے اور قرض لینے والے کااپنی حاجت میں صرف کرنااس واسطے کہ قرضہ امام اعظمؒ کے نزدیک اس پر قرض نہیں ہوتاجب تک اس کو تلف نہ کرے اور چاہیئے کہ دعویٰ قرض میں بھی یہ لکھے کہ میں نے اس کواس قدراپنے مال سے قرض دیاکیونکہ جائز ہے کہ شائد وہ مال قرض دینے میں دوسرے کاوکیل ہواور وکیل قرض محض سفیر ہوتاہے کہ اس کو لینے اوراداکرنے کے مطالبہ کاحق نہیں ہوتاہے اسی طرح ہر سبب میں اس کے شرائط ذکر کرے کیونکہ ہر شخص لینے کے شرائط کو نہیں دریافت کرسکتاہے تو قاضی کے سامنے اس کو بیان کرناچاہیئے تاکہ قاضی اس میں غور کرے اگراس کو صحیح پائے تو عمل کرے ورنہ واپس کردے۔

اگرمدعی بہ یعنی جس چیز کادعویٰ ہے وزنی ہوتواس کی جنس ذکر کرے اگرسونامضروب ہوتوذکر کرے کہ اس قدردینا راوراس کی نوع ذکرکرے کہ نیشاپوری کل کے یابخاری کل کے اوراس کی صفت ذکر کرے کہ جیدیاردی یادرمیانی اوریہی عامہ مشائخ کامذہب ہے اوراس نے احمر خالص ذکر کردیاتوجیدذکر کرنے کی کوئی ضرورت نہیں اور بعض مشائخ کے نزدیک یہ بھی ضروری ہے کہ کس سکہ کاہے اور کون والی ملک تھااور بعض نے یہ شرط نہیں لگائی اوراس میں گنجائش ہے اور مثقال بھی ذکر کرے اور مثقال کی نوع بھی ذکر کرے اوراگرمضروب نہ ہوتودینارذکر نہ کرے بلکہ مثقال ذکر کرے۔ پس اگرخالص ہوتوویساذکر کرے اوراگراس میں کچھ میل ہوتواسی قدر میل ذکر کردے اوراگرمدعی بہ نقرہ[1] ہواور مضروب ہوتواس کی انواع ذکر کرے یعنی مضاف الیہ اوراس کی صفت کی جیدیاردی یاوسط ہے اوراس کی مقدار ذکر کرے کہ وزن سبعہ سے کس قدر مثقال ہے اوراگرغیر مضروب ہواور خالص ہوتوفضہ خالصہ ذکر کرے اوراس کی نوع اور صفت اور مقدار ذکر کرے اوراگرمدعی بہ درہم مضروب ہوں اوران میں میل زیادہ ہوپس اگروزن سے ان کامعاملہ ہوتاہوتوان کی نوع اور صفت اور مقدارذکر کرے اوراگرعدد سے ان میں معاملہ ہوتوگنتی ذکر کردے اوراگردعویٰ کسی عین میں ہوپس اگرمدعی بہ مال منقول ہواور وہ تلف ہوگیاہے توفی الحقیقۃ دعویٰ دین میں ہے یعنی اس کی قیمت میں توموافق بیان سابق کے اس کی جنس اور صفت اور قدر ونوع بیان کرناشرط ہے اوراگرتلف نہیں ہواہے اوراس کاحاضرلاناممکن ہے توحاضر کرناضروری ہے اور دعویٰ اور گواہی کے وقت اس کی طرف اشارہ ہوناچاہیئے اوراگردعویٰ کسی عین غائب میں ہو مثلاً کسی نے دعویٰ کیاکہ ایک کپڑامیرایاایک میری باندی اس شخص نے غصب کرلی اور یہ نہیں معلوم ہوتاکہ وہ مرگئی یاموجودہے اور کہاں ہے پس اگرایسی چیز عین کی جنس وصفت اور قیمت بیان کردی تواس کادعویٰ مسموع اور گواہی مقبول ہوگی اوراگرقیمت نہ بیان کی توعامہ کتب

---

1 مدعی بہ نقرہ یعنی جس چیز کادعویٰ ہے وہ گداختہ چاندی ہو۔

میں اشارہ ہے کہ دعویٰ مسموع ہوگا مثلاً کتاب الرہن میں ہے کہ اگر کسی نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس کے پاس ایک کپڑا رہن کی اور وہ انکار کرتا ہے توامام محمدؒ نے فرمایا کہ اس کا دعویٰ مسموع ہوگا اور کتب الغصب میں ہے کہ ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ اس نے میری ایک باندی غصب کر لی اور اس پر گواہ پیش کیے تو دعویٰ مسموع اور گواہی قبول ہوگی اور بعض مشائخ نے کہا کہ اس صورت میں دعویٰ مسموع ہوگا کہ جب اس کی قیمت بیان کردی جبکہ تاویل اس مسئلہ کی یہ ہے کہ گواہوں نے گواہی دی کہ مدعاعلیہ نے غصب کا اقرار کیا ہے تو حبس اور قضاء دونوں کے حق میں باندی کا غصب ثابت ہوگا اور عامہ مشائخ اس پر ہیں کہ یہی دعویٰ صحیح ہے اور گواہی مقبول ہے لیکن حبس کے واسطے فقط[1] اور امام محمدؒ کے اطلاق سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے فخر الاسلام علی بزدویؒ نے فرمایا کہ جب مسئلہ میں اختلاف ہوا تو قاضی کو چاہئیے کہ مدعی کو بیان قیمت کی تکلیف دے اگر وہ بیان نہ کر سکا تو بھی اس کے دعویٰ کی سماعت کرے اور یہ اس واسطے کہ کبھی آدمی اپنے مال کی قیمت نہیں جانتا ہے۔ پس اگر اس کو بیان قیمت کی تکلیف لازم کی جائے تو ضرور دینا ہوگا اور اپنے حق کو پہنچ نہیں سکتا اور جب بیان قیمت مدعی کے ذمے سے ساقط ہوا تو گواہوں سے بدرجہ اولیٰ ساقط ہوگا اور اگر دعویٰ عقار میں ہو مثلاً دار ہو تو جس شہر میں وہ دار واقع ہے اس کا بیان کرنا ضروری ہے پھر محلہ کو بیان کرے پھر کوچہ کو بیان کرے، پہلے سے شروع کرے یعنی شہر سے پھر خاص کی طرف یعنی محلہ وغیرہ کی طرف آئے اور بعض کے نزدیک خاص سے عام کی طرف جائے اور عامہ اہل علم کے نزدیک اس کو اختیار ہے جس طرح چاہے ذکر کرے لیکن اس کے بعد حدود کا ذکر کرنا ضروری ہے اور یہ ذکر کرے کہ فلاں کے دار سے ملا ہے اور نہ ذکر کرے کہ فلاں کا دار ہے کیونکہ اس سے فلاں کا دار بھی دعویٰ میں شامل ہو جائے گا کیونکہ حد اپنی محدود میں داخل ہوتی ہے اور ہمارے نزدیک دونوں یکساں ہیں پس اگر اس نے دو حدیں ذکر کردیں تو ظاہر الروایت کے موافق کافی نہیں ہے اور اگر تین ہی حدیں ذکر کردیں تو کافی ہے[2]۔

تقابل

جس طرح فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے کہ قرضے کے احکام اسباب کے ساتھ مختلف ہوتے ہیں اسی طرح عصری قوانین میں بھی قرضے کے مختلف ہونے کی وجہ سے احکام بھی مختلف ہو جاتے ہیں یعنی یہاں پر شرعی وفروعی اصولوں میں مطابقت پائی جاتی ہے۔

---

1 فقط یعنی یہ دعویٰ و گواہی فقط اس واسطے مقبول ہوگی کہ غاصب قید کیا جائے تاکہ جواب دے یا باندی واپس کردے۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ فِي جُلُوسِ الْقَاضِي وَمَكَانِ جُلُوسِهِ 3: 327۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السابع: فی جلوس القاضی ومکان جلوسہ 8: 27

باب: 8

دفعہ (21) قاضی کے افعال وصفات کے بیان میں

وضاحت

قاضی کو چاہیئے کہ اللہ تعالیٰ سے ڈرے اور حق فیصلہ کرے، ہوا و ہوس کی پابندی سے فیصلہ نہ کرے کہ گمراہ ہو جائے اور نہ دوسرے کی رغبت پر اور نہ خوف پر فیصلہ کرے بلکہ اپنے پروردگار کی فرمان برداری اختیار کرے اور اس کے ثواب عظیم کا خواہش مند رہے اور اس کے عذاب الیم سے بچے اور خطاب [1] فاصل اور حکمت حکیم کی پیروی کرے۔ قاضی کے فتویٰ دینے میں چند اقوال ہیں اور صحیح یہ ہے کہ کچھ خوف نہیں ہے خواہ مجلس قضا میں ہو یا اس کے علاوہ معاملات میں ہو یا دیانات میں اور اس پر اتفاق ہے کہ خصوم کے پاس فتویٰ نہ دے تا کہ وہ اس کی رائے سے واقف ہو کر تلبیس کی فکر نہ کریں۔ امام ابو یوسفؒ کہتے ہیں کہ وہ شخص قاضی کے پاس کسی کام کو آئے اور قاضی کو گمان ہوا کہ اس واسطے آئے ہیں کہ معلوم کریں کہ اس نے کیا حکم دیا ہے تو ان کو اپنے پاس سے اٹھا دے۔ امام محمدؒ کہتے ہیں کہ اس کو اپنے واسطے مجلس قضا میں خرید و فروخت نہ کرنا چاہیئے اور شمس الائمہ سرخسیؒ نے کہا ہے کہ اس لفظ میں اپنے واسطے اشارہ ہے کہ اگر یتیم و قرض دار میت کے واسطے خرید و فروخت کرے تو کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر غیر مجلس قضا میں اپنے واسطے خرید و فروخت کرے تو ہمارے نزدیک جائز ہے [2] اور صحیح یہ ہے کہ ایسا نہ کرے نہ مجلس قضا میں اور نہ غیر مجلس قضا میں کیونکہ لوگ اس کو معاملہ قضا میں سبک سمجھیں گے اور چاہیئے کہ اس کے واسطے کسی دوسرے ثقہ کو مقرر کرے اور اس کو قرض لینا نہ چاہیئے مگر ایسے شخص سے جو اس کا دوست ہو یا قاضی ہونے سے پہلے اس کا خلط ہو اور اسی طرح عاریت لینے کا بھی یہی حکم ہے اور قاضی جنازہ کی مشایعت [3] کرے اور مریض کی عیادت کرے مگر اس مجلس میں زیادہ نہ ٹھہرے اور نہ کسی خصم کو یہ قدرت دے کہ اس سے کسی مقدمہ میں کچھ کلام کرے اور اسی مریض کی عیادت کرے جو مخاصم نہ ہو اور اگر وہ مریض مدعی یا مدعا علیہ سے ہو تو اس کی عیادت نہ ہونا چاہیئے [4] اور اس کی عفت اور صلاحیت اور دانش مندی عالم حدیث و فقہ ہونے پر لوگوں کو اعتماد ہونا چاہیئے

---

1 یعنی قرآن کے مفصل حکم محکم کا تابع ہو اور اسی حکمت پر چلے۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّامِنُ فِي أَفْعَالِ الْقَاضِي وَصِفَاتِهِ 3: 328۔۔۔ السرخسی، محمد بن احمد بن ابی سہل، شمس الائمہ، المبسوط، کتاب ادب القاضی 16: 77، دار المعرفہ، بیروت، 1414ھ/ 1993ء

3 مشایعت سے مراد جنازے کے پیچھے پیچھے چلنا ہے۔

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّامِنُ فِي أَفْعَالِ الْقَاضِي وَصِفَاتِهِ 3: 328۔۔۔ فتاوی تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: 8 افعال القاضی وصفاتہ 11: 67

اور چاہیئے کہ امورات شرعیہ میں سخت وشدید ہو مگر بدزبانی کے ساتھ اور لوگوں کے ساتھ نرمی کرے مگر نہ ضعف کے ساتھ اور اپنے پیادوں کو مہربانی کی تاکید رکھے۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں جس طرح قاضی کے اوصاف بیان ہوئے بالکل اسی طرح عصری قوانین میں بھی قاضی کے لیے تقریباًوہی صفات بیان ہوئے ہیں، ملاحظہ ہو:

سپریم جوڈیشل کونسل کی نگرانی میں 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4) کے تحت سپریم کورٹ اور ہائی کورٹ کے ججز صاحبان کے لیے جو ضابطہ اخلاق وضع کیا گیا اس کی تفصیلات ذیل میں ملاحظہ ہوں۔

جج کی سب سے بڑی ذمہ داری بحیثیت ایک فرد کے یہ ہے کہ وہ عوام کے سامنے عدل وانصاف کی مثال قائم کرے، وہ اپنے عہدے کے ساتھ مخلص رہے اور اپنے اختیارات کا استعمال اس طریقے سے کرے جس میں اعلیٰ اقدار اور عمدہ کردار کی جھلک نمایاں ہو۔ آئین 1962 میں شامل آرٹیکلز کی تفصیل اس طرح ہے۔

آرٹیکل: توازن ہی سے زمین وآسمان کا نظام قائم ہے۔ توازن کا مطلب عدم اعتدال اور عدم مساوات جیسے عوامل کو ختم کرنا ہے۔ جج کا کام تمام فیصلوں میں مساوات کی روح کو قائم کر کے اس کے انعقاد کو یقینی بنانا ہے۔

آرٹیکل: جج کے لیے ضروری ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا خوف دل میں رکھے وہ قانون کا احترام کرے۔ زیادتی سے اپنے آپ کو بچائے، زبان کا سچا ہو، فیصلہ کرنے کا استعداد رکھتا ہو۔ محتاط اور برداشت کرنے کا ملکہ رکھتا ہو۔ اسی طرح الزام سے بری ہو اور کسی لالچ میں مبتلا نہ ہو۔ فیصلہ سناتے وقت اس کا لہجہ شائستہ اور نرم اور درشتی سختی سے پاک ہو تاہم اس سے کمزوری کا عنصر نمایاں نہ ہو۔ اسی طرح تنبیہ کرنے میں اپنے الفاظ پر گرفت حاصل ہو اور اپنے ہی الفاظ کا وفادار ہو۔ وہ خاموشی کی عادت کو برقرار رکھے اور فیصلہ کرتے وقت مستقل مزاجی اور معقولیت سے کام لے۔ اپنی نسشت پر اٹھک بیٹھک کے وقت وہ اپنے اوقات کا بھرپور خیال رکھے اور اس میں سنجیدگی دکھائے وہ عدالت کا وقار قائم کرنے میں سنجیدہ ہو اور عدالت میں پیش ہونے والے تمام افراد کے ساتھ منصفانہ رویہ رکھتا ہو۔

آرٹیکل: جج ہر قسم کے عیب وعدالت سے بالاتر ہو اور اس عہدے کی خاطر ہر کام میں اپنے کردار کو بے داغ رکھتا ہو۔ خواہ اس کا تعلق اس کی سرکاری معاملات سے ہو یا نجی زندگی سے۔ اسی طرح وہ ہر قسم کی ناشائستگی سے بچا ہوا ہو۔

آرٹیکل: اگر کسی مقدمے میں جج کے اپنے ہی مفاد وابستہ نظر آئے ہوں مثلاً اس کے قریبی رشتہ دار یا دوست اس میں فریق کی حیثیت سے شامل ہوں تو جج کو اس جیسے مقدمے سے واضح دست برداری رکھنی چاہیئے۔ جج کو اپنے عہدے کے علاوہ کسی بھی کاروبار میں حصہ لینا یا اس کو جاری رکھنا ممنوع ہوگا۔ اگر اس سے قبل وہ کسی کاروباری لین دین کا حصہ بن گیا ہو تو اس کو بھی ختم کرنا ہوگا۔ اگر کسی

مقدمے میں اس کا ربط و تعلق بہ نسبت دوسرے فریق کے ایک فریق سے قوی ہو، تو اس میں ضروری ہے کہ وہ اس کو آگے لے جانے سے گریز کرے۔ یہی اصول کسی فریق کے وکیل کے حوالے سے بھی ہوگا کہ اگر کوئی وکیل جج کے ساتھ زیادہ مراسم رکھتا ہو تو ایسے معاملے سے بھی جج اپنے آپ کو بچائے گا تاکہ انصاف کے تقاضے پورے ہوں۔ جج اس کی یقین دہانی بھی کرے گا کہ انصاف کے ساتھ صرف فیصلہ کرنا نہ ہو بلکہ اس فیصلے کا منطقی نتیجہ بھی سامنے ہو۔ جج ان تمام امکانات کو ختم کرنے کی کوشش کرے گا جو اس کے گئے فیصلے پر بالواسطہ یا بلاواسطہ عمل درآمد کروانے پر اثرانداز ہوتے ہوں۔

آرٹیکل: جب ایک جج اپنے منصب اور اختیارات کا درست استعمال کرے گا تو وہ عوام کی جانب سے نیک شہرت حاصل کرے گا جو اس کے لیے کافی ہے۔ خاص کر جج کو ان معاملات میں مداخلت سے گریزاں رہنا چاہیئے جو عوامی نوعیت کے ہوں یا کسی سیاسی قضیے سے اس کا تعلق ہو۔ البتہ اگر اس کا تعلق کسی قانونی قضیے سے ہو تو پھر جج کو اس کا جواب ڈھونڈنا پڑے گا۔

آرٹیکل: جج یہ کوشش کرے کہ وہ ممکنہ حد تک بذاتِ خود یا کسی دوسرے کی طرف سے ان امور میں شامل نہ ہو جو کسی عدالتی دعویٰ کا محرک بنتے ہوں مثلاً صنعتی و تجارتی معاملات یا مضاربت کا کاروبار وغیرہ۔ اسی طرح ایسا کاروباری فائدہ حاصل کرنا جو نامناسب ہو وہ بڑی غلطی شمار ہوگی۔ جج کو اپنا سرمایہ کسی سرمایہ کاری میں لگانا خواہ سرمایہ سرکاری ہو، پرائیویٹ اداروں کے تحت ہو رہی ہو درست نہ ہوگا۔

آرٹیکل: عدالتی ذمہ داریوں کے ساتھ دیگر سرکاری یا غیر سرکاری ذمہ داریاں اٹھانا بالعموم ممنوع ہوگا۔ جج کسی بھی سیاسی جماعت کا فریق یا تنظیم کا رکن نہیں بنے گا۔

آرٹیکل: اپنے قریبی رشتہ داروں اور قریبی دوستوں سے رسم ورواج کے تحت ایک جج تحائف وغیرہ وصول کرسکتا ہے۔ تاہم اس کا لینا دینا اگر ہمدردی کے حصول کے لیے ہو تو وہ بالکلیہ رد کیا جائے گا۔ اسی طرح جج ہر اس تفریح اور دعوت سے بچے گا جو بطور خاص یا عام، جج کے فرائض منصبی کی ادائیگی اور قانونی تقاضوں کی تکمیل میں مزاحم بنتا ہو۔

آرٹیکل: اپنے کام کے دوران ایک جج دوسرے جج صاحبان کے ساتھ ہم آہنگی اور مفاہمت کے اصولوں پر گامزن رہے گا۔ اسی طرح تمام عدالتوں کے ساتھ انصاف کے حصول کی خاطر بہتر واسطہ ثابت ہوگا۔ اسی طرح اگر دوسرے جج کے فیصلے سے متفق نہ ہو خواہ وہ جج اس کے ہم پلہ ہو یا عہدے میں کم تر ہو تو اس فیصلے کو بغیر کسی تبدیلی کے درست لب ولہجے اور مقید الفاظ میں ذکر کرے۔ مطلب یہ کہ اس کی تعبیر میں قانونی اور اخلاقی ضابطہ کا لحاظ رکھے۔

آرٹیکل: جج اس کی بھرپور کوشش کرے گا کہ اس کے ہاں چلنے والے مقدمات کم از کم وقت میں نمٹنے کے لیے تمام اقدامات اٹھائے جائیں۔ مختلف کیسز (cases) کے بروقت پورے ہونے کی نگرانی کرے گا۔ تاہم وقت سے قبل فیصلہ کرنے کے تاثر کو ختم

کرے گا اور اس حوالے سے اس امکان کو دور کرنے کی کوشش کرے گا جس کے تحت قبل از وقت تحریری شکل میں فیصلہ حاصل کرنے کی مہم کی جاتی ہے۔ اگر جج اس طرح کے اقدامات سے غافل رہے یا اس پہلو سے اپنے آپ کو لاتعلق رکھے تو یقیناً یہ اس کی پیشہ ورانہ تغافل اور سنگین غلطی شمار ہو گی۔

آرٹیکل: کوئی جج کسی کے ساتھ بھی کسی قسم کا غیر قانونی تعاون نہیں کرے گا اور اس بات کا قسم اٹھا کر وہ عہد کرے گا کہ وہ اس رویے سے مکمل اجتناب کرے گا۔ بصورت دیگر وہ پاکستانی آئین اور قانون کے سامنے جواب دہ ہو گا۔

دفعہ (22)　　کن حالتوں میں قاضی کو فیصلہ کرنا مکروہ ہے

وضاحت

حالِ غضب میں اس کو فیصلہ کرنا مکروہ ہے اور وہ بھی ایسی حالت میں کہ اونگھ میں ہو مکروہ ہے اور بھوک پیاس کی حالت میں بھی مکروہ ہے اور یہ حکم کراہت اس وقت ہے کہ جہت [1] قضا واضح نہ ہو اور اگر صاف اور واضح ہو تو مکروہ نہیں ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ جس روز فیصلہ کے واسطے کچہری کرنا چاہیئے اس روز نفل روزہ رکھنا اس کو نہ چاہیئے [2] اور ایسی حالت میں کہ اس کا دل کسی زیادہ خوشی کی طرف ہو یا جماع کی حاجت ہو یا سخت گرمی وسردی سے پریشان ہو یا مدافعہ [3] کی طرف میلان ہو تو فیصلہ نہ کرے [4] اور ایسی حالت میں کہ تنگ دل یا کھانے سے گراں بار ہو فیصلہ کے واسطے نہ بیٹھے جب مزاج اعتدال پر ہو اور اپنی چشم و گوش و فہم و قلب مقدمہ والوں کی جانب متوجہ رکھے اور جلدی ان کے حق میں نہ کرے اور نہ ان کو ڈرائے کیونکہ خوف سے آدمی کی مت کٹ جاتی ہے اور عمدہ پوشاک پہن کر باہر آئے اور تکیہ دے کر یا چار زانو بیٹھ کر فیصلہ کرے لیکن برابر چار زانو بیٹھ کر فیصلہ کا حکم دینا شان قضا کی تعظیم کے مناسب ہے اور نہ چاہیئے کہ دیر تک بیٹھ کر اپنے نفس کو تعجب میں ڈالے بلکہ صبح و شام یا جتنے وقت تک خوشی سے بیٹھ سکے بیٹھے اور یہی حکم فقیہ اور مفتی کو چاہیئے [5] اور اگر قاضی جوان عمر کا ہو تو چاہیئے کہ اپنی اہلیہ کی حاجت سے فارغ ہو کر مجلس قضا میں بیٹھے۔ چلتے وقت یا سواری کی حالت میں فیصلہ نہ کرے اور یہی حکم مفتی کے باب میں بھی مشائخ سے منقول ہے کہ چلتے وقت فتویٰ

1　یعنی وہ امور جن کے ذریعے سے حکم دیا جائے صاف صاف نہ ہوں بلکہ ایسے ہوں کہ جن میں غور و فکر تامل کی ضرورت پڑے۔

2　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّامِنُ فِي أَفْعَالِ الْقَاضِي وَصِفَاتِهِ 3: 328--- فتاویٰ تاتار خانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: 8 افعال القاضی وصفاتہ 11: 68

3　پیشاب و پاخانہ کی حاجت ہو۔

4　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّامِنُ فِي أَفْعَالِ الْقَاضِي وَصِفَاتِهِ 3: 328--- النہر الفائق شرح کنز الدقائق، کتاب القضاء 3: 608

5　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّامِنُ فِي أَفْعَالِ الْقَاضِي وَصِفَاتِهِ 3: 329--- المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل الثامن: فی افعال القاضی وصفاتہ 8: 30

نہ دے بلکہ کسی جگہ بیٹھ کر جب قرار پائے تو فتویٰ دے اور بعض نے کہا کہ اگر مسئلہ واضح ہو تو راستہ میں فتویٰ دینے میں ڈر نہیں ہے [1] اور اگر قاضی کے بھائی یا چچازاد بھائی اس کے پاس مقدمہ پیش کریں تو ان کے درمیان جلد فیصلہ نہ کرے بلکہ تھوڑا ان کو ٹالے شاید باہم صلح کر لیں اور یہ حکم رشتہ داروں میں خاص نہیں ہے بلکہ اجنبیوں میں بھی ایسا ہی چاہیئے [2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں جن حالات وواقعات میں قاضی کو فیصلہ کرنے سے منع کیا گیا ہے بالکل اسی طرح عصری قوانین میں بھی قاضی کو فیصلہ کرتے وقت مندرجہ ذیل امور کا خیال رکھنا ضروری ہے:

جج کے لیے ضروری ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا خوف دل میں رکھے وہ قانون کا احترام کرے۔زیادتی سے اپنے آپ کو بچائے، زبان کا سچا ہو، فیصلہ کرنے کا استعداد رکھتا ہو۔ محتاط اور برداشت کرنے کا ملکہ رکھتا ہو۔اسی طرح الزام سے بری ہو اور کسی لالچ میں مبتلا نہ ہو۔فیصلہ سناتے وقت اس کا لہجہ شائستہ اور نرم اور درشتی سختی سے پاک ہو تاہم اس سے کمزوری کا عنصر نمایاں نہ ہو۔اسی طرح تنبیہ کرنے میں اپنے الفاظ پر گرفت حاصل ہو اور اپنے ہی الفاظ کا وفادار ہو۔وہ خاموشی کی عادت کو برقرار رکھے اور فیصلہ کرتے وقت مستقل مزاجی اور معقولیت سے کام لے۔اپنی نسشت پر اٹھک بیٹھک کے وقت وہ اپنے اوقات کا بھرپور خیال رکھے اور اس میں سنجیدگی دکھائے وہ عدالت کا وقار قائم کرنے میں سنجیدہ ہو اور عدالت میں پیش ہونے والے تمام افراد کے ساتھ منصفانہ رویہ رکھتا ہو [3]۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّامِنُ فِي أَفْعَالِ الْقَاضِي وَصِفَاتِهِ3: 329---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الثامن: فی افعال القاضی وصفاتہ8: 30

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّامِنُ فِي أَفْعَالِ الْقَاضِي وَصِفَاتِهِ3: 328---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الثامن: فی افعال القاضی وصفاتہ8: 30

3 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4) آرٹیکل II

باب: 9

دفعہ (23) قاضی کے روزینہ اور دعوت اور ہدیہ وغیرہ کے بیان میں

وضاحت

اگر قاضی محتاج فقیر ہو تو اولیٰ ہے کہ اپنا زرق بیت المال میں سے لے بلکہ اس پر لینا فرض ہے اور اگر غنی ہو تو اس میں اختلاف ہے اولیٰ یہ ہے کہ بیت المال سے نہ لے[1] اور اسی شہر کے بیت المال سے لے گا جہاں فیصلہ کرتا ہے کیونکہ وہیں کے لوگوں کے واسطے فیصلہ کرتا ہے۔ جس طرح قاضی کے واسطے بقدر کفایت بیت المال سے دیا جاتا ہے اسی طرح اس کے عیال اور اعوان و میت[2] کی بھی خبر گیری بیت المال سے ہوگی اور تعطیل کے روز روزی کے باب میں امام محمدؒ سے منقول نہیں ہے اور متاخرین نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اس دن کی روزی بھی لے گا[3]۔

اگر قاضی نے بیت المال سے کچھ لیا تو اجرت پر کام کرنے والا نہ ہوگا بلکہ اللہ تعالیٰ کے واسطے کام کرتا ہے اور یہی حکم فقہاء اور ان معلموں کا ہے جو قرآن پڑھاتے ہیں۔ ابو بکر رضی اللہ عنہ[4] جب خلیفہ ہوئے تو اپنی روزی بیت المال میں سے لیتے تھے اور ایسے ہی عمر رضی اللہ عنہ اور علی رضی اللہ عنہ بھی تھے اور عثمان غنی رضی اللہ عنہ[5] چونکہ صاحب ثروت تھے اس واسطے کچھ نہیں لیتے تھے اور امام کو چاہیئے کہ قاضی اور اس کے عیال پر رزق کی وسعت رکھے تاکہ وہ لوگوں کے مال میں طمع نہ کرے اور جب رسول

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ التَّاسِعُ فِي رِزْقِ الْقَاضِي وَهَدِيَّتِهِ وَدَعْوَتِهِ وَمَا يَتَّصِلُ بِذَلِكَ3: 329---فتاویٰ قاضی خان2: 203

2 یعنی جو کوئی اس کے یہاں مر جائے اس کی گور و کفن کی۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ التَّاسِعُ فِي رِزْقِ الْقَاضِي وَهَدِيَّتِهِ وَدَعْوَتِهِ وَمَا يَتَّصِلُ بِذَلِكَ3: 329---المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل:9 رزق القاضی وہدیتہ 11: 69

4 ابو بکر صدیق ؓ، (عبداللہ) بن ابی قحافہ، (عثمان) بن عامر، تیمی، قریشی، بالغ مردوں میں اول اسلام قبول کرنے والے اور پہلے خلیفہ راشد ہیں۔ آپ کے والد، والدہ اور اولاد سب صحابہ ہیں یہ فضیلت آپ کے علاوہ کسی اور صحابی کو حاصل نہیں ہے۔ 51ق ھ/573ء کو پیدا ہوئے۔ زمانۂ جاہلیت میں بھی نہ بت پرستی کی اور نہ شراب کو منہ لگایا۔ 13ھ/636ء کو مدینہ منورہ میں فوت ہوئے، ان کی مدت خلافت 2 سال، 3 ماہ اور 15 دن ہے۔ آپ کی مرویات (142) ہیں۔ (الاستیعاب فی معرفۃ الأصحاب3: 963، ترجمہ (1633)---أسد الغابۃ فی معرفۃ الصحابۃ6: 34، ترجمہ (5337))

5 عثمان بن عفان بن ابی العاص بن امیۃ، قریش میں سے تھے۔ ذوالنورین لقب تھا۔ اس لیے کہ رسول اللہ ﷺ کی دو بیٹیاں: سیدہ رقیہ اور سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہما یکے بعد دیگرے اُن کے عقد میں آئیں۔ تیسرے خلیفہ راشد ہیں۔ اُن کی دینی خدمات ناقابل فراموش ہیں 47ق ھ/577ء کو مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے۔ ابتدائے اسلام میں ایمان لائے۔ 23 ہجری کو شہادتِ فاروقیؓ کے بعد خلیفہ منتخب ہوئے۔ 35ھ/656ء کو 82 برس کی عمر میں شہادت پائی۔ (الاصابۃ فی تمیز الصحابۃ 2: 462---الاعلام4: 210)

اللہ ﷺ نے عتاب بن اسید[1] کو مکہ کا والی کیا تو ان کو چار سو درہم سالانہ دیا کرتے تھے اور صحابہ نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے واسطے بھی اسی قدر مقرر کیا تھا۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے واسطے ایک نسہ ثرید ہر روز بیت المال میں سے تھا اور آپ کے لیے پانسو درہم ماہواری تھا[2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری کے جن امور میں قاضی کو عطیہ اور تحائف وغیرہ قبول کرنے کی اجازت ہے اسی طرح عصری قوانین میں بھی قاضی کو چند مواقعوں میں تحائف قبول کرنے کی اجازت دی گئی ہے:

اپنے قریبی رشتہ داروں اور قریبی دوستوں سے رسم ورواج کے تحت ایک جج تحائف وغیرہ وصول کر سکتا ہے۔ تاہم اس کا لینا دینا اگر ہمدردی کے حصول کے لیے ہو تو وہ بالکلیہ رد کیا جائے گا۔ اسی طرح جج ہر اس تفریح اور دعوت سے بچے گا جو بطور خاص یا عام، جج کے فرائض منصبی کی ادائیگی اور قانونی تقاضوں کی تکمیل میں مزاحم بنتا ہو[3]۔

امام یوسفؒ سے مروی روایت

قاضی کے محرر اور قسام کی اجرت کو اگر قاضی کی رائے میں مقدمہ والوں پر ڈالنا مصلحت معلوم ہو تو ایسا کرے اور اگر بیت المال سے دینا مناسب جانے اس میں کوئی گنجائش ہو تو بھی ہو سکتا ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے اور علی ہذا القیاس وہ کاغذ جس میں مدعی کا دعویٰ اور گواہوں کی گواہی لکھتا ہے اگر مدعی سے لینا مناسب ہو تو لے ورنہ بیت المال سے بھی درصورت گنجائش ہو سکتا ہے۔ امام ابو یوسفؒ سے کسی نے دریافت کیا کہ اگر قاضی نے تیس درہم کاتب اور کاغذ کے صرف میں لیے پھر بیس درہم کاتب کو دیئے اور دس درہم ایک شخص کو جو اس کے ساتھ کھڑا ہوتا ہے دیئے اور صحیفہ و کاغذ کے دام مدعی پر ڈالے تو ایسا ہو سکتا ہے انہوں نے فرمایا کہ جس طور پر اس نے نام بنام لیے ہیں اس کے سوا دوسرے طور پر صرف کرنا میرے نزدیک اچھا نہیں ہے۔ واضح ہو کہ ہدایا وہ مال ہے جو دیا جائے اور اس میں کچھ شرط نہ ہو اور رشوت وہ مال ہے جو بشرط اعانت دیا جائے۔ پھر قاضی ہدایہ نہ قبول کرے مگر اپنے ذی رحم

---

1 سیدنا عتاب رضی اللہ عنہ بن اسید بن ابی العیص بن امیہ بن عبد شمس بن عبد مناف بن قصی بن کلاب بن مرہ قریشی اموی ہیں، آپ کی کنیت ابو عبد الرحمان تھی۔ آپ 13 ق ھ/610ء کو پیدا ہوئے۔ آپ فتح مکہ کے موقع پر ایمان لائے اور نبی کریم ﷺ جبکہ مکہ فتح کر کے حنین تشریف لے جانے لگے تو آپ نے ان کو مکہ کا عامل بنا دیا۔ اس وقت آپ کی عمر بیس بائیس کے لگ بھگ تھی۔ واقدیؒ کہتے ہیں کہ جس روز سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے وفات پائی اسی دن ان کی بھی وفات ہوئی اور یہ سن 13ھ/634ء کو واقعہ ہے۔ (الاصابۃ فی تمیز الصحابہ 4: 356، ترجمہ (5407))

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ التَّاسِعُ فِي رِزْقِ الْقَاضِي وَهَدِيَّتِهِ وَدَعْوَتِهِ وَمَا يَتَّصِلُ بِذَلِكَ 3: 329۔۔۔ بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع، کتاب آداب القاضی، فصل في بيان ما ينفذ من القضايا وما ينقض منها إذا رفع إلى قاض آخر 7: 14

3 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4) آرٹیکل VIII

محرم سے یا ایسے شخص سے جس سے قاضی ہونے سے پہلے سے عادت جاری ہے اور یہ بھی اس صورت میں ہے کہ جب رشتہ دار قریب یا ہدایہ والے دوست کا مقدمہ نہ ہو اور حاصل یہ ہے کہ قاضی کا ہدیہ چند طرح کا ہوتا ہے۔ایک اس شخص کی طرف سے جس کا مقدمہ ہے تو ایسے ہدیہ کو قبول نہیں کر سکتا ہے خواہ قاضی ہونے سے پہلے اس رسم ہدیہ جاری تھی یا نہ تھی اور خواہ اس سے قرابت ہو یا نہ ہو اور ایک ایسے شخص کی طرف سے جس کا مقدمہ نہیں ہے اور اس کی بھی دو صورتیں ہیں یا تو قاضی ہونے سے پہلے اس سے ہدیہ کی رسم قرابت یا دوستی کی وجہ سے جاری تھی یا نہ تھی اگر نہ تھی تو اس کو قبول نہیں کر سکتا ہے اور پہلے سے رسم تھی اور اب بھی اس نے اسی قدر بھیجا جس قدر پہلے بھیجتا تھا تو قبول کرے اور اگر اس نے اب زیادتی کی تو زیادتی کو قبول نہ کرے اور فخر الاسلام بزدویؒ نے کہا کہ اگر بھیجنے والے کا مال بھی اسی قدر بڑھ گیا ہے جس حساب سے اس نے زیادتی کی ہے تو اس کے قبول کرنے میں کچھ ڈر نہیں ہے۔ پھر اگر قاضی نے ایسا ہدیہ لے لیا جس کا لینا نہ چاہیئے تھا تو مشائخ نے اختلاف کیا بعض نے کہا کہ اس کو بیت المال میں رکھے اور عام مشائخ کے نزدیک اگر صاحبان ہدیہ کو پہچانے تو ان کو واپس کر دے۔

یہی ہر مال کا حکم ہے کہ جس کا لینا نہ چاہیئے تھا۔اگر صاحب ہدایہ کو نہیں پہنچانتا ہے یا پہنچانتا ہے مگر بسبب دوری کے واپس کرنا متعذر ہے تو اس کو بیت المال میں رکھے اور اس وقت اس کا حکم لقطہ کا ہے اور اگر ہدایہ دینے والے کو پھیرنے سے رنج ہو تو قبول کرے اور اس قدر قیمت اس کو دے دے۔ قاضی اپنے والی سے جس نے اس کو مقرر کیا ہے ہدیہ قبول کرے اور اگر اس کا کوئی مقدمہ ہو تو بعد فیصلہ کے قبول کرے۔اگر کسی شخص نے کسی واعظ کو کچھ بھیجا تو قبول کر سکتا ہے اور اسی کا ہو جائے گا[1]۔

امام اور مفتی کو ہدیہ قبول کرنا جائز ہے اور خاص دعوت بھی قبول کرنا درست ہے اور امام محمدؒ نے لکھا ہے کہ عام دعوت کے قبول کرنے میں قاضی کو بھی کچھ ڈر نہیں ہے اور خاص دعوت قبول نہ کرے[2] اور صحیح بات یہ ہے کہ جو دعوت ایسی ہو کہ اگر دعوت کرنے والے کو معلوم ہو جائے کہ قاضی اس میں نہ آئے گا تو وہ دعوت تیار نہ کرے تو یہ خاص دعوت کہلاتی ہے اور پھر بھی تیار کی تو عام دعوت ہے اور قریب رشتہ دار اور اجنبی کی دعوت خاصہ کی کچھ تفصیل مذکور نہیں ہوئی جیسا کہ اجنبی کی صورت میں اگر رسم دعوت سابق سے ہو یا نہ ہو اس کی بھی تفصیل معلوم نہ ہوئی اور قدوری[3] نے ذکر کیا ہے کہ قاضی محرم قرابت والے کی

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي رِزْقِ الْقَاضِي وَهَدِيَّتِهِ وَدَعْوَتِهِ وَمَا يَتَّصِلُ بِذَلِكَ3: 329---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل التاسع: في رزق القاضي وهديته ودعوته وما يتصل به8: 32

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي رِزْقِ الْقَاضِي وَهَدِيَّتِهِ وَدَعْوَتِهِ وَمَا يَتَّصِلُ بِذَلِكَ3: 329---فتاوی قاضی خان2: 201

3 احمد بن محمد بن احمد بن جعفر ابوالحسین القدوری 362ھ/973ء بغداد میں پیدا ہوئے۔احناف کے سرخیل عالم ہیں۔ تصانیف میں "قدوری" نہایت ہی معروف ومقبول کتاب ہیں۔428ھ/1037ء کو بغداد ہی میں فوت ہوئے۔(وفیات الاعیان 1: 21---الاعلام 1: 212)

دعوت خاصہ قبول کرے یہ شمس الائمہ حلوائی نے ذکر کیا ہے اور امام طحاویؒ[1] نے لکھا ہے کہ امام اعظمؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک محرم قرابتی کی دعوت خاصہ قبول نہ کرے اور امام محمدؒ کی نزدیک قبول کرے اور شمس الائمہ سرخسی اور شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ اگر دعوت کرنے والا قاضی ہونے سے پہلے اس کی دعوت نہیں کیا کرتا تھا تو قبول نہ کرے خواہ قریب ہو یا اجنبی ہو اور اگر اس سے پہلے کیا کرتا تھا مگر ہر مہینہ میں ایک بار اور اب ہر ہفتہ میں ایک بار دعوت کرتا ہے تو قبول نہ کرے مگر وہی ہر مہینہ میں ایک بار اور اسی طرح اگر اس نے اقسام طعام میں زیادتی کر دی تو قبول نہ کرے مگر جب اس کا مال بھی اسی قدر زیادہ ہو گیا تو جتنی اس نے کھانے میں زیادتی کی ہے تو قبول کرنے میں ڈر نہیں ہے اور یہ سب حکم اس صورت میں ہے کہ جب دعوت کرنے والے کو کوئی مقدمہ نہ ہو اور اگر ہو تو قبول نہ کرے گا خواہ قریب رشتہ دار ہو یا دوست ہو کہ پہلے سے رسم دعوت جاری نہ ہو[2]۔ اگر دعوت بدعت ہو تو قاضی کو اس میں حاضر ہونا نہ چاہیئے کیونکہ جب غیر کو اس میں حلال نہیں تو قاضی کو بدرجہ اولیٰ نہیں چاہیئے اور اگر دعوت سنت ہو جیسے ولیمہ اور دعوتِ ختنہ تو اس میں جائے اور اس میں کچھ تہمت نہیں ہے[3]۔

رشوت کی مزید چند صورتیں

واضح ہو کہ احکام رشوت بھی اسی سے متصل ہیں اور جاننا چاہیئے کہ رشوت چند طرح کی ہوتی ہے۔

کوئی شخص کسی کو کچھ مال دوستی و محبت کی خواہش سے بھیجے اور یہ مہدی اور مہدی الیہ دونوں کو حلال ہے۔

کچھ مال اس غرض سے دے کہ اس نے اس کو جان یا مال کا خوف دلایا تھا یا سلطان کو اس غرض سے دے کہ اس سے اپنی جان یا مال کا ظلم واقع ہو تو ایسی رشوت لینے والے کو حلال نہیں اور اگر لے گا تو جو حکم اس باب میں آیا ہے کہ آتش دوزخ میں جلے گا اس پر جاری رہے گا اور اس میں اختلاف ہے کہ دینے والے کو دینا جائز ہے یا نہیں؟ پس عام مشائخ کے نزدیک جائز ہے کیونکہ وہ اپنی جان یا مال کو بچاتا ہے۔

کسی کو اس غرض سے دے کہ اس کے اور سلطان کے درمیان معاملہ ٹھیک رکھے اور وقت حاجت کے مدد کرے۔ اس کی دو صورتیں ہیں:

---

1 ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامۃ بن سلمۃ الازدی الطحاوی 239ھ/853ء کو مصر کے مضافاتی علاقہ طحا میں پیدا ہوئے۔ پہلے شافعی المسلک تھے جسے بعد میں تبدیل کر کے حنفیت اختیار کر لی۔ مایۂ ناز کتب کے مصنف ہیں۔ آپ 321ھ/933ء کو فوت ہوئے۔ (الجواہر المضیۃ 1: 102)

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي رِزْقِ الْقَاضِي وَهَدِيَّتِهِ وَدَعْوَتِهِ وَمَا يَتَّصِلُ بِذَلِكَ3: 331---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل التاسع: في رزق القاضي وهديته ودعوته وما يتصل به8: 34

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي رِزْقِ الْقَاضِي وَهَدِيَّتِهِ وَدَعْوَتِهِ وَمَا يَتَّصِلُ بِذَلِكَ3: 331---بدائع الصنائع، کتاب آداب القاضی، فصل فی بیان آداب القضاء7: 10

ان کی حاجت حرام ہو تو اس صورت میں دینے والے کو دینا جائز نہیں اور لینے والے کو لینا بھی جائز نہیں ہے۔

اس کی حاجت مباح ہو اور اس میں بھی دو صورتیں ہیں۔

دینے میں یہ شرط کر دی کہ مددگاری کے واسطے دے تو لینا جائز نہیں اور دینے میں اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک دینا حلال ہے اور بعض کے نزدیک حلال نہیں اور سب کے نزدیک لینا اور دینا حلال ہونے کے واسطے حیلہ یہ ہے کہ اس کو مثلاً ایک رات و دن کے واسطے بعوض اس قدر مال کے جو دینا چاہیئے مزدوری مقرر کر لے تا کہ اس کا کام کرے اور اجرت کا مستحق ہو اور مزدوری کرنے والا مختار ہے چاہے کہ اس کو کام پر رکھے یا کسی اور کام میں لگائے اور مشائخ نے کہا کہ یہ حیلہ بھی اس وقت درست ہوگا کہ جب وہ کام اس لائق ہو کہ جس پر اجرت درست ہوتی ہے [1]۔ اگر اجارہ میں مدت مقرر نہ ہوئی تو جائز نہیں اور بدون اس حیلہ کے دینا بعض کے نزدیک حلال نہیں ہے اور بعض کے نزدیک حلال ہے اور یہی اصح ہے جبکہ اختلاف اس وقت ہے کہ جب اس نے کام کی درستی سے پہلے دیا ہو اور اگر کام درست کرنے اور ظلم سے نجات دینے کے بعد ایسا کیا تو دینے والے کو دینا اور لینے والے کو لینا حلال ہے اور یہی اصح اور صحیح ہے۔

جس میں دینے میں یہ شرط صحیح نہ لگائی ہو لیکن غرض یہ ہو کہ میری مدد کرے سلطان کے یہاں اور اس صورت میں بھی اختلاف ہے عام مشائخ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے اور اختلاف اس وقت ہے کہ دونوں میں ہدیہ کی رسم پہلے سے کسی وجہ سے نہ ہو اور اگر پہلے سے ان میں یہ رسم ہو اور اس نے موافق رسم کے بھیجا اور اس شخص نے اس کے کام کی درستی میں کوشش کی تو یہ عمدہ بات ہے کیونکہ احسان کا بدلہ احسان ہے۔

کسی نے سلطان کو اس واسطے بھیجا کہ اس کو کوئی کام مثل قضا وغیرہ کے سپرد کرے تو ایسا نہ دینے والے کو حلال ہے اور نہ لینے والے کو جائز ہے [2]۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ التَّاسِعُ فِي رِزْقِ الْقَاضِي وَهَدِيَّتِهِ وَدَعْوَتِهِ وَمَا يَتَّصِلُ بِذَلِكَ 3: 332۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل التاسع: في رزق القاضي وهديته ودعوته وما يتصل به 8: 34

2 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر 8: 36

باب:10 اُن صورتوں کے بیان میں جن میں حکم ہوتی ہیں اور جن میں نہیں ہوتی اور جن سے حکم قضا بعد صحت کے باطل ہو جاتا ہے اور جن سے باطل نہیں ہوتا ہے

دفعہ (24) ایک صورت میں قاضی نے فیصلہ صادر کیا پھر اسی صورت میں مدعی نے خود جھوٹ کا اقرار کیا تو فیصلہ نافذ ہو گا یا نہیں

وضاحت

قاضی کو چاہیئے کہ جس وقت حکم دینا چاہے تو خصوم سے بیان کرے کہ میں تمہارے درمیان میں کوئی حکم کر دوں اور یہ احتیاط ہے تا کہ اگر اس کے قاضی ہونے میں کچھ فتور ثابت ہو تو دونوں کے حکم بنانے سے وہ حکم ہو سکتا ہے اور اگر قاضی نے کہا کہ میرے نزدیک ثابت ہوا کہ اس شخص کا اس پر اس قدر حق ہے اور یہ قاضی کی طرف سے حکم ہو گا اور اس کو شمس الائمہ حلوائی نے اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور ضروری ہے کہ قاضی کہے کہ میں نے حکم قضاء دیا یا یہ حکم دیا یا تجھ پر قضاء نافذ کی اور ایسا ہی ذکر کیا ہے اور یہ لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک دار کا جو دوسرے کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور قاضی نے مدعاعلیہ سے کہا کہ میں اس دار میں تیرا حق نہیں دیکھتا ہوں تو یہ حکم نہیں ہے۔ اگر کسی دار کے حق میں گواہوں کی عدالت ظاہر ہوئی اور قاضی نے مدعاعلیہ سے کہا کہ ایں محدود بایں مدعی تو یہ حکم نہ ہو گا اور یوں کہنا چاہیئے کہ حکم کردم بایں محدود را اور صحیح یہ ہے کہ یہ کہنا کہ میں نے حکم کیا یا میں نے قضا کی شرط نافذ نہیں کی ہے بلکہ یہ کہنا کہ میرے نزدیک ثابت ہوا ہے حکم ہونے کے واسطے کافی ہے اور اسی طرح یہ کہنا کہ میرے نزدیک ظاہر، صحیح یا میں نے معلوم کیا، یہ سب حکم ہیں۔ اگر قاضی نے کسی حادثہ میں حکم دینے کے بعد کہا کہ میں نے اپنے فیصلہ سے رجوع کیا یا مجھے سوائے اس کے اور رائے معلوم ہوئی یا میں نے اپنا حکم باطل کر دیا یا مجھے گواہوں کی تلبیس معلوم ہو گئی اور اپنا حکم باطل کرنا چاہا تو یہ کلام معتبر نہ ہو گا اور قضاء اپنے موقع پر نافذ رہے گی بشرط یہ کہ دعویٰ صحیح و گواہی مستقیم و گواہوں کی عدالت ظاہر ہو گئی۔ ایک غلام نے اپنی آزادی کا دعویٰ کیا اور غلام کے گواہی پیش کرنے سے قاضی نے اس کی آزادی کا حکم دیا پھر غلام نے کہا کہ میں نے تو جھوٹ کہا تھا اور میں اس شخص کا غلام ہوں تو اس صورت میں قضا باطل ہونے کی کوئی روایت نہیں آئی ہے۔

اس کا باطل ہونا نہ چاہیئے بخلاف اس کے اگر ایک شخص نے دوسرے پر کسی قدر مال کا دعویٰ کیا اور قاضی نے گواہوں کی گواہی پر مال کا حکم دیا پھر مدعی نے کہا کہ میں تو اپنے دعویٰ میں جھوٹا تھا تو قضا باطل ہو جائے گی اور حکم قضا کے بعد اگر مدعی نے کہا کہ یہ مقتضی بہ یعنی مال مثلاً میری ملکیت نہیں ہے تو قضا باطل نہ ہو گی کیونکہ اب ملک نہ ہونے سے لازم نہیں آتا کہ پہلے حکم قضا کے وقت بھی ملکیت نہ ہو بخلاف اس کے کہ اگر کہا کہ کبھی میری ملک نہ تھا تو قضا باطل ہو جائے گی جس کے واسطے فیصلہ ہوا ہے۔ اگر اس نے

کہا کہ جس چیز کا میرے واسطے فیصلہ کیا گیا ہے وہ میرے لیے حرام ہے اور کسی شخص کو حکم دیا کہ مقتضی علیہ یعنی مدعاعلیہ سے اس کو میرے واسطے خریدے تو اس سے حکم قضا باطل ہو جائے گا[1]۔

ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ یہ مال معین بسبب خرید کے یا ارث کے میری ملکیت ہے پھر کہا وہ میری ملکیت ہر گز کبھی نہ تھا یا ہر گز کا لفظ نہ کہا تو اس کے گواہوں کی گواہی مقبول نہ ہو گی اور حکم قضا باطل ہو جائے گا اور اگر یوں کہا کہ میری ملکیت نہیں ہے تو حکم باطل نہ ہو گا۔ قضا سے پہلے مشہود لہ نے اگر اپنے گواہوں کی تکذیب کی اور ان کو فاسق گردانا تو یہ امر مانع قضا ہے اور بعد حکم قضا کے ایسا کیا تو موافق اشارات کتاب الاصل و جامع کے حکم قضا باطل ہو گا اور اگر بعد حکم قضا کے مشہود لہ نے اپنے گواہوں کی تفسیق کی تو قضا باطل نہ ہو گی اور اس کو بعض مشائخ نے گمان کیا کہ اصل اور جامع کے مخالف ہے اور یہ گمان غلط ہے کیونکہ جامع میں جو فاسق گردانا مذکور ہے اس سے یہ مراد ہے کہ وہ فسق بسبب گواہی جھوٹی دینے کے پیدا ہوا اور اس سے حکم قضا باطل ہو جائے گا اور مراد یہ ہے کہ اسے محض فاسق گردانا مثلاً یوں کہے کہ یہ گواہ زانی ہیں یا شراب خوار ہیں تو اس سے قضا باطل نہ ہو گی کیونکہ جائز ہے کہ بعد حکم قضا کے وہ لوگ ایسے ہو گئے ہوں یا اس نے لغو کہا۔

امام محمدؒ نے فرمایا کہ اگر مدعی گواہ قائم کرنے سے قاضی نے کسی دار کا فیصلہ اس کے نام کر دیا پھر اس نے اقرار کیا کہ یہ فلاں شخص کا دار ہے میرا اس میں کچھ حق نہیں ہے اور فلاں شخص نے اس کی تصدیق کی پھر مدعاعلیہ نے اس سے کہا کہ اس اقرار سے تو نے اپنے گواہوں کی تکذیب اور خطائے قاضی کا مقر ہوا تو اس صورت میں حکم قضا اپنے حال پر باقی رہے گا اور مدعاعلیہ کو کوئی راہ نہ دار پر قبضہ کی ہے نہ مدعی پر۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں جس طرح ذکر ہوا کہ اگر ایک قاضی کے سامنے ایک غلام نے یہ دعویٰ کیا کہ میرے مالک نے مجھے ان گواہوں کے سامنے آزاد کیا اور قاضی نے اسے آزاد کرا یا پھر اسی غلام نے قاضی کے سامنے اعتراف کیا کہ میں نے جھوٹ کہا ہے اس نے مجھے آزاد نہیں کیا تو قاضی اسے آزاد برقرار یا پھر غلام کر سکتا ہے۔ اسی طرح عصری قوانین میں ایک جج نے کسی معاملے میں کسی کے حق میں فیصلہ کیا تو اگر فریقین میں سے کسی کو وہ فیصلہ منظور نہ تھا تو وہ پھر اس عدالت سے بالا عدالت میں اپنے حق میں فیصلہ کے لیے رجوع کر سکتا ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي بَيَانِ مَا يَكُونُ حُكْمًا وَمَا لَا يَكُونُ 3: 333۔۔۔ فتاوی تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل:10 مایکون حکما ومایبطل 11: 83

مسئلہ مذکورہ میں کلام سابق سے موصول ہونا چاہیئے کیونکہ کلام کی تقدیم وتاخیر میں بعض کو بعض سے ملا ہونا چاہیئے

اگر اس نے اس طرح اقرار کیا کہ بعد حکم قضا کے کہا کہ یہ گھر فلاں شخص کا ہے اور کبھی میرا نہ تھا یا اس کا الٹا کہا مثلاً یہ دار کبھی میرا نہ تھا اور فلاں شخص کا ہے پس اگر اس فلاں شخص نے اس کی تصدیق کی تو بہر صورت یہ دار مدعا علیہ کو واپس کرے اور فلاں شخص کا اس مدعی پر کچھ نہ ہوگا اور اگر فلاں شخص نے اس کے اس اقرار کی تصدیق کی کہ فلاں شخص کا ہے اور یہ کہا کہ میرا کبھی نہ تھا تکذیب کی مثلاً یوں کہا کہ فی الواقع یہ دار اسی کا تھا مگر بعد فیصلہ کے اس نے مجھے ہبہ کیا اور میں نے اس پر قبضہ کر لیا تو اس صورت میں یہ دار اس فلاں شخص کو دے دیا جائے گا اور یہ حکم اس صورت میں ظاہر ہے کہ جب اس نے فلاں شخص کے واسطے ہونے کا اقرار زبان سے نکالا پھر اپنی ملکیت نہ ہونے کی نفی کی کیونکہ اقرار کی صحت ظاہری کے بعد وہ بطلان کا مدعی ہے اور فلاں شخص نے اس کے بطلان اقرار کی تکذیب کی تو اس کا اقرار باطل نہ ہوگا اور اس صورت میں مدعا علیہ کو دار کی قیمت دے گا کیونکہ اس کے زعم میں وہی دار کا مالک ٹھہرا۔ مگر بسبب پہلے اقرار فلاں شخص کے واسطے کر لینے کے اس کے سپرد کرنے سے عاجز ہے تو اس کی قیمت ادا کرے جیسا کہ دار کے منہدم ہو جانے کی صورت میں قیمت دینی پڑتی ہے مگر دوسری صورت میں مشکل ہے کہ جب اس نے پہلے اپنی ملکیت سے نفی کی اور اس صورت میں چاہیئے کہ اس کا اقرار درست نہ ہو کیونکہ جب اس نے پہلے نفی کی تو اپنے گواہوں کو جھٹلایا کہ انہوں نے اقرار و گواہی دی تھی کہ دار فی الاصل اسی کا ہے اور یہی اس نے حکم قضا کے باطل ہونے کا اقرار کیا اور یہ کہ دار مدعا علیہ کی ملک ہے پھر جب اس نے دوسرے کی ملکیت کا اقرار کیا تو اس اقرار کے بعد ہوا، پس چاہیئے کہ صحیح نہ ہو لیکن اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ یہ بوجہ تقدیم وتاخیر کے ہے اور تقدیم اقرار سے اس کا کلام صحیح ہوتا ہے اور تقدیم وتاخیر شائع[1] ہے لہٰذا ہم نے اس کے کلام کی صحت کے واسطے اقرار کو مقدم رکھا کہ صحت کلام اصل ہے لیکن یہ کہنا کہ یہ فلاں شخص کا ہے کلام سابق سے موصول ہونا چاہیئے کیونکہ کلام کی تقدیم وتاخیر میں بعض کو بعض سے ملا ہونا چاہیئے۔

مشائخ نے فرمایا کہ فلاں شخص نے جو اقرار کیا کہ اس نے مجھ کو ہبہ کیا اور میں نے اس پر قبضہ کیا ہے یہ کلام ضروری ہے کہ بعد مجلس قضا کے واقع ہوا ہو تا کہ قاضی کو اس کے ہبہ کی تصدیق کرنا ممکن ہو اور اگر اسی مجلس حکم میں ہو تو ظاہر ہے کہ ان میں ہبہ اور قبضہ واقع نہیں ہوتا تو اس کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور مدعی دار کی قیمت مدعا علیہ کو دے گا یہ امام محمدؒ کا قول ہے اور امام ابو یوسفؒ کا پہلا قول بھی ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ یہی سب کا قول ہے اگر مدعی نے کہا کہ یہ دار میرا نہیں ہے یہ فلاں شخص کا ہے پس یہ کہنا اور یوں کہنا کہ یہ دار فلاں شخص کا ہے میرا اس میں کچھ حق نہیں ہے دونوں یکساں ہیں کہ قاضی کا حکم باطل نہ ہوگا۔ ایک شخص کے قبضہ میں ایک دار

---

1 یعنی عرف و محاورات میں یہ صورت خوب رائج ہے۔

ہے اور دوسرا شخص آیا اور کہا کہ یہ دار میرے باپ کا تھا وہ مر گیا اور اس نے میرے واسطے میراث چھوڑا ہے اور اس نے گواہ قائم کیے اور قاضی نے اس کے لیے فیصلہ کر دیا اور پھر ایک شخص دوسرا آیا اور اس نے دعویٰ کیا کہ یہ میرا دار ہے میں نے اس کو اس کے باپ کی زندگی میں اس سے خریدا تھا اور اس شخص نے اس کی تصدیق کی تو دار مدعا علیہ کو واپس دیا جائے گا اور قضا باطل ہو جائے گی اور خریداری کے دعویٰ کرنے والے سے کہا جائے گا کہ تو مدعا علیہ پر اپنی دلیل و گواہ قائم کرے کہ تو نے اس کے باپ سے حالت زندگی میں خریدا تھا پھر اگر اس نے اس طرح گواہ پیش کیے تو اس کے حق میں فیصلہ کیا جائے گا ورنہ نہیں[1]۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي بَيَانِ مَا يَكُونُ حُكْمًا وَمَا لَا يَكُونُ 3: 334۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضا،الفصل العاشر: في بيان ما يكون حكماً وما لا يكون حكماًوما يبطل به الحكم بعد وقوعه صحيحاً وما لا يبطل8: 40

فصل دوم

باب 11 تا باب 20 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل

باب:11

دفعہ(25) عدوی، تسمیر اور ہجوم علی الخصوم کے بیان میں

وضاحت

اگر قاضی کے پاس ایک شخص آیا اور کسی شخص پر اپنے حق کا دعویٰ کیا اور قاضی کو معلوم نہیں کہ یہ حق کہتا ہے یا باطل پھر اس نے عدویٰ چاہا یعنی قاضی سے طلب کیا کہ اس کے خصم کو حاضر کرائے۔ پس اس کی دو صورتیں ہیں۔

مدعاعلیہ شہر میں ہو اور اس میں بھی دو صورتیں ہیں۔

مدعاعلیہ مرد ہو تندرست یا عورت ہو تندرست ایسی کہ جو باہر نکلتی ہے اور لوگوں سے ملتی ہے تو اس صورت میں قیاس یہ چاہتا ہے کہ عدویٰ نہ دے اور استحساناً عدویٰ دے اور عدویٰ کی دو قسمیں ہیں۔

کہ قاضی خود جائے۔

ایسے شخص کو بھیجے جو اس کو حاضر کرے اور رسول اللہ ﷺ نے دونوں صورتوں پر خود عمل فرمایا ہے مگر ہمارے زمانہ میں قاضی خود نہ جائے گا۔

مدعاعلیہ شہر میں بیمار ہو یا عورت پردہ نشین ہو کہ جس کا نکلنا ممکن نہیں ہے تو قاضی ان کے حاضر کرانے میں اس کی التماس کو قبول نہ کرے گا اور مشائخ کا باہم اختلاف ہے کہ کس قدر مرض میں قاضی اس کو عدوی نہ دے گا۔ بعض نے کہا کہ ایسا ہو کہ خود بنفسہٖ حاضر نہ ہو سکتا ہو اگرچہ سواری یا لوگوں کے اٹھالانے سے بدوں مرض کے زیادتی کے آسکتا ہو اور یہی قول ارفق اور اصح ہے۔ پھر جب ان کو حاضر نہ کرایا تو کیا کرنا چاہیئے تو اس کی دو صورتیں ہیں۔

اگر قاضی کو خلیفہ مقرر کرنے کی اجازت ہو تو خلیفہ کرکے دونوں کی طرف بھیج دے کہ وہاں مدعی و مدعاعلیہ میں فیصلہ کردے اور اگر اس کو خلیفہ کرنے کی اجازت نہ ہو تو اپنا ایک امین جو فقیہ ہو مع گواہوں عادل کے بھیج دے تاکہ جو کچھ واقع ہو اس کی شہادت قاضی کے سامنے گزارے اور ایسے دو گواہ بھیجے جو اس مریض کو یا عورت کو پہچانتے ہو[1]۔ قاضی کو چاہیئے کہ جس وقت امین کو بھیجے تو اس کو قسم لینے کی صورت اور کیفیت بتلائے تاکہ جب مدعاعلیہ انکار کرے تو موافق رائے قاضی کے اس سے قسم لے اور قسم لینے کی کیفیت میں لوگ مختلف ہیں اسی واسطے بیان کردینا اور بتلادینا اس کو چاہیئے۔ پھر جب یہ لوگ مدعاعلیہ کے پاس گئے اور امین نے اس کو دعویٰ کی خبر دی پس اگر اس نے اقرار کیا تو اس پر دو گواہ کرکے اس سے کہے کہ اپنا وکیل ساتھ کرے کہ قاضی کی مجلس میں اس کے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْعَدْوَى وَتَسْمِيرِ الْبَابِ وَالْهُجُومِ عَلَى الْخُصُومِ3: 335---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي عشر: في العدوى وتسمير الباب والهجوم على الخصم وما يتصل بذلك8: 41

سامنے گواہ اس اقرار پر گواہی دیں اور قاضی اس کے وکیل کی حاضری پر فیصلہ کرے اور اگر مدعا علیہ نے انکار کیا تو مدعی سے یوں کہے کہ تیرے پاس گواہ ہیں۔ اگر اس نے کہا کہ ہاں تو مدعا علیہ سے کہے کہ اپنا وکیل ساتھ کرے کہ اس کے سامنے گواہ گواہی دیں اور اگر اس نے کہا کہ نہیں تو امین مدعا علیہ سے حلف لے گا اگر اس نے حلف کر لیا تو دونوں گواہ قاضی کو خبر دیں گے اور قاضی مدعی کو منع کرے گا کہ دعویٰ نہ کرے جب تک کہ اس کے پاس گواہ نہ ہوں اور اگر اس نے قسم کھانے سے تین مرتبہ انکار کیا تو امین اس سے وکیل طلب کرے گا کہ قاضی کے سامنے گواہی دیں کہ اس نے قسم سے انکار کیا تو قاضی اس کے انکار پر بحق فیصلہ کرے۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہوا کہ اگر قاضی کے سامنے ایک شخص کسی پر دعویٰ کیا لیکن قاضی کو معلوم نہیں کہ یہ شخص اپنے دعویٰ میں سچا ہے یا جھوٹا تو قاضی خود یا کسی اور کے ذریعے گواہوں کے پاس جا کر معاملہ کی نوعیت معلوم کر سکتا ہے جبکہ عصری قوانین میں بدوں گواہوں کے قاضی کچھ بھی نہیں کر سکتا اور نہ ہی قاضی کسی کے پاس مسئلے کی نوعیت معلوم کرنے کے لیے جا سکتا ہے۔

دفعہ (26) گواہوں کی عدالت کے موافق فیصلہ کیا جائے گا

وضاحت

یہ اس صورت میں تھا کہ مدعیٰ علیہ اسی شہر میں موجود ہے اور اگر شہر سے باہر ہو تو اس کی بھی دو صورتیں ہیں۔

شہر سے قریب ہو اور یہ صورت اور شہر میں ہونے کی صورت سے یکساں ہے کہ مجرد دعویٰ سے استحساناً عدوی دے گا اور اگر بعید ہو تو عدوی نہ دے گا اور قریب اس کو کہتے ہیں کہ اگر اپنے اہل میں صبح کو موجود ہو پھر اس کو یہ ممکن ہو کہ مجلس حکم میں حاضر ہو کر اپنے خصم کی جواب دہی کر کے اپنے اہل میں رات گزار سکے اور اگر اس کو رات راہ میں گزرے تو بعید ہے۔ پھر اگر مسافت بعید ہو تو اس وقت قاضی کیا کرے گا؟ اس میں مشائخ کا اختلاف ہے۔ بعض کے ہاں مدعی کو اپنے دعوی کے موافق گواہ گزارنے کا حکم دے گا اور یہ گواہی حکم قضا کے واسطے نہ ہو گی بلکہ حاضر کرانے کے واسطے کہ مدعی کا دعویٰ مع گواہ اور ایسی گواہی میں ایسے گواہ کافی ہیں جن کا حال مستور ہو۔ پھر جب اس نے گواہ پیش کیے تو قاضی کسی آدمی کو حکم کرے گا کہ مدعا علیہ کو حاضر کرے اور جب حاضر ہوا تو مدعی سے دوبارہ گواہی طلب کرے گا اور جب گواہوں کی عدالت ظاہر ہوئی تو اس کے موافق فیصلہ کرے گا اور بعض نے کہا کہ مدعی سے قسم لے گا اور اگر اس نے انکار کیا تو اپنے اجلاس سے اٹھا دے گا اور اگر قسم کھا گیا تو کسی کو اس کے خصم کے حاضر کرنے کا حکم دے گا اور اول اصح ہے اور یہی اکثر قاضیوں کا مذہب ہے۔ اگر قاضی نے کسی کو مدعا علیہ کے حاضر لانے کو بھیجا اور اس نے نہ پایا اور مدعی نے کہا کہ وہ روپوش ہو گیا اور اس نے درخواست کی کہ اس کے دروازے پر تسمیر اور ختم لگا دی جائے یعنی میخوں سے بند

کر کے مہر کی جائے تو قاضی اس سے گواہ طلب کرے گا کہ مدعاعلیہ اپنے گھر میں ہے۔ پس اگر اس نے دو گواہ پیش کیے کہ انہوں نے گواہی دی کہ وہ اپنے گھر میں ہے تو قاضی دریافت کرے گا کہ تم نے کہا سے معلوم کیا۔ پس اگر اس نے کہا کہ ہم نے آج یا کل یا تین روز ہوئے جب دیکھا تھا تو قاضی ان کی گواہی قبول کرے گا اور اس کے دروازہ پر میخیں جڑ کر ختم کر دے گا[1] اور اس کا گھر اس کے حق میں قید خانہ بنادے گا اور اعلیٰ و اسفل سے راہ روک دے گا تا کہ تنگ ہو کر باہر نکلے۔

اگر گواہوں نے گواہی زیادہ دنوں کے دیکھنے کی دی تو قبول نہ کرے اور تین روز سے بڑھ کر زیادہ دنوں میں شمار ہے اور شمس الائمہ حلوانی نے کہا کہ صحیح یہ ہے کہ یہ قاضی کی رائے پر ہے اور اگر گواہوں کی گواہی زیادہ دنوں کی نکلی مگر تقادم[2] اس وجہ سے ہوا کہ مدعی دعویٰ نہ کر سکا کیونکہ اس کا قرعہ پیچھے نکلا تھا مثلاً قاضی نے خصوم میں قرعہ ڈالا تھا تا کہ ہر ایک کو پیشی کا روز معلوم ہو جائے اور اس کا قرعہ پیچھے نکلا تو قاضی گواہی کو قبول کرے گا۔ پھر اگر چند روز گزر گئے اور تسمیر پر بھی مدعاعلیہ نہ نکلا اور مدعی نے کہا کہ وہ نکلے گا تو اس کی طرف سے وکیل قائم کر دے کہ میں اس کے سامنے گواہ پیش کروں تو امام ابویوسفؒ نے فرمایا کہ قاضی ایک ایلچی دو گواہوں کے ساتھ اس کے دروازہ پر بھیج کر تین روز منادی کرائے گا اور ہر روز تین بار کہہ دے کہ فلاں بن فلاں تجھ کو قاضی حکم دیتا ہے کہ اپنے خصم فلاں بن فلاں کے مقابل میں نکل اور کچہری میں حاضر ہو ورنہ میں تیری طرف سے ایک وکیل قائم کر کے اس کے مواجہہ میں گواہی قبول کر جاری کر دے گا جبکہ خصافؒ نے ذکر کیا ہے کہ امام ابویوسفؒ کے علاوہ ائمہ کرام اس کی طرف وکیل مقرر کرنا میری رائے نہیں ہے اور خصافؒ نے غیر ابویوسفؒ کا نام ذکر نہیں کیا۔ پس بعض مشائخ نے کہا کہ مراد امام ابوحنیفہؒ کیونکہ امام محمدؒ سے امام ابویوسفؒ کے موافق روایت ہے۔ امام اعظمؒ سے بھی موافق قول امام ابویوسفؒ کے روایت ہے اور اس میں سب کا اتفاق تھا کہ قاضی اس کی طرف سے وکیل مقرر کر کے اس کے مقابلے میں سماعت کرے گا۔ امام ابویوسفؒ نے فرمایا کہ اسی طرح اگر قاضی نے کسی دوسرے قاضی کو کسی کے معاملہ میں خط لکھا اور اس قاضی نے مخاصم پر قابو نہ پایا تو اس کی طرف سے بھی وکیل مقرر کرے گا[3]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْعَدْوَى وَتَسْمِيرِ الْبَابِ وَالْهُجُومِ عَلَى الْخُصُومِ 3: 336۔۔۔ المحیط البرہانی، الفصل الحادي عشر: في العدوى وتسمير الباب والهجوم على الخصم وما يتصل بذلك 8: 44

2 تقادم زمانہ دراز گزر گیا اور حد سماعت عارض ہوئی تسمیر دروازہ پر کیلیں جڑ دینا قاضی کو شرعاً اختیار ہے بلکہ مدعاعلیہ کی طرف سے وکیل کر اس پر بعد میں ڈگری کر دے۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْعَدْوَى وَتَسْمِيرِ الْبَابِ وَالْهُجُومِ عَلَى الْخُصُومِ 3: 336۔۔۔ فتاوی تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: 11 العدوی و تسمیر الباب 11: 88

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں کسی مسئلے کی سچا یا جھوٹا ہونے کی حقیقت گواہوں کی عدالت پر مبنی ہے اور اسی کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا جبکہ عصری قوانین میں عام تر گواہوں کے گواہی کے مطابق فیصلے کیے جاتے ہیں۔ عصری عدالتوں میں گواہوں کی ثقاہت کو نظرانداز کیا جاتا ہے دو یا دو سے زیادہ اشخاص نے کسی بھی نوعیت کے مسئلے میں گواہی دی توان کی گواہی کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا یعنی ان کی عدالت مدعی کے بارے میں نہ مدد و ثابت ہو سکتی ہے نہ ہی مخالف۔

دفعہ (27) اگر کسی مفسد سے یہ معلوم ہو کہ وہ امر معروف یا نہی منکر میں فساد کرتا ہے توبلااجازت اس کے گھر میں ہجوم کرنا اور بلا پکار اس کے گھر میں چلے جانا جائز ہے۔

وضاحت

امام محمدؒ سے پوچھا گیا کہ سلطان پر کسی شخص کا کچھ حق آتا ہے اور وہ اس کے ساتھ قاضی کے پاس نہیں آتا ہے۔ انہوں نے بتایا کہ امام ابو یوسفؒ عدری دیتے تھے اور یہ قول اہل بصرہ[1] کا ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ قاضی ایک ایلچی اس کی طرف بھیجے کہ جو اس کے دروازہ پر پکار دے کہ قاضی کہتا ہے کہ حاضر ہونا قبول کرے اسی طرح چند روز پکار دے۔ پھر اگر وہ حاضر ہو گیا تو خیر ورنہ قاضی اس کی طرف سے ایک وکیل مقرر کر کے اس کے روبرو فیصلہ کر دے پھر پوچھا گیا کہ تم بھی ایسا ہی کرتے ہو ؟ انہوں نے فرمایا کہ ہاں تو بتایا گیا کہ یہ قضا علی الغیب نہ ہو گی تو فرمایا کہ نہیں اور امام ابو حنیفہؒ عدری پر عمل نہیں کرتے تھے اور جو مدعا علیہ مثلاً روپوش ہو جائے اس پر ہجوم کر کے اندر مکان سے گرفتار کر لینا اسی طرح کتاب میں ذکر ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً زیدؒ کے عمرو پر کچھ روپیہ قرض ہیں اور قرض دار اپنے مکان میں چھپ گیا اور قاضی کو معلوم ہوا تو اپنے دوامینوں کو مع اپنی ایک جماعت پیادوں کے اور کچھ عورتوں کے اس کے مکان کی طرف ناگاہ بھیج دے کہ وہ اس کے مکان پر ہجوم کریں اور پیادے دروازہ پر اور گرد و پیش اور چھت کی راہ سب روک لیں تاکہ وہ بھاگ نہ سکے۔ پھر بلااجازت عورتیں اس کے گھر میں داخل ہوں اور اس کے گھر کی عورتوں سے کہیں کہ تم ایک گوشہ میں ہو جاؤ۔ پھر قاضی کے پیادے گھر میں داخل ہو کر سب تلاش کریں کہ جب پائیں تو اس کو نکالیں اور اگر ان کو نہ ملا تو عورتوں سے کہیں کہ تم تلاش کرو کیونکہ اکثر اوقات عورتوں کے بھیس میں چھپ جاتا ہے۔ پس یہ صورت ہجوم علی الخصوم کی ہے اگر مدعی نے قاضی سے یہ طلب کیا تو خصافؒ نے فرمایا کہ اس کے عمل میں لانے کی گنجائش ہمارے

1 بصرہ عراق کا دوسرا سب سے بڑا شہر ہے۔ یہ ملک کی اہم ترین بندرگاہ اور دارالحکومت ہے۔ بصرہ خلیج فارس سے 55 کلومیٹر اور دارالحکومت بغداد سے 545 کلومیٹر دور واقع ہے، انتہائی زرخیز علاقہ ہے جہاں چاول، مکئی، جو، گندم، کھجوریں اور دیگر اشیا پیدا ہوتی ہیں جبکہ مویشی بھی پالے جاتے ہیں۔ شہر کی آبادی کی اکثریت جعفری شیعہ ہے جبکہ سنیوں کی بھی بڑی آبادی یہاں رہتی ہے۔ شہر کی کھجوریں دنیا بھر میں مشہور ہیں۔ ابو موسیٰ الاشعری ﷺ کو اس شہر کا پہلا گورنر مقرر کیا گیا جنھوں نے 639ء سے 642ء تک فتح خوزستان کی قیادت کی۔ بعد ازاں یہ شہر بنو امیہ، بنو عباس اور عثمانی سلطنت کا بھی حصہ رہا۔ (معجم البلدان 1: 430)

اصحاب کی طرف سے ہے اور بعض نے کہا کہ مراد اس سے ابو یوسفؒ قاضی ہیں کہ وہ اپنے زمانہ میں ایسا ہی کرتے تھے۔ جب کہ مسئلہ یہ ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے دو شخصوں کے گھروں پر ہجوم کیا تھا کہ ایک قریشی تھا اور دوسرا ثقفی تھا اور وجہ یہ تھی کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو خبر پہنچی تھی کہ ان دونوں کے گھروں میں شراب ہے پھر فقط ایک کے گھر میں سے نکلی۔ یہیں سے ہمارے اصحاب نے نکالا ہے کہ اگر کسی مفسد سے یہ معلوم ہو کہ وہ امر بالمعروف یا نہی عن المنکر میں فساد کرتا ہے تو بلا اجازت اس کے گھر ہجوم کرنا اور بلا پکار اس کے گھر میں چلے جانا جائز ہے کچھ ڈر نہیں اور شمس الائمہ حلوائی نے ذکر کیا کہ ظاہر مذہب ہمارے نزدیک یہ ہے کہ ہجوم قاضی کو جائز نہیں ہے[1]۔

اگر قاضی نے مدعا علیہ کے حاضر کرنے کے واسطے مدعی کو طین[2] یا خاتم یا قرطاس کا ٹکڑا عنایت کیا تو جائز ہے اور یہ حکم باہر شہر کے واسطے ہے اور شہر میں لوگوں کو بھیجے اور خصافؒ نے اس کے برعکس بیان کیا ہے جبکہ قاضی لوگ باہم مختلف ہیں کہ بعض نے طین کو دینا اختیار کیا ہے اور بعض نے خاتم کو اور بعض نے قرطاس کے ٹکڑے کو اور اگر قاضی نے اس کو طین یا خاتم دے دی اور اس کو مدعا علیہ کے پاس لے گیا اور اس کو دکھلائی تو چاہیئے کہ اس وقت یہ کہے کہ یہ انگوٹھی فلاں قاضی کی ہے کہ وہ تجھ کو بلاتا ہے آیا تو اسے پہچانتا ہے۔ اگر اس نے کہا کہ ہاں پہچانتا ہوں لیکن حاضر نہیں ہوتا تو مدعی اس پر دو گواہ کرے کہ وہ قاضی کے سامنے اس کی سرکشی کی گواہی دے دیں اور جب انہوں نے گواہی دی تو قاضی ایسے شخص کو بھیجے جو اس کو حاضر لائے یا والی شہر سے اس باب میں استعانت طلب کرے اور اس شخص کی اجرت میں مشائخ نے اختلاف کیا تو بعض کے مطابق بیت المال میں سے دی جائے اور بعض نے کہا کہ مدعا علیہ متمرد کے ذمہ ہو گی اور یہی صحیح ہے[3]۔

اس شخص کا خرچ جس کو قاضی نے مدعا علیہ کے نکالنے کے واسطے اس کے پیچھے لگا دیا ہے تو قاضی نے ذکر کیا کہ مدعا علیہ پر ہے اور اس سے بعض قاضیوں نے انکار کیا اور بعض مشائخ نے کہا کہ مدعی کے ذمہ ہے اور یہی اصح ہے پھر جب مدعا علیہ مجلس حکم میں حاضر ہوا تو اس کی سرکشی کے گواہ پھر اس کے سامنے سنے گا اور اس کی سرکشی اور بے ادبی کی سزا دے گا۔ اسی طرح اگر مدعا علیہ نے ابتداءً یہ کہا کہ میں حاضر ہوں گا اور پھر نہ آیا تو بھی سزا دے گا۔ مگر پہلی صورت سے کم پھر اس گواہی میں عادل ہونا شرط نہیں ہے یعنی سرکشی کی گواہی میں اظہار عدالت شرط نہیں ہے صرف مستور الحال ہونا کافی ہے اور خصافؒ کا قول ہے اور امام اعظمؒ سے روایت ہے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْعَدْوَى وَتَسْمِيرِ الْبَابِ وَالْهُجُومِ عَلَى الْخُصُومِ3: 337---المحیط البرہانی،الفصل الحادي عشر: في العدوى وتسمير الباب والهجوم على الخصم وما يتصل بذلك8: 45

2 طین گیلی مٹی یعنی مثلاً چھاپہ لگا دیا اور اس سے آسانی سے غرض یہ کہ فضول خرچ نہ ہو جیسے طلبانہ میں زیر باری ہوتی ہے۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْعَدْوَى وَتَسْمِيرِ الْبَابِ وَالْهُجُومِ عَلَى الْخُصُومِ3: 337---فتاویٰ قاضی خان 2: 204

کہ تعدیل شرط ہے اور ایسا ہی امام محمدؒ سے مروی ہے۔اسی طرح اگر مدعی کے دیکھنے کے بعد مدعاعلیہ خاموش ہو گیا اور کچھ جواب نہ دیا تو بھی اس کا تعنت ظاہر ہونے سے یہی حکم ہے اور جب حاضر ہو تو اس کو مارنے یا قید کرنے کی سزا دے گا اور قاضی کی رائے پر اس کے حسب حال ہے اور اگر قاضی نے ابتداءً مدعی سے کہا کہ طین امیر المسلمین کے پاس لے کر مدعاعلیہ کو حاضر کرنے کی تدبیر کرے تو جائز ہے اور فتاویٰ میں لکھا ہے اور اگر کسی نے امیر کے دروازے سے اپنا مال حق لینا چاہا اور قاضی کی کچہری میں نہ حاضر ہوا تو اس پر شرعاً کوئی قید نہیں ہے وہ مطلق چھوڑا گیا ہے لیکن اس پر فتویٰ نہیں ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس کو مطلق چھوڑ دیا جانا اس صورت میں ہے کہ پہلے قاضی کے پاس حاضر ہوا اور اپنا تمام حق قاضی کے ذریعہ سے حاصل نہ کر سکا ہو اور اگر پہلے سے اس نے سلطان کے ذریعہ سے حاصل کرنا چاہا اور قاضی کے پاس نہ گیا تو اس کو اسی طرح مطلق نہ چھوڑا جائے گا اور اسی پر فتویٰ ہے۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں جس طرح مسئلہ کی نوعیت بیان کیا گیا ہے کہ اگر کسی غیر ثقہ شخص سے کسی ثقہ شخص کے متعلق یہ خبر معلوم ہوا کہ وہ امر بالمعروف میں تلافی یا نہی عن المنکر میں زیادتی کرتا ہے تو قاضی بلا اپکار اور بلا ہجوم کے مذکورہ شخص پر چھاپا مار سکتا ہے، اس کے متعلق قانونی چارہ جوئی کر سکتا ہے۔جبکہ عصری قوانین میں بھی یہی دستور زمانۂ قدیم سے رائج رہا ہے یعنی اس مسئلے میں شرعی و فروعی قانون میں مطابقت پائی جاتی ہے۔

دفعہ (27) قرض دار کرائے کے مکان میں رہائش پزیر ہے اور بوجوہ عدالتِ قاضی میں حاضری سے لیت و لعل سے کام لے تو اس کو کس طرح مجبور کیا جائے گا۔

وضاحت

اگر یہ شخص ہی دربار میں حاضر ہوا اور چوبدار سے خواہش کی کہ اس کے مدعاعلیہ کو حاضر لائے اور چوبدار نے مدعاعلیہ سے رسم سے زیادہ لیا تو اس زیادتی کو مدعاعلیہ سے لے سکتا ہے یا نہیں ؟اس کی دو صورتیں ہیں۔اگر قاضی کے پاس نہیں گیا تو لے سکتا ہے اگر قرض دار کسی مکان میں اجرت پر رہتا ہے اور قرض خواہ نے اس سے مطالبہ کیا کہ قاضی کی کچہری میں چلے اور اس نے انکار کیا تو مکان میں رہتا ہے اور اس نے قاضی کی کچہری میں جانے نے انکار کیا تو دروازہ میخ[1] بند کر دیا جائے گا کیونکہ اس باب میں سکونت اعتبار ہے حتیٰ کہ اگر معلوم ہو جائے کہ اس نے اپنا اسباب وہاں سے منتقل کر لیا تو تسمیر نہ کرے گا اور جامع الصغیر میں ہے کہ ایک مکان چند شریکوں میں مشترک تھا اور کسی شخص نے ایک شریک پر دعویٰ کیا پھر مدعی نے استغاثہ کیا یہاں تک کہ سلطان نے اس کے دار کے

---

1 میخ بند یعنی گل میخ سے مسدود کر دے تا کہ وہ مجبور ہوا گرچہ زوجہ کا مکان ہے۔

دروازہ کی تسمیر کردی توفرمایا کہ اگر باقی شریک استغاثہ کریں کہ دروازہ مسمار کردی جائیں تودور کردی جائیں گی کیونکہ مشترک مکان میں ایک کی وجہ سے ایسا ہونا انصاف سے بعید ہے اور اگر ایسے لڑکے پر جو تصرف سے باررکھا گیا ہے کسی حق کا دعویٰ کیا پس اگر اس کے پاس دعویٰ کے گواہ نہ ہوں تو قاضی اس کو حاضر نہ کرائے گا[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں مذکورہ مسئلہ کا نوعیت ایسا بیان کیا گیا ہے کہ کرایہ دار کسی کے گھر میں رہائش پزیر ہے اور وہ اس گھر کے چھوڑنے کو تیار نہیں ہے اور نہ ہی اس مسئلے کے حل کے لیے قاضی کی عدالت میں حاضری کرتا ہے تو قاضی اس کے حاضری کے بغیر ان کے گھر کے دروازہ کو میخ بند کر سکتا ہے جبکہ عصری قوانین میں یہی قانون ہے کہ اگر مدعی نے مدعاعلیہ کے خلاف کوئی ریفرنس دائر کی ،جج نے مدعاعلیہ کو عدالت میں حاضر ہونے کی ورقہ بھیجی اور اس کے باوجود بھی وہ حاضر نہ ہوسکا تو جج مدعاعلیہ کے حاضری کے بغیر مدعی کے حق میں فیصلہ صادر کر سکتا ہے اگر معاملہ گھر کے بابت میں تھا تو جج مدعاعلیہ کا موجودہ گھر سیل کر سکتا ہے ہے۔ بالفاظ دیگر یہاں پر شرعی وفروعی قوانین میں یکسانیت پائی جاتی ہے۔

باب: 12

دفعہ (28) کن صورتوں میں قاضی اپنے علم پر فیصلہ کر دے گا اور کن صورت میں اپنی دانستگی پر فیصلہ نہ کرے گا

وضاحت

اگر قاضی نے ایک حادثہ کو جو اسی شہر میں جس میں وہ قاضی ہے واقع ہونا معلوم کیا اور وہ اس وقت قاضی تھا اور خود اس سے واقف ہوا پھر وہ قاضی ہنوز وہاں کا تھا کہ وہ حادثہ اس کے سامنے پیش ہوا تو حقوق العباد[2] میں قیاساً واستحساناً اپنے علم پر فیصلہ کر دے گا۔ واضح ہو کہ امام ابو جعفرؒ نے اس مسئلہ میں ذکر کیا ہے کہ قاضی کو اس کا علم حالت قاضی ہونے میں اور مجلس قضا میں ہو اور خصافؒ نے ذکر کیا ہے کہ خواہ مجلس قضا میں ہو یا غیر مجلس قضا میں ہو[3]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْعَدْوَى وَتَسْمِيرِ الْبَابِ وَالْهُجُومِ عَلَى الْخُصُومِ3: 337۔۔۔فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی،الفصل:11العدوی وتسمیر الباب11: 92

2 حقوق العباد خواہ مال ہوں یا دیگر مانند نکاح وطلاق وغیرہ۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِيمَا يَقْضِي الْقَاضِي فِيهِ بِعِلْمِهِ وَمَا لَا يَقْضِي فِيهِ بِعِلْمِهِ3: 339۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب القضاء،الفصل الثاني عشر: فيما يقضي القاضي بعلمه، وفي القضاء بأقل من شهادة الاثنين8: 47

جو حدود خالص اللہ تعالیٰ کے واسطے ہیں جیسے حد زنا و سرقہ ان میں قیاس چاہتا ہے کہ اپنے علم پر حکم کرے مگر استحساناً حکم نہ کرے گا اور یہ بھی ذکر ہے کہ فقط چوری میں اس کو چاہیئے کہ مال کا حکم دے اور ہاتھ کاٹنے کا حکم نہ دے[1] اور قصاص اور حد القذف میں اپنے علم پر فیصلہ کرے۔ اگر کوئی مست اس کے پاس لایا گیا تو اس کو تعزیر دے کیونکہ اس میں آثار نشہ کے پائے جانے سے تہمت ہے اور اس سزا سے حد نہ ہو گی اور اگر اس کو کسی حادثہ کا علم ہوا اور وہ اس وقت تک قاضی نہ تھا پھر قاضی ہوا اور قاضی ہونے کی حالت میں وہی حادثہ اس کے پاس پیش ہوا تو امام اعظمؒ کے قول پر اس علم پر فیصلہ نہ کرے گا اور امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ کے قول پر اسی علم پر فیصلہ کرے گا۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہوا کہ قاضی حقوق العباد کے مسائل میں قیاساً استحساناً اپنے علم پر فیصلہ دے سکتا ہے جبکہ عصری قوانین میں جج استحساناً بھی اپنے علم پر فیصلہ نہیں دے سکتا۔

پھر فتاویٰ عالمگیر میں یہ بھی بتایا گیا کہ حدود میں قاضی قیاساً فیصلہ دے سکتا ہے لیکن استحساناً نہیں۔ جبکہ عصری قوانین میں جج نہ حقوق العباد اور نہ ہی حقوق اللہ یعنی حدود میں اپنے علم کے مطابق فیصلہ دے سکتا ہے۔

امام محمدؒ کا قول اعظم ابو حنیفہؒ کی طرف رجوع کرنا اور مشائخ کا حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کے قول سے اختلاف

امام محمدؒ سے مروی ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کے قول کی طرف رجوع کر لیا اور اگر وہ کسی حادثہ سے واقف ہوا اور اس کے سامنے پیش ہوا تو اپنے پر فیصلہ کرنے میں اس میں بھی وہی اختلاف گزشتہ ہے اور اگر کسی حادثہ سے واقف ہوا اور قاضی بھی تھا لیکن یہ حادثہ اس شہر کے سواد میں واقع ہوا جس میں یہ قاضی ہے اور اس کے پاس پھر وہ حادثہ آکر شہر میں پیش ہوا تو صاحبینؒ کے قول کے موافق اپنے علم پر فیصلہ کر دے گا لیکن امام اعظمؒ کے قول پر مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔ بعض نے کہا کہ اگر وہ قاضی فقط شہر کا ہے تو اس علم پر حکم اس حادثہ کا سواد شہر میں نہیں دے سکتا ہے اور اگر شہر اور سواد دونوں کا قاضی ہے تو فیصلہ کر سکتا ہے اور یہ اس مذہب پر ہو سکتا ہے کہ شرط نفاذ قضا میں سے شہر نہیں ہے اور یہ امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے اور بعض مشائخ نے کہا کہ اگرچہ وہ قاضی سواد بھی ہو تاہم اس علم پر فیصلہ نہیں کر سکتا ہے اور مرجع اس قول کا اس پر ہے کہ نفاذ قضا کے واسطے شہر شرط ہے۔ اگر قاضی کسی وجہ سے باہر شہر کے نکلا تھا اور اسی حال میں اس نے کسی حادثہ کو سنا اور جانا تو اس بناء پر حکم نہ دے گا مگر جبکہ وہ عیدین کے واسطے نکلا ہو تو حکم دے سکتا ہے گویا اس نے مجلس قضا میں سنا ہے اور یہ امام اعظمؒ و زفر کے قیاس پر ہے اگر اس نے قاضی ہونے کی حالت میں

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِيمَا يَقْضِي الْقَاضِي فِيهِ بِعِلْمِهِ وَمَا لَا يَقْضِي فِيهِ بِعِلْمِهِ3: 339۔۔۔فتاویٰ تاتارخانیہ ،کتاب ادب القاضی،الفصل:12 قضاء القاضی بعلمہ 11: 92

کسی حادثہ سے وقوف پایاپھر وہ قضا سے معزول ہوگیا۔ پھراس کے بعد قاضی ہوگیا تواسی علم سابق پر فیصلہ کرے گا یانہیں؟ پس صاحبین کے نزدیک فیصلہ کرے گااورامام اعظمؒ کے نزدیک نہیں اور یہ روایت بھی ہے کہ ایک حاکم کو خبر ملی کہ فلاں شخص نے اپناغلام آزاد کردیایافلاں شخص نے اپنی عورت کو تین مرتبہ طلاق دی۔ پس اگر یہ خبراس کو دوعادل مخبروں نے دی ہے توچاہیئے کہ اس امر میں کمال کوشش کرے اور مراد یہ ہے کہ اس خبر کی تفتیش کرے کہ فلاں شخص نے آزاد کیامگر غلام سے خدمت غلامی لیتا ہے یااس نے عورت کو طلاق دی مگر تین طلاق کے بعد بھی جدانہیں ہوتاہےاوراگرخبر دینے والاایک شخص عادل ہواوراس کی رائے میں غالباًوہ سچاہے تو بھی اس کو طلب کرناافضل ہےاوراگراس نے تفتیش وطلب نہ کی تو مجھےامید ہے کہ اس کے لیے گنجائش ہے[1]۔

باب:13

دفعہ(29)　　قاضی سوائےاپنے حفظ کے گواہوں کی گواہی پر کسی کے حق میں فیصلہ کرسکتاہے یانہیں؟

وضاحت

اگر قاضی نے کوئی فیصلہ کیااور اس پرایک زمانہ گزرگیا پھر مدعی یاجس کے حق کی ڈگری ہوئی ہے اس کواس فیصلہ کی ضرورت ہوئی۔ پھر دو گواہوں نے قاضی کے سامنے اس کی گواہی دی کہ تونے اس شخص کے واسطے فلاں شخص پراتنے مال کاحکم دیاہے اور قاضی کو یہ فیصلہ یاد نہیں ہے توامام اعظمؒ نے فرمایاکہ قاضی اس گواہی کو قبول نہ کرے گااور سوائے اپنے حفظ کے کسی پر فیصلہ نہ کرے گااورامام ابویوسفؒ پہلے قائل تھے کہ قبول کرے گا پھر رجوع کرکے کہتے تھے کہ قبول نہیں کرے گااوراس پرسب کااجماع ہے کہ اگرانہوں نے مقضی علیہ کویعنی جس پر فیصلہ کاحکم دیاگیاہے نہ بیان کیاتو قاضی قبول نہ کرے گا۔

اگر قاضی نے گواہوں کی گواہی کسی خریطہ پر قاضی کی مہر لگی ہوئی تھی اپنے خط سے یااپنے کاتب کے خط سے لکھی ہوئی مگراس کو یہ گواہی یاد نہیں ہے توامام اعظمؒ کے نزدیک اس پر فیصلہ نہ کرے گااور صاحبین کے نزدیک فیصلہ کردے گااوراسی طرح اگر قاضی نے کوئی قبالہ یاخریطہ میں پایااور خریطہ پر قاضی کی مہر ہےاور قبالہ اس کے یااس کے نائب کی تحریر سے ہے تووہ قبالہ قابل عمل درآمدامام اعظمؒ کے نزدیک نہیں ہےاور صاحبین کے نزدیک عمل درآمد ہوگا[2]۔

ایک شخص قاضی کے پاس بڑھ کر آیااوردوسرے شخص کوساتھ لاکر کہاکہ تونے میرے حق میں اس قدر مال یازمین یاکسی حق کااس شخص پر فیصلہ کیاتھااور قاضی کو یاد نہ آیاپھراس نے چند گواہ عادل قائم کیے کہ قاضی نے بروقت گواہوں کو گواہی پر فیصلہ

1　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِيمَا يَقْضِي الْقَاضِي فِيهِ بِعِلْمِهِ وَمَا لَا يَقْضِي فِيهِ بِعِلْمِهِ3: 339۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الثاني عشر: فيما يقضي القاضي بعلمه، وفي القضاء بأقل من شهادة الاثنين8: 49

2　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّالِثَ عَشَرَ فِي الْقَاضِي يَجِدُ فِي دِيوَانِهِ شَيْئًا لَا يَحْفَظُهُ3: 340۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل الثالث عشر: في القاضي يجد في ديوانه شيئاً لا يحفظوفي نسيانه قضاءه، وفي الشاهد يرى شهادته ولا يحفظ8: 50

کر لیا تھا کہ اس شخص کے لیے اس دعویٰ کا فیصلہ اس شخص پر جو اس کے ساتھ موجود ہے نافذ کیا جاتا ہے تو قاضی اس فیصلہ کو نافذ نہ کرے گا اور نہ حکم دے گا اور یہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہے اور اگر گواہ نے اپنی گواہی اپنے خط سے لکھی ہوئی پائی اور اس کو حادثہ یاد نہیں تو عام مشائخ کے نزدیک اس صورت میں اختلاف مذکورہ جاری ہے اور یہی ظاہر ہے اور شمس الائمہ سرخسی نے ذکر کیا کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک گواہی دینا جائز نہیں ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک گواہی نہیں دے سکتا۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہوا کہ دو اشخاص کے درمیان قاضی نے فیصلہ کیا کہ ایک دوسرے کو اتنے پیسے دیں گے لیکن یہ فیصلہ تحریری صورت میں نہیں لایا گیا۔ پھر کچھ عرصہ بعد مدعی نے قاضی کے سامنے دو گواہ پیش کیے اور انہوں نے گواہی دی کہ آپ نے اس مدعی کے حق میں یہ فیصلہ دیا تھا تو امام ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق قاضی نہ گواہ قبول کریں گے اور نہ ہی مدعی کے حق میں فیصلہ کریں گے جب تک اسے خود یاد نہ ہو۔امام ابو یوسفؒ پہلے قائل تھے کہ گواہوں کی گواہی سے قاضی فیصلہ دے سکتا ہے پھر رجوع کر کے امام ابو حنیفہؒ کے قول کی تصدیق کی کہ سوائے اپنے حفظ فیصلہ نہیں کر سکتا جبکہ عصری قوانین میں بھی یہی رائج رہا ہے کہ کسی بھی نوعیت کے مسئلے میں کسی کے لیے بھی جج کے پاس یہ اختیار نہیں ہے کہ تحریری صورت میں مذکورہ مسئلہ نہ ہو اور صرف گواہوں کی گواہی سے وہ مدعی کے حق میں فیصلہ سنائے۔ یہاں پر بھی شرعی و فروعی قوانین میں مطابقت پائی جاتی ہے۔

مذکورہ مسئلہ میں امام محمدؒ کا امام اعظمؒ و امام ابو یوسفؒ سے اختلاف

اس مسئلہ میں امام ابو یوسفؒ امام اعظمؒ کے ساتھ ہیں اور امام محمدؒ مخالف ہیں اور نوادر میں ہے کہ ایک شخص کسی شخص کے اقرار پر گواہ تھا اور کہتا تھا کہ میں اپنا خط پہچانتا ہوں اور اس شخص کو پہچانتا ہوں فقط مجھے وقت اور مکان یاد نہیں ہے تو جب اس کو معلوم ہے کہ میں اس پر گواہ ہوں اور مقر کو پہچانتا ہے تو وہ گواہی دے اور اگر وہ شخص بے پڑھا ہوا ہو اور اس کو لکھ دے دیا گیا تو جب تک یاد نہ کرے گواہی دینا جائز نہیں ہے اور اسی جنس سے اخبار رسول اللہ ﷺ کی روایت بھی ہے کہ مثلاً ایک شخص نے اپنا سماع شیخ سے لکھا ہوا پایا مگر اس کو یاد نہیں ہے تو امام اعظمؒ کے نزدیک اس کو حلال نہیں ہے کہ روایت کرے اور صاحبین کے نزدیک اس کو روایت کرنا جائز ہے ۔پس امام اعظمؒ کے نزدیک روایت کی شرط یہ ہے کہ سننے کے وقت سے ادا کرنے کے وقت تک اس کو حدیث یاد ہو اور صاحبین کے نزدیک یاد ہونا شرط نہیں ہے[1]۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّالِثَ عَشَرَ فِي الْقَاضِي يَجِدُ فِي دِيوَانِهِ شَيْئًا لَا يَحْفَظُهُ3: 341۔۔۔فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی،الفصل:13القاضی یجد فی دیوانہ11: 98

خصافؒ نے ذکر کیا کہ امام محمدؒ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص کا محضر قاضی کی کچہری سے جاتا رہااور اس میں اس کے کسی حق کے بارہ میں اس کے گواہوں کی گواہیاں تھیں اور قاضی کو یاد نہیں ہے۔ پھر اس کے دو کاتبوں نے گواہی دی کہ قاضی نے گواہوں کی گواہی پر فیصلہ کیا ہے تو یہ مقبول نہیں ہے اور اس صورت میں اور دوسری صورت میں فرق ہے کہ اگر کسی شخص کا قبالہ کچہری میں سے جاتا رہااور اس کے دو کاتبوں نے گواہی دی کہ قاضی نے اس کو امضاء[1] کیا ہے تو یہ مقبول ہے اور اسی طرح اگر کسی شخص نے دوسرے کے واسطے کچھ اقرار کیا پھر دو کاتبوں نے گواہی دی کہ اس شخص نے تیرے پاس اس شخص کے واسطے اس قدر مال کا اقرار کیا ہے اور ہم نے سنا ہے تو گواہی کو قاضی مقبول کر کے فیصلہ کر دے گا۔ اگر اس قاضی کی جگہ پہلے دوسرا قاضی تھااور اس کی کچہری میں کچھ اقرار یا گواہیاں موجود تھیں تو ان میں سے کسی پر عمل نہ کرے گا حتیٰ کہ از سر نو مقدمہ اس کے سامنے پیش کریں[2] اور اجماع ہے کہ جو کچھ اس کو پہلے قاضی کی کچہری میں گواہیاں وغیرہ ملیں ان پر عمل نہ کرے گا اگرچہ مہری ہوں۔ اگر کوئی قاضی معزول کیا گیا پھر اسی عہدہ پر مقرر کیا گیا تو بالاجماع یہ بات ہے کہ اگر اس کو اپنے پہلے دیوان کی گواہیان یا حقوق یاد نہ ہوں تو ان پر فیصلہ نہ کرے اور اگر یاد بھی ہو جب بھی امام اعظمؒ کے نزدیک یہی حکم ہے اور صاحبین کا اس میں اختلاف ہے لیکن اگر کسی شخص کے حق کے دوسرے پر گواہ اس کے سامنے قائم ہوئے اور حکم دینے سے پہلے وہ معزول ہو گیا پھر وہ قاضی ہو گیااور اس کے سامنے وہی مقدمہ پیش ہوا تو مدعی کو دوبارہ گواہ پیش کرنے کی تاکید کی جائے گی اگرچہ اس کو یاد ہو یا یاد نہ ہو[3]۔

باب:14

دفعہ (1) قاضی نے کسی فیصلے میں حکم دیا پھر اسے معلوم ہوا کہ میں نے غلطی کی ہے تو کیا قاضی رجوع کر سکتا ہے یا نہیں؟

وضاحت

اگر قاضی نے کسی مقدمہ میں کچھ حکم دیا پھر اس کو معلوم ہوا کہ مجھ سے خطا ہوئی ہے تو اس سے رجوع کرنا چاہیئے۔ پس اگر اس سے حکم میں ایسی خطا واقع ہوئی کہ جس حکم میں فقہاء کا اختلاف نہیں ہے بلکہ سب کے نزدیک خطا ہے تو اس حکم کو لامحالہ رد کر دے اور اگر اس میں فقہاء کا اختلاف ہے تو اس کو لامحالہ جاری کر دے اور اس رائے کو آئندہ مقدمات میں نافذ کرے۔ واضح ہو کہ ایک رائے سے پھر کر دوسری اختیار کرنا ایسی صورتوں میں جن میں اجتہاد کیا گیا ہے جائز ہے۔ اگر قضاء قاضی کے خلاف جاری ہو تو دو حال سے خالی نہیں ہے یا تو اس سے حکم قضا میں خطا واقع ہوئی اور یا اس نے عمداً ظلم کی راہ سے خطا کی اور اس کا اقرار کر دیا۔ پس اگر اس نے خطا کی اور اس کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ خطا حقوق اللہ تعالیٰ میں واقع ہوئی یا یہ کہ خطا حقوق العباد میں واقع ہوئی پس

---

1 امضاء یعنی جاری و نافذ کیا ہے پھر اس کے بعد گم گیا۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّالِثَ عَشَرَ فِي الْقَاضِي يَجِدُ فِي دِيوَانِهِ شَيْئًا لَا يَحْفَظُهُ3: 341

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّالِثَ عَشَرَ فِي الْقَاضِي يَجِدُ فِي دِيوَانِهِ شَيْئًا لَا يَحْفَظُهُ3: 341

اگر اس نے حقوق العباد میں خطا کی اور اس کا تدارک اور رد ممکن ہے مثلاً کسی کے واسطے مال یا طلاق یا عتاق کا حکم دے دیا۔ پھر خطا ظاہر ہوئی اس طرح کہ یہ معلوم ہوا کہ گواہ غلام ہیں یا کافر ہیں یا محدود القذف ہیں تو اس صورت میں قضا باطل ہو جائے گی اور لینے والے سے مال واپس دلا یا جائے گا اور عورت اس کے شوہر کو واپس ملے گی اور غلام پھر مملوک ہو جائے گا اور اگر اس کا تدارک ممکن نہ ہو مثلاً کسی کے قصاص کا حکم دے دیا اور وہ پورا ہو گیا تو اس کے عوض مقضی لہ یعنی جس کے واسطے فیصلہ دیا گیا قتل نہ کیا جائے گا اگرچہ بالیقین معلوم ہو گیا کہ وہ ناحق قتل ہوا ہے اور یہی قضائے صوری ایک شبہہ [1] ہے جو وجوب قصاص سے مانع ہے لیکن دیت واجب ہو گی کہ مقضی لہ سے دلائی جائے گی اور یہ سب حکم اس وقت ہے کہ جب قاضی کی خطا سچی گواہی یا مقضی لہ کے اقرار سے ثابت ہو اور اگر خود قاضی کے اقرار سے ثابت ہو تو مقضی لہ کے حق میں اس کا اثر ظاہر نہ ہو گا ورنہ اس کے حق میں قضا باطل ہو گی جیسے شاہد میں ہوتا ہے کہ اگر اس نے اپنی گواہی سے رجوع کیا تو مقضی لہ کے حق میں مضر نہیں ہے۔ حتیٰ کہ قضا باطل نہ ہو گی لیکن خود گواہ ضامن ہو گا۔ اسی طرح یہاں بھی یہی حکم ہو گا اور اگر قاضی کی خطا حقوق اللہ تعالیٰ میں واقع ہوئی مثلاً حد زنا یا چوری یا شراب خواری کا حکم دے دیا اور رجم کرنا یا ہاتھ کاٹنا یا حد مارنے کا حکم پورا ہو گیا۔ پھر معلوم ہوا کہ گواہ غلام تھے یا کفار یا محدود القذف تھے تو اس کی ضمانت بیت المال سے ہو گی اور اگر قاضی نے عمداً ظلم کی راہ سے خلاف کیا اور اقرار کیا تو ان سب صورتوں میں جو مذکور ہوئی ہیں اس کے مال سے ضمانت دلائی جائے گی اور چونکہ اس نے جرم عظیم کیا ہے اس واسطے اس کو تعزیر دی جائے گی اور عہدہ قضا سے معزول [2] کیا جائے گا [3]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہوا کہ اگر قاضی سے فیصلہ میں ایسی خطا واقع ہوئی کہ جس میں فقہاء کا اختلاف نہیں ہے بلکہ سب کے نزدیک خطا ہے تو اس فیصلے کو لا محالہ رد کرے گا اور اگر اس میں فقہاء کا اختلاف ہے تو اس کو لا محالہ جاری کر دے گا۔ اگر حقوق العباد میں قاضی سے خطا سرزد ہوئی تو اگر اس کی ازالہ اور تدارک ممکن ہے مثلاً کسی کے واسطے مال یا طلاق یا عتاق کا حکم دے دیا تو لینے والے سے مال واپس دلا یا جائے گا اور عورت اس کے شوہر کو واپس ملے گی اور غلام پھر مملوک ہو جائے گا لیکن اگر اس ازالہ اور تدارک ممکن نہ ہو تو مثلاً کسی کے قصاص کا حکم دے دیا اور وہ پورا ہو گیا تو اس کے عوض مقضی لہ یعنی جس کے واسطے فیصلہ دیا گیا قتل نہ کیا جائے گا بلکہ دیت واجب ہو گی۔

---

1 شبہہ یعنی شبہہ کی وجہ سے بالاتفاق حد ساقط کی جاتی ہے تو یہی حکم قضاء ایسا شبہہ ضروری ہے جس سے حد ساقط ہو گئی یعنی مدعی سے قصاص نہ لیا جائے گا۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّالِثَ عَشَرَ فِي الْقَاضِي يَجِدُ فِي دِيوَانِهِ شَيْئًا لَا يَحْفَظُهُ3: 341۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء الفصل الخامس عشر: فيما إذا وقع القضاء بشهادة الزور، ولم يعلم القاضي به8: 53

3 کتاب میں فرمایا کہ اس میں اشارہ ہے کہ فاسق ہو جانے سے خود معزول نہیں ہوتا جب تک معزول نہ کیا جائے۔

اگر قاضی کی خطا حقوق اللہ تعالیٰ میں واقع ہوئی مثلاً حد زنا یا چوری یا شراب خواری کا حکم دے دیا اور رجم کرنا یا ہاتھ کاٹنا یا حد مارنے کا حکم پورا ہو گیا۔ پھر معلوم ہوا کہ گواہ غلام تھے یا کفار یا محدود القذف تھے تو اس کی ضمانت بیت المال سے ہو گی اور اگر قاضی نے عمداً ظلم کی راہ سے خلاف کیا اور اقرار کیا تو ان سب صورتوں میں جو مذکور ہوئی ہیں اس کے مال سے ضمانت دلائی جائے گی اور چونکہ اس نے جرم عظیم کیا ہے اس واسطے اس کو تعزیر دی جائے گی اور عہدہ قضا سے معزول کیا جائے گا۔

عصری قوانین میں بھی مذکورہ مسئلہ کی یہی صورت زمانہ قدیم سے رائج رہا ہے کہ حقوق العباد میں خطاً فیصلے سنانے سے جج اس کا ازالہ اور تدارک کر سکتا ہے۔ اسی طرح حقوق اللہ میں خطاً غلط فیصلہ سرزد ہوا اور اسے عملی شکل میں بھی پیش ہوا تو اس کی ضمانت بیت المال یا سرکاری خزانہ سے ہو گی لیکن اگر جج نے عمداً غلط فیصلہ سنایا تو ان صورت میں جج اپنے منصب سے بھی فارغ ہو گا اور اسے سزا بھی دی جائے گی۔

باب:15

دفعہ (30) گواہوں کی گواہی کے بغیر کسی نے قاضی کے سامنے اقبالِ جرم کیا تو کیسا ہو گا؟

وضاحت

قاضی کا یہ کہنا جائز نہیں ہے کہ فلاں شخص نے میرے سامنے ایسا اقرار کیا ہے مثلاً قتل نفس یا مال یا طلاق کا تاکہ قاضی اس اقرار سے اس پر حکم جاری کرے جب تک کہ قاضی کے ساتھ کوئی گواہ عادل نہ ہو۔ امام محمدؒ نے فرمایا کہ میں قاضی کے اس کہنے سے کہ زید نے میرے سامنے ایسا اقرار کیا ہے زید پر یا کوئی ہو حد جاری نہ کروں گا جب تک کہ اس کے ساتھ ایک گواہ عادل نہ ہو پھر جب قاضی میرے نزدیک عادل ہو اور اس کے ساتھ کوئی گواہ بھی عادل ہو تو مجھے حد قائم کرنی چاہیئے اور اگر وہ دونوں غیر عادل ہوں تو ان کے قول کی تصدیق نہ ہو گی اور اگر اسی حکم دینے والے نے خود ہی اس کے ہاتھ کاٹنے کا بھی تولیہ اختیار کیا۔ بسبب اسی اقرار کے جو اس کے زعم میں حکم کا سزاوار ہے تو قیاس یہ چاہتا ہے کہ میں بھی اس کے ہاتھ کاٹنے کے قصاص کا حکم دوں۔ لیکن میں اس سے اس شبہہ پر دفع کرتا ہوں کہ فقہاء کا اس باب میں اختلاف ہے کہ قاضی کا یہ قول کہ فلاں شخص نے میرے سامنے اقرار کیا آیا اس پر نافذ ہے یا نہیں اور امام محمدؒ نے یہ بھی فرمایا کہ اس کی دیت میں قاضی کے مال سے دلواؤں گا۔ جاننا چاہیئے کہ قاضی کا کسی شخص کے کچھ اقرار سے خبر دینا اس سے خالی نہیں کہ یا اسی سے اقرار کی خبر ہے کہ جس سے رجوع صحیح نہیں ہوتا ہے جیسے قصاص اور حد قذف اور باقی حقوق العباد اور اس ایسی صورتوں میں ظاہر روایات میں اس کا قول مقبول ہو گا اور امام محمدؒ سے روایت کیا کہ مقبول نہیں ہو گا اور شمس الائمہ حلوائی نے بیان کی کہ ظاہر روایات میں امام اعظمؒ اور امام ابو یوسفؒ اور پہلا قول امام محمدؒ کا مذکور ہے اور ابن سماعہ کی روایت میں امام محمدؒ کا پچھلا قول ہے اور ابن سماعہ کے بعض نسخوں میں ہے کہ اس کا قول مقبول ہو گا اور یہ حکم مطلقاً ہے اور بعض نسخوں میں قید

کے ساتھ ہے یعنی اس کا قول مقبول نہ ہو گا تاوقتیکہ اس کے ساتھ دوسرا گواہ عادل نہ ہو اور یہی نسخہ صحیح ہے اور ہمارے زمانہ میں بہت سے مشائخ نے اسی روایت کو اختیار کیا ہے اور بعض مشائخ نے امام محمدؒ کا اس سے رجوع کرنا ذکر کیا ہے[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہوا کہ قاضی کا یہ قول کہ فلاں نے میرے سامنے اس جرم کا ارتکاب کیا ہے تو امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اس پر حد جاری نہیں ہو گا جب تک اس کے ساتھ عادل گواہ نہ ہو اور اگر قاضی نے خود ہی اس کے ہاتھ کاٹنے کا بھی تولیہ اختیار کیا۔ بسبب اسی اقرار کے جو اس کے زعم میں حکم کا سزاوار ہے تو قیاس یہ چاہتا ہے کہ میں بھی اس کے ہاتھ کاٹنے کے قصاص کا حکم دوں لیکن چونکہ فقہاء کا اس باب میں اختلاف ہے تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ قاضی کی سزا دینے کی صورت میں دیت قاضی کے مال سے ادا کرنا پڑے گا۔

جبکہ عصری قوانین میں گواہوں کی گواہی کے بغیر جج کسی بھی حقوق یعنی حقوق اللہ اور حقوق العباد میں محض اس بناپر فیصلہ نہیں کر سکتا کہ فلاں نے میرے سامنے خود اس کا اقرار کیا ہے اور اگر خدانخواستہ ایسا ہوا تو جج جوابدہ ہو گا۔

مسئلہ مذکورہ کی بابت مروی چند صورتوں کا بیان

امام ابو منصور ماتریدیؒ[2] نے اس مسئلہ کی چند صورتیں بیان کی ہیں کہ اگر قاضی عالم وعادل ہو تو اس کا قول مقبول ہو گا اور اگر عادل عالم نہ ہو تو اس سے استفسار کیا جائے گا اگر اس نے اچھی طرح اس کو بیان کیا تو اس کا قول مقبول ہو گا اور اگر فاسق جاہل ہو یا فاسق غیر عادل ہو تو اس کا قول مقبول نہ ہو گا۔ مگر اس صورت میں مقبول ہو گا کہ معائن[3] سبب بھی ہو اور بعض مشائخ نے اس سے انکار کیا اور کہا کہ باوجود جہل یا فسق کے اس کا قول بالکل مقبول نہ ہو گا۔ یہ سب جو مذکور ہوا وہ صورت یہ ہے کہ قاضی اقرار سے ثبوت حق کے ساتھ خبر دے اور اگر گواہی و دلیل سے ثبوت حق کی خبر دی مثلاً یوں کہا کہ میرے پاس اس کے گواہ قائم ہوئے اور ان کی تعدیل ہوئی اور میں نے ان کی گواہی قبول کی تو یہ قول اس کا مقبول ہو گا اور وہ اس کے موافق حکم کر سکتا ہے اور یہ سب صورتیں اس وقت ہیں کہ جب قاضی نے اپنے قاضی ہونے کی حالت میں خبر دی ہو اور اگر اس نے اپنے معزول ہو جانے کے بعد خبر دی مثلاً یہ

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْخَامِسَ عَشَرَ فِي أَقْوَالِ الْقَاضِي وَمَا يَنْبَغِي لِلْقَاضِي أَنْ يَفْعَلَ 3: 342---المحیط البرہانی، کتاب القضاءالفصل الخامس عشر: فيما إذا وقع القضاء بشهادة الزور، ولم يعلم القاضي به 8: 53

2 امام ابو منصور رحمہ اللہ 268ھ/879ء کو سمرقند کے ایک علمی گھرانے میں پیدا ہوئے، آپ کا نسب ابوایوب انصاری رضی اللہ عنہ سے ملتا ہے اسی وجہ سے آپ کو الانصاری کہا جاتا ہے۔ 333ھ/944ء میں فوت ہوئے۔ (المستوفی، المبارک بن احمد بن المبارک، تاریخ اربل 2 :612، وزارۃ الثقافۃ والاعلام، دار الرشید للنشر، عراق، 1409ھ/1980ء)

3 معائن یعنی سبب حکم خود معائنہ کیا یا سبب بالفعل معائنہ ہو۔

صورت واقع ہوئی کہ ایک شخص آیااوراس نے فی الحال جو قاضی ہواس کے پاس نالش کی کہ فلاں قاضی معزول نے میرا اس قدر مال فلاں شخص کو لے کر ناحق دیا ہے اور یہ دعوی کیا کہ اس نے اپنے قضا کے زمانہ میں فلاں شخص کو قتل کیااور بلا حق قصاص تھااور قاضی ہونے کی حالت میں مقبول نہ تھاتو معزولی کی حالت میں بدرجہ اولیٰ مقبول نہ ہو گا لیکن روایات ظاہرہ کے موافق مسئلہ کی دو صورتیں ہیں کہ اگر وہ مال معین جس میں دعوی ہے، قائم ہو یا تلف ہو گیا ہواوران دونوں صورتوں میں قاضی پر ضمان نہیں ہے اوراسی طرح اگر قاضی نے کہا کہ تجھ پر میں نے فلاں شخص کے ہزار درہم کا حکم دیا اور تجھ سے لے کر اس کو دے دیئے اور یہ جب میں قاضی تھاواقع ہوا اوراس شخص نے کہا کہ نہیں بلکہ بعد معزولی کے تونے ظلم کی راہ سے لیے توروایات ظاہرہ کے موافق قاضی کا قول معتبر ہو گااوراس میں تفصیل ہے کہ آیا یہ چیز معین جس شخص سے جس کے قبضہ میں ہے لی جائے گی یا نہیں؟ پس اگر وہ چیز بعینہٖ قائم ہے اور صاحب قبضہ کہتا ہے کہ یہ چیز اصل میں میری ہے میں نے اس شخص سے نہیں لی ہے اور نہ قاضی معزول نے میرے لیے اس کا فیصلہ کیا ہے تو اس کے قبضہ سے نہ لی جائے گی اور اگر وہ کہتا ہے کہ یہ چیز میری اس لیے ہے کہ قاضی معزولنے میرے حق میں اس کو لے لینے کا اس شخص سے حکم دیا ہے جب قاضی تھا تو وہ شے اس سے لے لی جائیں اور مقتضی علیہ کو دے دی جائیں گی ادب القاضی میں لکھا ہے کہ قاضی کو جائز ہے کہ یتیموں کا مال قرض دے اور یہ ہمارا مذہب ہے[1] اور واجب ہے کہ ثقہ لوگوں کو قرض دے اور ثقاہت کے واسطے دو چیزیں شرط ہیں۔ ایک توانگری اور لوگوں کے معاملہ سے اچھی طرح صاف ہو جانااور یہ کہ جھگڑا لو نہ ہواور بعض مشائخ نے ایک تیسری شرط لگائی کہ وہ شہر کا رہنے والا ہواوراس کے رہنے کا مکان ہواور مسافر نہ ہو کہ حجرہ میں رہتا ہوا گرچہ اس کے پاس مال بہت ہواور کتاب الاقضیہ میں مذکور ہے کہ قاضی اس وقت قرض دینے کا اختیار رکھتا ہے کہ جب ایسی چیزیں دستیاب نہ ہوں جس سے یتیم کے حق میں کمائی حاصل ہو اور اگر ایسی چیزیں دستیاب ہوئیں اوران کی خریداری ممکن ہوئی تو قرض نہیں دے سکتا ہے بلکہ خریداری متعین ہو گی اور ایسا ہی امام محمدؒ سے مروی ہے اوراسی طرح اگر کوئی ایسا شخص ملا کہ جس کے پاس اس کا مال مضاربت کے طور پر دیا جائے تب بھی قرض نہ دے اور یہ بھی ذکر ہے کہ کہ اگر قاضی کے پاس بہت سا مال یتیموں کا جمع ہو گیا تو قاضی کو ضمانت میں دینا افضل ہے یا ودیعت رکھنا افضل ہے تو انہوں نے ہم کو خبر دی کہ امام ابو حنیفہؒ اور ابن ابی لیلیٰ[2] اور ابو یوسف رحمہم اللہ عنہم کی یہ رائے تھی کہ ضمانت میں سپرد کرے اور ایسا ہی امام محمدؒ کا قول ہے کہ جب اس نے ضمانت میں دیا تو زندگی اور موت دونوں میں ادا ہو سکتا ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْخَامِسَ عَشَرَ فِي أَقْوَالِ الْقَاضِي وَمَا يَنْبَغِي لِلْقَاضِي أَنْ يَفْعَلَ3: 343---المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السابع عشر: في أقوال القاضي وما ينبغي للقاضي أن يقول وما لا ينبغي8:61

2 محمد بن عبدالرحمان بن ابی لیلیٰ یسار ابن بلال الانصاری الکوفی 74ھ/693ء کو پیدا ہوئے۔ آپ بیک وقت قاضی، فقیہ اور اصحاب رائے میں سے تھے۔ کوفہ کے قاضی رہ چکے ہیں۔ کوفہ ہی میں 148ھ/765ء میں فوت ہوئے۔ (تہذیب التہذیب9: 301 --- میزان الاعتدال3: 87)

قاضی کو جائز نہیں کہ اپنے واسطے قرض لے اورنہ اپنے واسطے خریدے یہ بھی مذکور ہے کہ اگراس میں بہتری ہو تو جائز ہے اور اگر کسی قاضی نے یتیم کا مال خود فروخت کیا یا ودیعت میں دیا یا اس کی دانستگی میں اس کے امین نے کسی کے ہاتھ فروخت کیا۔ پھر یہ قاضی مر گیا اور بجائے اس کے دوسرا مقرر ہوا اور اس کے سامنے چند لوگوں نے گواہی دی کہ ہم نے پہلے قاضی کو کہتے سنا کہ میں نے فلاں یتیم کا مال فلاں شخص کے پاس ودیعت رکھا یا فلاں شخص کے ہاتھ اتنے کو فروخت کیا ہے اور وہ فلاں شخص اس سے انکار کرتا ہے تو دوسرا قاضی اس گواہی کو مقبول کرے گا اور مشتری یا مستودع کو ماخوذ کرے گا۔ اگرچہ پہلے قاضی نے اس حکم پر ان کو گواہ نہ کیا ہو اور اگر قاضی نے یتیم کا مال کسی تاجر کو دیا اور اس نے انکار کیا تو مال کا حکم اس پر جاری کر دے اور قاضی کی اس پر تصدیق کی جائے گی اور اسی طرح اگر مال میت کسی کے ہاتھ فروخت کیا اور اس نے انکار کیا تو قضا اس پر بیع پوری کر دے۔

شیخ الاسلامؒ نے ذکر کیا کہ مال غائب کے قرض دینے کا قاضی ولی ہے

اگر قاضی نے یتیم یا غائب کا مال اپنے قبضہ میں لے کر اپنے گھر میں کہیں رکھ دیا اور اب اس کو نہیں معلوم ہوتا ہے کہ کہاں رکھا تو قاضی اس کا ضامن ہے اور اگر اس کو معلوم ہے کہ میں نے چند لوگوں کو دے دیا ہے اور یہ نہیں جانتا ہے کہ کن کو دیا ہے تو ضامن نہیں ہے اور اسی طرح اگر اس نے کہا کہ میں نے کسی ولی کو یتیم کے اولیاء میں سے دے دیا ہے اور نہیں جانتا کہ کس کو دیا ہے تو بھی ضامن نہیں ہے[1] اور اگر گواہوں نے گواہی دی کہ ہم نے قاضی کو کہتے ہوئے سنا کہ میں نے یتیم کا مال فلاں شخص کے پاس ودیعت رکھا یا اس کے ہاتھ اتنے کو فروخت کیا تو قاضی اس سے مواخذہ کرے اور اگر اس نے جس کے پاس ودیعت تھی دعویٰ کیا کہ میں نے ودیعت واپس کر دی اور قاضی نے انکار کیا تو اس پر قسم نہ آئے گی اور اسی طرح بیع کی صورت میں اگر مشتری نے عیب کی وجہ سے مبیع کو واپس کرنا چاہا اور قاضی نے ہر عیب سے برات کر لینے کا دعویٰ کیا تو بلا قسم اس کی تصدیق کی جائے گی۔ اگر نابالغ بالغ ہو گیا اور قاضی نے جو کچھ فروخت کیا تھا اس کا ثمن اس کو دے دیا تو جائز ہے اور یہی حکم اس کے امین کا ہے بخلاف وکیل کے کہ حقوق[2] اس کی طرف راجع ہوتے ہیں اور اگر باپ یا وصی نے فروخت کیا اور یتیم کے بالغ ہونے کے بعد قاضی نے ثمن دے دیا تو جائز نہیں ہے۔ اگر قاضی نے صغیر کا مال اپنے مال میں ملا دیا تو جائز نہیں ہے اور قاضی کو اختیار ہے کہ اگر صغیر کا باپ فضول خرچ ہو تو اس کا مال اس سے لے کر کسی عادل کے پاس رکھ دے حتیٰ کہ وہ لڑکا بالغ ہو جائے اور قاضی کو لقطہ[3] قرض دینا اسی لقطہ پانے والے کو جائز اور قاضی کو اس کی ولایت حاصل ہے اور شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ مال غائب کے قرض دینے کا قاضی ولی ہے اور اگر غائب کے مال

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْخَامِسَ عَشَرَ فِي أَقْوَالِ الْقَاضِي وَمَا يَنْبَغِي لِلْقَاضِي أَنْ يَفْعَلَ 3: 343۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل 15: وقوع القضاء بشہادۃ 11: 103

2 یعنی خرید و فروخت کے حقوق کا ضامن ہے بخلاف قاضی و امین کے۔

3 وہ مال جو کسی نے پڑا پایا ہے پس جب کوئی لینے والا نہ آیا تو اس کو محفوظ رکھے لیکن اس سے بہتر ہے کہ جس نے پایا ہے اس کو قرض دے دے تاکہ وہ ضامن رہے۔

تلف ہو جانے کا خوف ہو تو اس کے فروخت کرنے کا بھی ولی ہے بشرطیکہ اس کی جگہ نہ معلوم ہو کہ غائب کہاں ہے اور اگر معلوم ہو تو جائز نہیں۔

امام محمدؒ نے فرمایا کہ قاضی مفقود کا غلام اور مال منقول فروخت کرے اور اس کا عقار فروخت کرنا نہیں چاہئیے اور اگر فروخت کیا تو جائز ہے اور قاضی نے اگر یتیم کا مال جو پانچ ہزار کے اندازے کا تھا ایک ہزار میں فروخت کیا اور وارثوں نے بڑے ہو کر دوسرے قاضی کے سامنے مقدمہ پیش کیا اور دلیل و گواہ قائم کیے تو بیع فسخ کردے گا اور اگر اس نے فسخ کردی اور پہلے قاضی نے لکھا کہ فروخت کے دن اس کی قیمت ایک ہزار تھی تو بعد فسخ کے معتبر نہیں ہے اور اگر فسخ سے پہلے ہو اور وہ بھی قاضی ہو تو یہ تحریر مقبول اور پھر یتیموں کے گواہی مقبول نہ ہوگی۔ایک شخص مر گیا اور اس کا کوئی وارث معلوم نہیں ہوتا اور قاضی نے اس کا گھر فروخت کردیا تو جائز ہے پھر اگر کوئی وارث پیدا ہوا تو بیع پوری رہے گی اور اگر کسی دار کے فروخت کے واسطے قاضی[1] نے کسی کو وکیل کیا تو اس کے یا اس کے باپ یا دادا کی توکیل کا حکم نہ دے گا اور اسی طرح ہر شخص کی جس کی گواہی اس کے حق میں مقبول نہیں ہے توکیل جائز نہیں ہے اور حکم قضا اپنے لیے یا اپنے اوپر جائز نہیں ہے اور اگر قاضی کا طریقہ یہ ہے کہ جھگڑے[2] کا رخ صلح کی طرف نہ پھیرے جب کہ اس کو وجہ حکم قضا واضح نہ ہو اور اگر واضح ہو تو شمس الائمہ سرخسی نے ذکر کیا کہ حکم قضا جاری کرے اور صلح کی طرف نہ پھیرے اور شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ اگر صلح کی طمع ہو اور جہۃ قضا بھی قائم ہو تو ہم ان کو صلح کی طرف پھیر دے اور جب تک باہمی صلح سے مایوس نہ ہو حکم قضا جاری نہ کرے اور آخر ادب القاضی میں ہے کہ اگر قاضی کو صلح کی طمع ہو تو کچھ ڈر نہیں کہ ان کو صلح کی طرف پھیر دے اور حکم نافذ نہ کرے اور یہ نہ چاہے کہ دو مرتبہ سے زیادہ صلح کی طرف پھیرے اور اگر صلح کی طمع نہ ہو تو قضا ان پر نافذ کرے۔اگر بدوں صلح کی طرف واپس کر کے اس نے حکم قضا نافذ کردیا حالانکہ صلح کی امید تھی تو بھی اس کو گنجائش ہے اور اگر قاضی خود ہی تقسیم کرنے کا متولی ہے تو اس کو اجرت لینا حلال ہے اور کل نکاح جن کا پڑھنا اس پر واجب تھا جیسے نابالغ بچوں یا لڑکیوں کا تو اس کی اجرت لینا اس پر حلال نہیں ہے اور جس نکاح کا پڑھنا اس پر واجب نہ تھا اس کی اجرت لینا جائز ہے[3]۔

---

1 یعنی قاضی نے اپنے کسی دار وغیرہ کے فروخت وغیرہ کا وکیل کیا تو وکیل کرنے کی بابت اس کا حکم قضا معتبر نہیں ہے۔

2 اگر ٹھکانا بتلانے میں گواہ اختلاف کریں تو گواہی مردود ہوگی۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْخَامِسَ عَشَرَ فِي أَقْوَالِ الْقَاضِي وَمَا يَنْبَغِي لِلْقَاضِي أَنْ يَفْعَلَ3: 344۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السابع عشر: في أقوال القاضي وما ينبغي للقاضي أن يقول وما لا ينبغي8: 62

مسئلہ مذکورہ کی بابت اجرت میں اختلاف اور حصوں کا بیان

مسئلہ مذکورہ میں اجرت میں اختلاف ہے اور فتویٰ کے واسطے یہ مختار ہے کہ اگر باکرہ کا نکاح کرے تو ایک دینار اور اگر ثیبہ ہو تو آدھا دینار لے اور یہ اس کو حلال ہے ایسا ہی مشائخ نے ذکر کیا ہے اور اگر اس نے یتیم کی مصلحت کے واسطے اس کے مال فروخت کرنے کا حکم دیا تو بسبب اس حکم دینے کے اس کو روا نہیں کہ یتیم کے مال سے اس کی اجرت لے اور اگر اس نے اجرت لی اور بیع کی اجازت دی تو بیع نافذ نہ ہو گی ۔ایک مسافر کسی شہر میں مر گیا اور اس نے بہت سامال چھوڑا تو قاضی کو چاہیئے کہ اتنے دنوں تک انتظار کرے کہ اس کے دل میں یہ بات پیدا ہو کہ اگر اس کا کوئی وارث ہوتا تو اتنی مدت تک خبر لے کر حاضر ہوتا۔ پھر جب اس قدر انتظار کیا اور اس کا کوئی وارث نہ آیا تو اس کو بیت المال میں رکھ دے اور نفقہ یتیموں وغیرہ میں صرف کرے اور اگر ایسے مصارف میں صرف کرنے کے بعد اس کا کوئی وارث حاضر ہو تو اس کا حق بیت المال سے ادا کرے۔اصل میں لکھا ہے کہ اگر قاضی کے دل میں گواہوں کی طرف سے شک پڑ جائے تو ان کو الگ الگ کر دے اور سوا اس کے کچھ نہیں کر سکتا ہے اور ان سے یہ بھی دریافت کرے کہ یہ کہاں تھا یا وہ کب تھا اور یہ سوال بطور احتیاط کے ہے اگرچہ گواہوں پر واجب نہیں ہے۔ پھر جب اس کو جدا کیا اور اس میں انہوں نے ایسا اختلاف کیا کہ جس سے شہادت فاسد ہوتی ہے تو گواہی رد کر دے اور اگر ایسا اختلاف نہیں کیا تو رد نہ کرے اور اگر ان کو متہم رکھتا ہے تو مجرد تہمت سے گواہی رد نہ ہو گی۔امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ تہمت کی صورت میں الگ کر دیئے جائیں گے اور ایسے اختلاف کی طرف التفات نہ کیا جائے گا کہ ان کا لباس کیا تھا ان کے ساتھ مردوں یا عورتوں میں سے کون کون تھا اور جگہ کے اختلاف میں بھی ایسا ہی ہے بشرطیکہ یہ شہادت قولی ہو اور اگر یہ گواہی فعلی ہو تو جگہ کا اختلاف گواہی میں معتبر ہو گا۔امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اگر گواہوں کی طرف سے میرے دل میں شک ہوا اور مجھے گمان ہو کہ یہ جھوٹے گواہ ہیں تو میں ان کو الگ الگ کر کے ان سے جگہ ،لباس اور ان کے ساتھ کون کون تھا سب دریافت کروں گا۔اگر انہوں نے اس میں اختلاف کیا تو میرے نزدیک گواہی میں اختلاف ہے میں اتنے پر شہادت رد کر دوں گا[1]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْخَامِسَ عَشَرَ فِي أَقْوَالِ الْقَاضِي وَمَا يَنْبَغِي لِلْقَاضِي أَنْ يَفْعَلَ3: 345---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السابع عشر: في أقوال القاضي وما ينبغي للقاضي أن يقول وما لا ينبغي8: 63

باب:16

دفعہ(31) قاضی معزول کی کچہری سے نیا قاضی کو کیا لیناچاہئیے

وضاحت

جو شخص قضا پر مقرر ہو تو وہ اول اول یہ کام کرے کہ قاضی معزول سے دیوان طلب کرے اور قیدیوں کے حال کو دیکھے اور قید خانہ میں کسی کو بھیج کر قیدیوں کے نام و تعداد اخبار[1] منگوائے[2]۔ نیا قاضی دو ثقہ آدمیوں کو بھیج کر قاضی معزول کے دیوان پر قبضہ کرے اور دیوان قاضی سے وہ خریطہ مراد ہے کہ جس میں دست آویز اور محضر اور ذمیوں کی تقرری اور قیام[3] کی تقرری اور نفقات کی مقدار وغیرہ ہوتی ہے[4]۔ پھر جب دونوں ثقہ نے قبضہ کیا تو قبالہ و چک وغیرہ ہر ایک قسم کے کاغذات چھانٹ کر علیٰحدہ علیٰحدہ خریطوں میں رکھیں اور تھوڑا تھوڑا کر کے قاضی معزول سے دریافت کر لیں تاکہ جو اشکال ہو وہ منکشف ہو جائے اور یہ بھی کہ کب اس کا فیصلہ کیا تاکہ کمی و بیشی سے محفوظ رہے اور اگر قاضی معزول حاضر نہ ہوا تو اس پر جبر نہ ہو گا لیکن اپنے دو آدمی اس واسطے بھیج دے کہ قاضی جدید کے دو امینوں کو دیوان سپرد کریں اور جدید قاضی کے امین معزول کے امینوں سے سب مشکلات حل کر لیں گے اور دیوان پر قبضہ کرنے کے ساتھ دولتین اور یتیموں کا مال بھی قبضہ میں لادیں اور یہ جدید قاضی کے پاس رہے گا اور قیدیوں کے نام بھی سمجھ لیں اور جب قاضی نے کسی کو کسی حق میں قید کیا تو چاہیئے کہ اس کا نام اور اس کے باپ دادا کا نام فہرست میں لکھ لے اور وجہ قید اور تاریخ قید بھی لکھے۔ قاضی کو چاہیئے کہ اپنے تذکرہ میں وہ تاریخ لکھے کہ جس وقت سے قاضی معزول نے اس کو قید کیا ہے نہ اپنی تقرری کے وقت اور یہی دونوں شخص قاضی معزول سے قیدیوں اور اسباب قید کو دریافت کریں گے اور قیدیوں سے بھی قید کا سبب دریافت کریں گے اور ان کے خصوم کو ان کے ساتھ جمع کریں گے اور اگر قیدیوں میں ایک جماعت ایسی ہو کہ جن کا کوئی خصم نہ آیا اور انہوں نے کہا کہ ہم ناحق قید ہوئے ہیں قاضی مقرر شدہ ان کو رہا نہ کرے گا بلکہ منادی کرادے گا کہ فلاں فلاں شخص مقید پائے گئے ۔پس جس کا کچھ حق ان پر ہو وہ حاضر ہو ،پس اگر کوئی حاضر ہوا تو بطور فیصلہ کے فیصلہ ہو گا ورنہ ان کو کفیل لے کر رہا کرے گا اور اس کی مدت کی منادی کتنے دن میں اور رہائی کتنے میں قاضی کی رائے پر موقوف ہے۔ بعض نے کہا کفیل لے کر

---

1 یعنی کیا حال ہے اور ہر شخص کیوں قید ہے

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسَ عَشَرَ فِي قَبْضِ الْمَحَاضِرِ مِنْ دِيوَانِ الْقَاضِي الْمَعْزُولِ3: 346۔۔۔ابن ہمام، کمال الدین محمد بن عبدالواحد السیواسی، فتح القدیر، کتاب ادب القاضی7: 266،دار الفکر، مطبع و سن اشاعت نامعلوم

3 وہ لوگ جو وقف پر متولی مقرر ہوتے ہیں۔

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسَ عَشَرَ فِي قَبْضِ الْمَحَاضِرِ مِنْ دِيوَانِ الْقَاضِي الْمَعْزُولِ3: 346۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السابع عشر: في أقوال القاضي وما ينبغي للقاضي أن يقول وما لا ينبغي8: 63

رہائی صاحبین کی رائے پر ہے اور امام اعظمؒ کے نزدیک کفیل نہیں ہے اور شمس الائمہ سرخسی نے کہا کہ اس جگہ کفیل کا قول ہے[1] اور صحیح یہ ہے کہ یہاں کفیل لے کر چھوڑنا بالاتفاق ہے۔

تقابل

جس طرح فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے کہ نیا قاضی قید خانہ، قیدیوں اور سبب قید کے بارے میں دریافت کرے گا یعنی اپنے آپ کو اپنے عہدے کے ساتھ اپڈیٹ کرے گا اور اگر کسی نے نئے قاضی کے سامنے یہ اقرار کیا کہ ہمیں بے قصور قید کروایا گیا ہے تو منتخب قاضی ان کے باتوں کا یقین نہیں کرے گا اور ان سے دلائل و گواہ پیش کرنے کا حکم دے گا۔ اسی طرح عصری قوانین میں بھی ہے کہ جب کوئی آفیسر عہدہ سنبھال لیتا ہے تو پہلے آفیسر سے ہر چیز اور ہر سٹاک رجسٹر کے بارے میں معلومات لے کر اس سے دستخط لیتا ہے تاکہ پہلے سے کوئی کمی نہ رہے۔ اسی طرح جج بھی جب چارج لیتا ہے تو پہلے ہر چیز کی چھان بین اور جان پڑتال کرتا ہے۔ یہاں اس مسئلے میں شرعی و فروعی قوانین میں مطابقت پائی جاتی ہے۔

قید کی چند اقسام

قسم اول

جاننا چاہیئے کہ قید کی چند قسمیں ہیں ایک حبس بالدین یعنی قرضی کے عوض قید ہونا اور اس کی چند قسمیں ہیں۔ اگر قیدی نے کہا کہ میں قرضہ کے عوض قید ہوں کہ میں نے قاضی معزول کے سامنے فلاں شخص کے قرضہ کا اقرار کیا تھا تو قاضی جدید اس کو اور اس کے خصم کو جمع کرے گا۔ پس اگر اس نے تصدیق کی تو اس کے خصم کی درخواست سے پھر اس کو قید کر دے گا اور اگر قیدی نے قرضہ سے انکار کیا کہ یہ شخص ناحق مجھ پر دعویٰ کرتا ہے اور میں ظلم سے قید ہوا ہوں اور اس کا خصم کہتا ہے کہ اس پر میرا حق ہے اور انصاف سے قید ہوا ہے تو قاضی اس کے مخاصم کو دوبارہ گواہی طلب کرے گا۔ پس اگر قاضی نے دو گواہوں کو عادل جانا تو اس کو قید میں رکھے گا اور عادل نہ جانا تو اس کے نفس کا کفیل لے کر رہا کرے گا۔ اگر قیدی نے کہا کہ میں فلاں شخص کے قرضہ میں قید ہوں[2] تو اس کو حکم دے کہ مجھ سے کفیل لے کر رہا کرے تو قاضی اس کے خصم کو حاضر کرے گا اگر اس نے حاضر ہو کر محبوس کے اقرار کی تصدیق کی اور قاضی اس مقرلہ کو نام و نسب سے پہچانتا ہے یا نہیں اور گواہوں نے اس کی گواہی دی یا نہیں سب صورتوں میں قاضی قیدی کو حکم دے گا کہ مال ادا کرے اور رہا نہ کرے گا اور ایک منادی کو حکم دے گا کہ وہ مذکور ندا کرے۔ پس اگر اس کا دوسرا مدعی کوئی شخص حاضر نہ ہو تو سب صورتوں میں رہا کرے گا اور خصافؒ نے کفیل لینا پہلی اور دوسری صورتوں میں ذکر نہیں کیا اور تیسری

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسَ عَشَرَ فِي قَبْضِ الْمَحَاضِرِ مِنْ دِيوَانِ الْقَاضِي الْمَعْزُولِ3: 346۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السابع عشر: في أقوال القاضي وما ينبغي للقاضي أن يقول وما لا ينبغي8: 64

2 یعنی قاضی سے درخواست کی کہ آپ قرض خواہ کو حکم دیجئے کہ وہ مجھ سے کفیل لے لے۔

صورت میں ذکر کیاہے اور بعض مشائخ نے کفیل سب صورتوں میں ذکر کیا ہے اوراگر محبوس مال نہ لایا لیکن مقرلہ نے کہاکہ میں مہلت دیتاہوں تواس کورہاکردے تو قاضی اس کو بدوں احتیاط کرنے منادی کے اور کفیل لینے کے رہانہ کرے گااوراگراس نے کہاکہ میرا کفیل نہیں ہے یامجھ پر کفیل دیناواجب نہیں ہے اس واسطے کہ میرا کوئی مدعی نہیں ہے کہ جو کفیل طلب کرتاہو تو قاضی چھوڑنے میں جلدی نہ کرے بلکہ آہستگی کے ساتھ اس کی منادی کرائے۔ پھراگر کوئی مدعی پیدانہ ہوتورہاکردے[1]۔

قسم ثانی

خالص حق العباد کی عقوبت میں قید ہو مثلاً قصاص۔اگرقیدی نے کہامیں اس وجہ سے قید ہوں کہ میں نے فلاں شخص کے لیے قصاص کااقرار کیاہے اور قاضی نے اس کواوراس کے مدعی کو جمع کیااوراس نے اس اقرار کی تصدیق کی تواس کی دوصورتیں ہیں یاقصاص ہوگا یاقصاص عضو۔ پس اگر قصاص نفس ہوتو قاضی بلاتاخیر اس کو قید خانہ سے باہر نکالے اوراس کے مدعی کواپنابدلا لے لینے کاحکم دے اوراگر قصاص عضوہو تو بھی نکال کر بدلا دلوادے لیکن اس کی رہائی میں جلدی نہ کرے کیونکہ شاید کسی دوسرے کااس پر حق نفس ہو کہ اس نے اس مدعی کے واسطے قصاص عضو کااقرار کرکے اپنی جان بچائی ہو[2]۔

قسم ثالث

تیسری قسم کی قید جو خالص عقوبت الہیٰ میں قید ہو جیسے زنا یاچوری اور شراب نوشی کی وجہ سے۔اگر قیدی نے کہاکہ میں اس واسطے قید ہوں کہ میں نے قاضی معزول کے سامنے چار بار چار مجلسوں میں زناکااقرار کیا۔پس مجھ کو حد مارنے کے واسطے قید کیاہے،پس قاضی جدیداس اقرارپراس کو حد نہ مارے گااوراگرچار مجلسوں میں چار مرتبہ اس نے اس کے سامنے بھی اقرار کیاتو حدمارے گاخواہ دیر گزرگئی ہویانہ گزری ہو۔ پس اگر محصن تھاتواس کورجم کرے گاورنہ درہ لگائے گااوراس کی رہائی میں جلدی نہ کرے گا۔ شاید کوئی اس کے نفس کامدعی آئےاوراگراس نے اپنےاقرار سے رجوع کرلیاتورجوع صحیح ہے جیسے قاضی اول کے سامنے صحیح ہے لیکن قاضی اس کے رہاکرنے میں جلدی نہ کرے اوراگراس نے کہاکہ میرے اوپر زناکرنے کے گواہ قائم ہوئے تھے اس لیے حدمارنے کے واسطے قاضی معزول نے مجھے قید کیاتھاتووہ گواہ جو قاضی معزول کے سامنے قائم ہوئے تھے اس قاضی کے لیے معتبر نہ ہوں گے۔ پس حد نہ مارے گااوراگراس قاضی کے سامنے بھی اس کے زناکے گواہ قائم ہوئے تو بھی اگردیر گزری توحد نہ مارے گااوراس کی رہائی میں جلدی نہ کرے گااور بعد اس کے کفیل لے کررہاکرے گااوراگر بعض قیدیوں نے کہاکہ میں نے شراب پینے کااقرار کیاتھا یامجھ پر

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسَ عَشَرَ فِي قَبْضِ الْمَحَاضِرِ مِنْ دِيوَانِ الْقَاضِي الْمَعْزُولِ3: 346---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السابع عشر: في أقوال القاضي وما ينبغي للقاضي أن يقول وما لا ينبغي8: 64

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسَ عَشَرَ فِي قَبْضِ الْمَحَاضِرِ مِنْ دِيوَانِ الْقَاضِي الْمَعْزُولِ3: 347---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السابع عشر: في أقوال القاضي وما ينبغي للقاضي أن يقول وما لا ينبغي8: 64

شراب خواری کے گواہ قائم ہوئے تھے اور مجھے حد مارنے کے واسطے قاضی معزول نے قید کیا ہے تو امام اعظمؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ قاضی اس پر حد نہ مارے گا۔ اگر قیدی نے کہا کہ میں نے فلاں شخص کے مال کی چوری کا اقرار کیا یا گواہ قائم ہوئے تھے اس واسطے قید ہوں تو یہ قاضی اس اقرار یا گواہی پر ہاتھ کاٹنے کا حکم نہ دے گا اور اس کو اور اس کے خصم کو جمع کرے گا۔ لیکن اگر اس قاضی کے سامنے بھی اس نے اقرار کر لیا تو اس کے ہاتھ کاٹنے کا حکم دے گا خواہ اس معاملے کو دیر گزری ہو یا نہ گزری ہو اور اس کی رہائی میں جلدی نہ کرے گا اور اگر دوبارہ اس پر گواہ قائم ہوئے تو ہاتھ کاٹنے کا حکم دے گا بشرطیکہ دیر گزر گئی ہو پس حد زنا اور حد سرقہ اس حکم میں یکساں ہیں[1]۔

قسم رابع

چوتھی قسم بسبب ایسی عقوبت کے جس میں حق اللہ تعالیٰ و حق العباد ہے اور وہ حد قذف ہے۔ اگر قیدی نے کہا کہ میں اس وجہ سے قید ہوں کہ میں نے اس شخص کو زنا کی تہمت لگائی تھی اور اس شخص نے اس کے اقرار کی تصدیق کی تو یہ قاضی اس کو حد قذف کی پوری سزا دے گا اور اس کی رہائی میں جلدی نہ کرے گا اور اگر اس نے اقرار سے رجوع کیا تو صحیح نہیں ہے بخلاف ان حدود کے جن میں خالص اللہ تعالیٰ کا حق متعلق ہے کہ ان میں اقرار سے رجوع صحیح ہے۔ اگر قاضی معزول نے کہا کہ فلاں شخص کے قبضہ میں میں نے اس قدر مال فلاں بن فلاں کا دے دیا ہے۔ پس اگر قابض مال نے ان سب کی تصدیق کی تو حکم دیا جائے گا کہ مقر لہ کو دے دے۔

اگر اس نے کہا کہ مجھے فلاں بن فلاں قاضی معزول نے اس قدر مال دیا ہے مگر میں نہیں جانتا ہوں کہ کس کا ہے تو اس صورت میں بھی مقر لہ کو دلایا جائے گا اور اگر مال کے قابض نے قاضی معزول کی سب باتوں میں تکذیب کی تو اسی کا قول معتبر ہو گا اور یہی ظاہر ہے۔

اگر مال کے قابض نے کہا کہ مجھے قاضی معزول نے اس قدر مال دیا ہے اور وہ فلاں شخص کا ہے سوائے اس شخص کے جس کا قاضی نے نام لیا تھا اقرار کیا، تو اس کی دو صورتیں ہیں۔

ایک تو یہی جو مذکور ہوئی اور اس میں اسی شخص کو دلایا جائے گا جس کا قاضی نے اقرار کیا ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ یوں کہا کہ جو مال میرے قبضہ میں ہے وہ فلاں شخص کا ہے سوائے اس کے ایک شخص نے دوسرے کا نام لیا جس کا قاضی نے اقرار کیا تھا تو قاضی معزول کو دے دے اور وہ اس شخص کو دے جس کے لیے قابض نے اقرار کیا ہے۔

پس اگر شخص کو بدون حکم قضا دے دیا تو دوسرے کے لیے ضامن ہو گا اور اگر بحکم قضا دے دیا تو بھی امام محمدؒ کے نزدیک ایسا ہی ہے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ضامن نہ ہو گا۔ اگر قاضی معزول نے کہا کہ فلاں شخص کے پاس ہزار درہم فلاں یتیم کے ہیں کہ اس کو

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسَ عَشَرَ فِي قَبْضِ الْمَحَاضِرِ مِنْ دِيوَانِ الْقَاضِي الْمَعْزُولِ3: 348۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السابع عشر: في أقوال القاضي وما ينبغي للقاضي أن يقول وما لا ينبغي8: 64

اس کے باپ کے ترکہ میں سے پہنچے تھے اوراس قابض نے اس کی تصدیق کی، پس اگر کسی شخص نے وارثانِ میت سے اس میں دعویٰ نہ کیا تو یہ درہم یتیم کے ہوں گے اور اگر باقی وارثوں نے کہا کہ ہم میں سے کسی نے ترکہ میں سے اپنا حق نہیں پایا ہے تو یہ مال تمام وارثوں میں مشترک ہوگا اور من جملہ ان میں یتیم بھی ہوگا لیکن جدید قاضی کو چاہیئے کہ بنظر یتیم باقی وارثوں سے قسم لے کہ واللہ تم نے اپنے والد فلاں شخص کے ترکہ سے اپنا حق نہیں پایا ہے اور اگر قاضی معزول نے کہا کہ یہ ہزار درہم فلاں یتیم کے ہیں اور یہ نہ بیان کیا کہ اس کے باپ کے ترکہ میں سے پہنچے ہیں اور باقی وارثوں نے دعویٰ کیا کہ یہ ان کے باپ کے ترکہ میں ہیں اور ہم لوگوں نے اپنا حق نہیں پایا ہے تو یہ مال یتیم کا ہوگا کیونکہ قاضی معزول نے ملک یتیم کا اقرار کیا ہے اور میراث کا اقرار نہیں کیا ہے تاکہ وارثوں کا حق ثابت ہو۔ پس بلا حجت و دلیل ان وارثوں کا حق ثابت نہ ہوگا اگر موافق ایک تحریر کے یہ مال کسی شخص پر تھا اور قاضی نے نوشتہ میں سبب اس کا لکھ دیا تھا اور گواہی کرادی تھی کہ یہ فلاں یتیم کا ہے اور اس کو اس کے فلاں والد کے ترکہ میں پہنچا ہے اور باقی وارثوں نے اپنا حق لے لیا ہے۔ پس واضح ہو کہ مجرد تحریر حجت نہیں ہے اور اسی طرح قاضی کا قول کہ باقی وارثوں نے اپنا حق لے لیا ہے حجت نہیں ہے اور حجت یہاں صرف اس طرح ہے کہ کچھ گواہ گواہی کریں کہ قاضی نے ان وارثوں سے اپنا تمام حق لے کر یعنی ان پر گواہ کیا تھا یا اس امر کے گواہ ہوں کہ ان لوگوں نے اپنا تمام حق پالینے پر اقرار کیا ہے۔ پس اگر ایسے گواہ ہیں اور انہوں نے گواہی دی تو مال یتیم کا ہوگا ورنہ وہ بھی مثل باقی وارثوں کے ہوگا۔ اگر قاضی معزول نے بیان کیا کہ میرے نزدیک یہ بات گواہوں کی گواہی سے ثابت ہوگئی تھی کہ فلاں شخص نے اپنی اس قدر زمین اس طور پر وقف کی ہے اور میں نے اس کا حکم دے دیا اور فلاں شخص کے قبضہ میں رکھی اور اس کو حکم دے دیا کہ اس کا محصول و آمدنی وقف کی شرطوں کے موافق صرف کرے اور قابض نے اس کی تصدیق کی پس اگر وقف کرنے والے کے وارثوں نے اس کا اقرار کیا تو قاضی مقرر شدہ اس کو نافذ کرے گا اور اگر وارثوں نے وقف سے انکار کیا اور ان پر گواہ قائم نہ ہوئے تو وارثوں کے درمیان میراث ہوگی لیکن وارثوں سے ان کے علم پر قسم لی جائے گی کہ ان کے مورث کا وقف کرنا ان کو معلوم ہے۔ پس اگر انہوں نے قسم کھالی تو میراث ہے اور اگر انکار کیا تو قاضی اس کے وقف ہونے کا حکم دے دے گا اور اگر وقف ہونے پر گواہ قائم ہوں تو وقف ہونے کا حکم دے دے گا چنانچہ وقف کرنے والے کی زندگی میں بھی یہی حکم تھا[1]۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسَ عَشَرَ فِي قَبْضِ الْمَحَاضِرِ مِنْ دِيوَانِ الْقَاضِي الْمَعْزُولِ3: 346۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السابع عشر: في أقوال القاضي وما ينبغي للقاضي أن يقول وما لا ينبغي8: 64

دفعہ (32)　　ماحصل اور مالِ وقف کی آمدنی میں کس کا قول قبول کیا جائے گا؟

وضاحت

اگر قاضی معزول نے یہ نہ کہا کہ اس نے فلاں شخص پر وقف کیا ہے بلکہ کہا کہ ارباب[1] پر یا مسجد پر یا کسی اور وجہ خیر کا نام لیا کہ اس پر وقف کیا ہے تو مقرر شدہ قاضی اس کو نافذ کردے گا اور اسی کی تفصیل دریافت نہ کرے گا اور ہر جگہ جہاں استفسار کرنا مضر ہو قاضی مقرر شدہ اجمال پر کفایت کرے گا اور تفصیل دریافت نہ کرے گا اور قاضی کو چاہئیے کہ امینوں سے ہر ششماہی یا سال میں یتیموں کی آمدنی اور مال کا حساب لیا کرے تاکہ معلوم ہو کہ امین نے امانت کو ادا کیا ہے یا خیانت کی ہے۔ اگر اس نے امانت داری کی تو مقرر رکھے اور اگر خیانت کی تو موقوف کر کے اس کی جگہ دوسرا مقرر کرے اور اسی طرح وقف املاک کے قوام[2] سے بھی حساب کرے اور ماحصل اور مال وقف کی آمدنی میں انہیں کا قول قبول کرے اور وصی اور قیم اس باب میں یکساں ہیں اور اصل یہ ہے کہ شرع میں سے مقبوضہ کی مقدار بیان کرنے میں یا یتیم کے نفقہ کی مقدار یا زمین وقف کے مصرف کی مقدار بیان کرنے میں قابض کا قول معتبر ہوتا ہے۔ لیکن اگر وصی ہو تو متحمل میں اس کا قول مقبول ہے اور غیر محتمل میں مقبول نہیں ہے ہکذا ذکر الخصافؒ اور وصی اور قیم میں فرق ہے وصی وہ ہے جس کی طرف حفظ اور تصرف سپرد ہے اور قیم وہ ہے جس کو حفاظت سپرد ہے اور تصرف سپرد نہیں ہے اور جب یہ فرق معلوم ہو گیا تو جاننا چاہئیے کہ اگر وصی نے انفاق کا دعویٰ کیا تو اپنے ماتحت چیز کے تصرف کا دعویٰ کیا تو اس کا قول محتمل میں قبول ہو گا اور اگر قیم نے ایسا ہی دعویٰ کیا تو اس نے ایسی چیز کا دعویٰ کیا جو اس کے تحت ولایت نہیں ہے، پس اس کا قول مقبول نہ ہو گا۔ اکثر مشائخ نے ایسی چیزوں میں جن سے زمین کے واسطے چارہ نہیں ہے اور ضروری میں وصی اور قیم کو یکساں شمار کیا ہے اور کہا کہ ایسی چیزوں میں قیم کا قول مثل وصی کے قبول ہو گا اور اس مسئلہ پر قیاس کیا کہ اگر قیم مسجد یا ایک شخص نے اہل مسجد سے مسجد کے واسطے ضروری چیز خریدی مثلاً بوریہ یا تیل یا چٹائی وغیرہ یا کچھ مسجد کی آمدنی اس کے خادم کو دے دی تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ ان چیزوں کے نہ کرنے سے مسجد میں نقصان تھا۔ پس گویا اس کو دلالۃ اجازت حاصل تھی، پس اسی قیاس پر یہاں بھی انہوں نے یہی حکم دیا ہے اور ہمارے زمانہ کے مشائخ نے فرمایا کہ وصی اور قیم میں کچھ فرق نہیں ہے کیونکہ ہمارے زمانہ میں قیم بھی وہ ہے جس کو حفاظت اور تصرف دونوں کا اختیار ہو۔

اگر قاضی نے کسی وصی کو مہتم جانا اور جو اس نے یتیم کے نفقہ میں صرف کرنے کا دعویٰ کیا ہے یا وقف کے صرف میں دعویٰ کیا ہے اس میں اس کو شک ہوا تو قاضی اس سے قسم لے گا اگرچہ وہ امین ہو جیسا کہ اس شخص کا حکم ہے جس کے پاس ودیعت ہے اور اس نے

1　ارباب یعنی اہل وقف و مستحقین

2　قوام جو متولی و قائم و کارپرداز ہے یعنی جو شخص کارپرداز ہے اس سے وقف کا حساب سمجھے اور مصرف کا خرچہ جہاں وقف آمدنی خرچ ہوتی ہے اور مونت جو خرچہ خود وقف پر کیا جاتا ہے مثلاً زمین کی اصلاح ضروری میں خرچ کیا ہے۔

ودیعت کے تلف ہو جانے یا واپس کر دینے کا دعویٰ کیا تو اس سے حلف لے گا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ حلف کے واسطے کسی قدر مقدار معلوم کا دعویٰ ہونا چاہیئے کیونکہ قسم دعویٰ صحیح پر ہوتی ہے اور مقدار مجہول کا دعویٰ صحیح نہیں ہے اور بعض نے کہا کہ ہر حال میں قسم لے جائے گی کیونکہ قاضی یتیم کی نظر سے قسم لیتا ہے اور ایسی احتیاط میں ہر طرح قسم لی جائے گی۔ اگر انہوں نے یہ خبر دی کہ ہم نے زمین کے صرف میں یا یتیم کے نفقہ میں زمین کی آمدنی اور مال میں سے اس قدر صرف کیا ہے اور اس قدر ہمارے پاس باقی ہے۔ پس ان میں سے جو شخص امانت داری میں مشہور ہو تو قاضی اس سے اجمال کو قبول کرے گا اور تفصیل کے واسطے جبر نہ کرے گا اور جو شخص مہتم ہو اس سے اجمال قبول نہ کرے گا اور تفصیل کے واسطے جبر کرے گا اور اس مقام پر جبر کے معنی قید کرنے کے نہیں ہیں صرف یہ ہیں کہ قاضی مقرر شدہ اس کو دو تین دن بلا کر دھمکا دے کہ اس کی تفصیل بیان کرے اور یہ یتیم کے حق میں احتیاط ہے۔ پس اگر بایں ہمہ اس نے تفصیل نہ بیان کی تو قاضی اس کی قسم دینے یا قسم سے باز رہنے پر اکتفا کرے گا اگر وصی نے قاضی مقرر شدہ سے کہا کہ قاضی معزول نے مجھ سے حساب لے لیا ہے تو بدوں گواہی کے اس کو نہ چھوڑے۔ اگر وصی یا قیم نے کہا کہ میں نے اپنا اس قدر ذاتی مال یتیم یا وقف کے صرف میں صرف کیا ہے اور قصد کیا کہ واپس لے تو بلا حجت اس کا قول مقبول نہ ہو گا بخلاف اس کے کہ اس نے مال وقف یا مال یتیم میں سے صرف کرنے کا دعویٰ کیا تو محتمل میں اس کا قول مقبول ہو گا اگر وصی یا قیم نے دعویٰ کیا کہ قاضی معزول نے میرے واسطے اس قدر ماہواری یا اس قدر سالانہ مقرر کیا تھا اور قاضی معزول نے اس کی تصدیق کی یا نہ کی تو مقرر شدہ قاضی اس کو نافذ نہ کرے گا اور اگر اس پر گواہی گزری تو قبول کر کے نافذ کرے گا۔ پھر اگر قاضی کی رائے میں یہ اجرت اس کے کام کے برابر یا کم ہے تو سب کے نافذ ہونے کا حکم دے گا اور اگر اس کے کام سے زیادہ ہو تو بقدر اس کے کام کے دے گا اور باقی جو زیادہ ہے باطل کر دے گا اور اگر قیم نے زیادتی کو لے لیا ہو تو حکم دے گا کہ یتیم کو واپس کرے اور اصل میں لکھا ہے کہ مقرر شدہ نے قاضی معزول کے دیوان میں جس قدر گواہیاں یا قضا و اقرار پائے سب بیکار ہیں اور ان پر عمل نہ کرے لیکن اگر کسی قضا کے گواہ گزرے کہ اس نے اس کا فیصلہ کر کے نافذ کیا تھا اور وہ اس وقت تک قاضی تھا تو اس کو قبول کرے[1]۔

تقابل

جس طرح فتاوی عالمگیری میں معزول شدہ قاضی کے ماحصل، موقف اور دیانت کے بارے میں بیان ہوا کہ نیا قاضی ان کو معزول شدہ قاضی کے حکم پر برقرار رکھے گا جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ مسئلہ ان الفاظ میں درج ہے:

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسَ عَشَرَ فِي قَبْضِ الْمَحَاضِرِ مِنْ دِيوَانِ الْقَاضِي الْمَعْزُولِ3: 350۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل التاسع عشر: في القضاء في المجتهدات، 8: 70

اپنے کام کے دوران ایک جج دوسرے جج صاحبان کے ساتھ ہم آہنگی اور مفاہمت کے اصولوں پر گامزن رہے گا۔اسی طرح تمام عدالتوں کے ساتھ انصاف کے حصول کی خاطر بہتر واسطہ ثابت ہوگا۔اسی طرح اگر دوسرے جج کے فیصلے سے متفق نہ ہو خواہ وہ جج اس کے ہم پلہ ہو یا عہدے میں کم تر ہو تو اس فیصلے کو بغیر کسی تبدیلی کے درست لب ولہجے اور مقید الفاظ میں ذکر کرے۔ مطلب یہ کہ اس کی تعبیر میں قانونی اور اخلاقی ضابطہ کا لحاظ رکھے[1]۔

باب:17

دفعہ (33) جب قاضی نے لاعلمی میں جھوٹی گواہی پر فیصلہ دیا تو واقع ہوگا یا نہیں؟

وضاحت

یہ صورت عقد اور فسخ میں ہو سکتی ہے اور اس میں امام اعظمؒ اور ابویوسفؒ کے اول قول کے موافق اختلاف ہے قاضی کی قضا عقد و فسخ میں جھوٹے گواہوں کی وجہ سے ظاہراً[2] و باطناً نافذ ہوتی ہے اور امام محمدؒ اور امام ابویوسفؒ کے دوسرے قول کے موافق ظاہراً نافذ ہوتی ہے باطن میں نافذ نہیں ہوتی ہے۔ عقود میں اس مسئلہ کی بہت سی صورتیں ہیں از انجملہ ایک شخص نے ایک عورت پر نکاح کا دعویٰ کیا اور عورت انکار کرتی ہے اور اس شخص نے دو جھوٹے گواہ پیش کیے اور قاضی نے فیصلہ کر دیا تو امام اعظمؒ اور امام ابویوسفؒ کے پہلے قول کے موافق اس مرد کو اس کے ساتھ وطی کرنا حلال ہے اور عورت کو جائز ہے کہ اس کو اپنے اوپر قابو دے دے اور امام محمدؒ کے نزدیک اور امام ابویوسفؒ کے دوسرے قول کے موافق دونوں کو یہ بات حلال نہیں ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ ابتدائی نکاح اس صورت میں ثابت ہو جائے گا۔اگر حکم قضا گواہوں کے حضور میں ہو اور بعض مشائخ نے کہا کہ اس صورت میں حکم قضا کے وقت گواہوں کی حاضری شرط نہیں ہے اس پر اجماع ہے کہ اگر کسی[3] کی معتدہ یا منکوحہ کے حق میں حکم قاضی بسبب جھوٹے گواہوں کے نکاح کا جاری ہو تو نافذ نہ ہوگا اور فسخ میں بھی مسئلہ کے بہت صورتیں ہیں از ان جملہ ایک عورت نے اپنے شوہر پر تین طلاق کا دعویٰ کیا اور اس پر جھوٹے گواہ قائم کیے اور قاضی نے دونوں میں جدائی کا حکم دے دیا پھر عدت گزرنے کے بعد اس عورت نے دوسرے شخص سے نکاح کیا تو امام ابو حنیفہؒ اور پہلے قول امام ابویوسفؒ کے موافق پہلے شوہر کو اس کے ساتھ وطی کرنا ظاہراً و باطناً حلال نہیں ہے اور دوسرے شوہر کو ظاہر و باطن اس سے وطی کرنا حلال ہے خواہ اس کو یہ حال معلوم ہو کہ پہلے شوہر نے اس کو طلاق نہیں دی۔ مثلاً دوسرا شوہر ایک گواہ میں سے ہو یا اس کو یہ بات معلوم نہ ہو مثلاً یہ

---

1 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4) آرٹیکل IX

2 ظاہراً یعنی جیسے ظاہر میں قاضی و گواہوں سے اس کی بیوی ٹھہری۔اسی طرح باطن میں بھی عورت کو اس مرد سے اور مرد کو اس عورت سے وطی حلال ہے۔

3 یعنی مثلاً ہندہ اپنے خاوند عمرو کی طلاق یا وفات کی عدت یا نکاح میں ہے اور زید نے دو جھوٹے گواہ لا کر اس پر اپنی بیوی ہونا ثابت کیا اور قاضی نے لاعلمی پر حکم دیا تو نافذ نہ ہوگا۔

شوہر دوسرا اجنبی محض ہو اور امام ابو یوسفؒ کے دوسرے قول کے موافق اور یہی امام محمدؒ کا قول ہے کہ دوسرا شوہر اگر شخص کے حال سے واقف ہے تو اس کو وطی کرنا حلال نہیں ہے اور اگر نہیں جانتا ہے تو حلال ہے اور امام ابو یوسفؒ کے دوسرے قول میں پہلے شوہر کو اس سے وطی حلال نہیں باوجود یہ کہ باطناً جدائی نہیں ہوئی اور شیخ الاسلام نے کہا کہ امام ثانی کے دوسرے قول میں باطناً اس سے وطی کرنا پہلے شوہر کو حلال ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک جب تک دوسرے شوہر نے اس سے جماع نہیں کیا تب تک حلال ہے اور جب اس نے جماع کر لیا تو پھر حلال نہیں ہے۔ یہ حکم امام محمدؒ کا اس صورت ہے کہ دوسرے شخص کو حقیقت حال معلوم نہیں ہے ظاہر ہے کیونکہ ثانی شخص نے اس سے ایسی حالت میں نکاح کیا ہے کہ وہ دوسرے کی عورت ہے لیکن دوسرے کو معلوم نہیں ہے تو اس کا نکاح امام محمدؒ کے نزدیک فاسد ٹھہرا۔ پس جب دوسرے نے اس سے جماع کیا تو اس پر عدت واجب ہے پس اول شوہر کو وطی نہیں حلال اگرچہ وہ پہلے شوہر کی بیوی ہے جب تک کہ عدت نہ گزرے مگر اس صورت میں مشکل ہے کہ جب دوسرے شخص کو حقیقت حال معلوم ہوا کیونکہ اس کو معلوم ہو گا کہ دوسرے کی بیوی ہے تو اس کا نکاح باطل ہو گا، پس یہ وطی زنا سے واقع ہو گی اور کسی کی منکوحہ اگر زنا کرے تو اس پر عدت واجب نہیں ہوتی ہے اور نہ شوہر پر اس سے وطی کرنا حرام ہوتی ہے اور من جملہ فسخ کی صورتوں کے ایک یہ ہے کہ ایک لڑکی اور ایک لڑکا مقید کر کے دار الحرب سے آئے پھر جب بالغ ہوئے تو آزاد کر دیئے گئے۔ پھر دونوں نے باہم نکاح کیا پھر ایک حربی مسلمان ہو کر آیا اور اس نے گواہ پیش کیے کہ یہ دونوں اس کی اولاد ہیں اور قاضی نے حکم دے کر دونوں کو جدا کر دیا پھر اگر دونوں گواہ اپنی گواہی سے پھر جائیں اور معلوم ہو جائے کہ یہ دونوں گواہ جھوٹے تھے تو شوہر کو اس عورت سے وطی کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ قاضی نے اس پر حرام ہونے کا حکم دیا اور قضا ظاہر و باطن نافذ ہوئی اور یہ امام اعظمؒ کے نزدیک ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک بھی وطی حلال نہیں ہے کیونکہ حقیقت میں گواہوں کے جھوٹے ہونے کا حال اس کو معلوم نہیں ہو سکتا ہے[1] ۔۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں یہ مسئلہ تفصیل کے ساتھ ذکر ہوا کہ جب قاضی نے عقد اور فسخ میں جھوٹی گواہی کے بنا پر فیصلہ دیا تو طرفین کے اول قول کے موافق اختلاف ہے قاضی کی قضا عقد و فسخ میں جھوٹے گواہوں کی وجہ سے ظاہراً و باطناً نافذ ہوتی ہے اور صاحبین کے دوسرے قول کے موافق ظاہراً نافذ ہوتی ہے جبکہ باطن میں نافذ نہیں ہوتی ہے۔ جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں یہ بحث مفقود ہے۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسَ عَشَرَ فِي قَبْضِ الْمَحَاضِرِ مِنْ دِيوَانِ الْقَاضِي الْمَعْزُولِ 3: 352۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل التاسع عشر: في القضاء في المجتهدات، 8: 70

دفعہ (34) نسب کے بارے میں اگر قاضی نے جھوٹی گواہی پر فیصلہ دیا تو یہ صحیح ہوگا یا غیر صحیح؟

وضاحت

نسب کے باب میں جھوٹی گواہی پر قاضی کا حکم بعض کے نزدیک موافق اختلاف جبکہ بعض دیگر کے نزد بلا خلاف باطن میں نافذ ہوگا اور صورت مسئلہ کی یہ ہے کہ ایک باندی نے اپنے ماں پر دعویٰ کیا کہ باندی اس کی بیٹی ہے اور مالک نے اس کا اقرار کیا ہے اور اس پر اس نے جھوٹے گواہ پیش کیے اور قاضی نے یہ حکم دے دیا تو بعض نے کہا کہ امام اعظمؒ کے نزدیک اس سے وطی کرنا مالک کو حرام ہے اسی طرح امام محمدؒ کے نزد بھی حرام ہے۔ پس اگر وہ شخص مر گیا اور میراث چھوڑی تو اس کو کھانا حلال ہے اور یہ بلا ذکر خلاف کتاب الرجع عن الشہادۃ میں لکھا ہے بعض نے کہا کہ اس میں ویسا ہی اختلاف ہے اور بعض نے کہا کہ بلا خلاف اس کا کھانا باندی کو حلال نہیں ہے۔ اگر یہ عورت مر گئی تو امام محمدؒ نے اس مسئلہ کو کتاب الرجوع میں لکھ کر کہا ہے کہ مرد کو اس کی میراث کھانا جائز ہے۔ اسی طرح امام محمدؒ نے فرمایا کہ اگر دو گواہوں نے کسی شخص پر شوال میں یہ گواہی دی کہ اس نے اپنا غلام رمضان میں آزاد کیا ہے اور غلام کی قیمت گواہی کے دن دو ہزار درہم تھی اور رمضان میں اس کی قیمت ایک ہزار درہم تھی۔ پھر ان گواہوں کی ہنوز تعدیل نہ ہوئی یہاں تک کہ اس کی قیمت تین ہزار درہم ہوگئی، پھر ان کی عدالت ثابت ہو کر ان کی گواہی پر فیصلہ کیا گیا اور پھر ان دونوں نے اپنے گواہی سے رجوع کر لیا تو غلام کو جس روز قاضی نے آزاد کیا اس روز کی قیمت یعنی تین ہزار درہم کے وہ لوگ ضامن ہوں گے اور اگر قاضی نے ایک باندی کو آزاد کیا پھر گواہ نے رجوع کیا تو باندی آزاد ہوگئی اور گواہوں میں ہر ایک کو اختیار ہے کہ ایک اس سے نکاح کر لے۔ اگر عورت نے اپنے شوہر پر دعویٰ کیا کہ اس نے اس عورت کو ایک طلاق یا تین طلاق کے ساتھ بائن کیا اور زوج نے انکار کیا اور قاضی نے اس کو قسم دلائی اور اس نے قسم کھالی۔ پس اگر عورت کو یہ بات معلوم ہوئی کہ میرا کہنا درست ہے تو اس کو اس کے ساتھ بسر کرنا جائز نہیں ہے اور نہ وہ مرد اس کی میراث لے[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں یہ بحث تفصیلاً موجود ہے کہ نسب کے باب میں جھوٹی گواہی پر قاضی کا حکم بعض کے نزدیک موافق اختلاف جبکہ بعض دیگر کے نزد بلا خلاف باطن میں نافذ ہوگا جبکہ قانون شہادت قاضی کا یہ وصف کہ جھوٹی گواہی کی بدولت نسب میں فیصلہ دے دیں مفقود ہے۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسَ عَشَرَ فِي قَبْضِ الْمَحَاضِرِ مِنْ دِيوَانِ الْقَاضِي الْمَعْزُولِ 3: 350۔۔۔ فتاویٰ تاتار خانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: 17 اقوال القاضی وما ینبغی 11: 119- 122

باب:18

دفعہ(35) حکم قاضی بر خلاف اعتقاد محکوم لہ یا محکوم علیہ کے واقع ہونے کے بیان میں

وضاحت

کسی نے اپنی عورت سے کہا کہ تو البتہ طلاق ہے اور یہ قول اس کے گمان میں ایک طلاق کہ جس میں رجعت درست ہے اور اس نے رجعت کر لی اور اس عورت نے ایسے قاضی کے سامنے مرافعہ کیا جس کے نزدیک یہ تین طلاق ہیں اس نے دونوں میں جدائی کر دی یا زوج کے نزدیک یہ طلاق ایک طلاق بائنہ تھی کہ اس نے دوبارہ نکاح کر لیا اور عورت نے مرافعہ کیا اور قاضی نے تین طلاق اعتقاد کر کے دونوں میں جدائی کر دی تو یہ قضا ظاہراً و باطناً نافذ ہو گی اور مرد کو اس کے پاس رہنا حلال نہیں ہے اور نہ عورت کو اپنے اوپر قابو دینا حلال ہے۔ اگر زوج کی رائے میں یہ تین طلاق تھیں اور قاضی کے نزدیک وہ ایک بائنہ یا رجعیہ تھی اور اسی کے موافق اس نے حکم دیا تو یہ حکم بھی امام اعظمؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک باطن میں نافذ ہو گا حتیٰ کہ اس کو جائز ہو گا کہ عورت سے رجعیہ یا نکاح کرے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک باطن میں نافذ نہ ہو گا۔ حاصل یہ ہے کہ اگر مبتلا بالحادثہ[1] عامی شخص ہے کہ جس کی کچھ رائے نہیں ہے تو اس پر واجب ہے کہ اس حادثہ میں جو قاضی حکم کرے اس کی اتباع کرے خواہ حکم اس کے نفع کے لیے ہو اور اگر مبتلا بالحدثہ فقیہ صاحب رائے ہو اور قاضی نے اس کے بر خلاف رائے حکم دیا ہو مثلاً اس کے اعتقاد میں حلت تھی اور قاضی نے حرمت کا حکم دیا تو بالا اختلاف اس پر واجب ہے کہ اس کے حکم کی پیروی کرے اور اپنی رائے کو چھوڑ دے اور اگر حکم اس کے نفع کا ہو مثلاً وہ حرمت کا معتقد تھا اور حکم حلت کا ہو تو بعض مواضع میں لکھا ہے کہ اپنی رائے کو چھوڑ کر اس کے حکم کی اتباع کرے اور اس میں اختلاف مذکور نہیں ہے اور استحسان میں ہے کہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جس چیز کو خود حرام جانتا ہے اس میں قاضی کے مباح کرنے کی طرف التفات نہ کرے اور امام اعظمؒ اور ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ اس پر اجماع ہے کہ اگر مبتلا بالحدثہ عامی اور قاضی نے اس کے واسطے حکم کیا تو باطن میں نافذ ہو جائے گا اور قضا ایک امر ملزم تمام لوگوں کے حق میں ہے پس عالم کے حق میں بھی ہو گی۔ پس اگر عالم ہو گا تو اس کے حق میں نافذ ہو گی جبکہ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ یہ الزام مقضی علیہ کی طرف ہے اور مقضی لہ کی طرف نہیں ہے اسی واسطے بدوں اس کی طلب کے قاضی حکم نہیں دیتا ہے اور قاضی اس کے نزدیک اس حکم میں مخطی ہے تو اس کی اتباع نہ کرے گا[2]۔

---

1 یعنی اس واقعہ میں جو شخص مبتلا ہوا ہے وہ عالم نہ ہو بلکہ عامی ہو۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّامِنَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ بِخِلَافِ مَا يَعْتَقِدُهُ الْمَحْكُومُ لَهُ أَوْ الْمَحْكُومُ عَلَيْهِ 3: 355۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السّادس عشر: في القضاء بخلاف ما يعتقده المحكوم أو المحكوم عليه 8: 58

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں تفصیل کے ساتھ یہ بحث مذکور ہے کہ کسی شخص نے اپنی منکوحہ کو مطلق طلاق دے دی اور یہ اس کے نزدیک ایک طلاق تھا۔ پھر عورت نے قاضی کے سامنے مرافعہ کیا کہ اس نے مجھے طلاق دی ہے اور قاضی نے اسے تین طلاق سمجھ کر دونوں کے درمیان جدائی کر دی تو یہ قضا ظاہراً و باطناً نافذ ہو گی اور مرد کو اس کے پاس رہنا حلال نہیں ہے اور نہ عورت کو اپنے اوپر قابو دینا حلال ہے جبکہ عصری قوانین میں ایک طرفی بیان پر صرف اس وقت فیصلہ دیا جاتا ہے جب فریقین میں سے ایک جج کے عدالت میں پیش نہ ہوتا ہو۔ اگر دونوں فریقین اپنی حاضری یقینی بناتے ہیں تو اس صورت میں قاضی ایک طرفی بیان پر فیصلہ نہیں دے سکتا اور اگر بالفرض دے بھی دیا تو اس فیصلہ کو عدالتِ بالا میں چیلنج کیا جا سکتا ہے۔

دفعہ (36)　　پہلے قاضی کے حکم صادر کرنے کے بعد دوسرے قاضی کا حکم صادر ہو گا یا نہیں؟

وضاحت

اگر ایک شخص نے اپنی عورت کے حادثہ میں کسی فقیہ سے کوئی حکم دریافت کیا اس نے مثلاً حلت یا حرمت کا حکم دیا پھر اس نے اس حکم پر عمل نہ کیا اور دوسرے فقیہ سے دریافت کیا اس نے پہلے مفتی کے برخلاف دوسرا حکم دیا اور اس پر اس نے عمل کیا اور پہلا حکم پہلے مفتی کا ترک کیا تو جائز ہے اور اگر اس نے پہلے مفتی کے قول پر عزم کر کے عمل کیا ہو اور پھر دوسرے مفتی نے اس کو برخلاف پہلے حکم کے حکم دیا تو اس کو جائز نہیں ہے کہ پہلا حکم کہ جس پر عمل کیا ہے چھوڑ کر دوسرے مفتی کے فتویٰ پر عمل کرے اور امام محمدؒ نے کہا کہ یہ بالاجماع امام ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ اور ہمارا قول ہے۔ اگر مرد مبتلا بالحادثہ فقیہ نہ ہو اور وہ کسی حادثہ میں کسی فقیہ سے مستفتی ہوا اور اس نے حرام یا حلال کچھ فتویٰ دیا اور اس پر اس نے عزم نہ کیا یہاں تک کہ دوسرے نے اس کے برخلاف فتویٰ دیا اور اس نے دوسرے کے قول پر عمل کر لیا تو اس کو چھوڑ کر پہلے کے قول پر عمل کرنا اس کو جائز نہیں ہے۔ اگر کسی شخص نے ہر عورت کی طلاق پر قسم کھالی اور کسی مفتی سے فتویٰ طلب کیا اور اس نے قسم باطل ہونے کا فتویٰ دیا تو اس کو جائز ہے کہ عورت کو رہنے دے اور اگر اس نے اس مفتی کے فتویٰ کے موافق قسم باطل کر کے اس عورت کو رہنے دیا۔ پھر دوسری عورت سے نکاح کیا اور دوسرے مفتی سے قسم کا مسئلہ پوچھا اس نے قسم کو درست کہا تو دوسری عورت کو جدا کر دے[1]۔

1　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّامِنَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ بِخِلَافِ مَا يَعْتَقِدُهُ الْمَحْكُومُ لَهُ أَوْ الْمَحْكُومُ عَلَيْهِ3: 355۔۔۔فتاویٰ تاتار خانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل:18 قبض المحاضر من دیوان 11: 129

تقابل

فتاویٰ عالمگیری چونکہ عصری قوانین کی بنسبت مصادر اصلیہ کے زیادہ قریب ہے اس لیے اس میں یہ بحث بسط و تفصیل کے ساتھ موجود ہے کہ ایک شخص نے اپنی عورت کے معاملہ میں ایک مفتی یا قاضی سے مسئلہ پوچھا اور اس نے حلت یا حرمت کا فیصلہ دیا لیکن اس نے اس پر عمل نہ کیا اور دوسرے قاضی یا مفتی سے اس بارے میں استفتا کیا اور اس نے پہلے مفتی کے خلاف فیصلہ دیا تو مذکورہ شخص کے لیے صحیح ہے اگرچہ وہ دوسرے مفتی کے قول پر عمل کریں لیکن اگر اس نے پہلے مفتی کے قول پر عمل کا عزم کیا ہو اسے عملی شکل دیا ہو تو پھر اس کے لیے جائز نہیں ہے کہ پہلے مفتی کے قول کو چھوڑ کر دوسرے مفتی کے قول پر عمل کریں۔ جبکہ عصری قوانین میں پہلے جج کا قول اور فیصلہ ہر صورت میں واجب العمل ہو گا اور اگر کسی کو اس کا فیصلہ منظور نہ ہو تو وہ قانونی چارہ جوئی کے مطابق عدالت بالا سے رجوع کر کے ریفرنس دائر کر واسکتا ہے لیکن جب تک وہ ختمی فیصلہ نہ دے پہلے جج کا فیصلہ بدستور قائم رہے گا۔

باب:19

دفعہ (37) غائب پر حکم قضا جائز ہے یا نہیں؟

وضاحت

قاضی اول کا حکم یا تو ایسی صورت میں واقع ہوا ہے کہ جس میں کوئی نص مفسر کتاب یا سنت متواتر سے یا اجماع سے موجود ہے یا اس صورت میں واقع ہوا کہ جس میں اجتہاد واقع ہوا ہے۔ نصوص ظاہرہ یا قیاس سے پس اگر پہلی صورت ہو اور وہ موافق کتاب وسنت متواتر اور اجماع کے ہے تو دوسرے قاضی کو چاہیئے کہ اس کو نافذ کرے اور اس کا توڑنا اس کو حلال نہیں ہے اور اگر مخالف ہو تو رد کرے ہے اور اگر دوسری صورت ہو یعنی مسئلہ مجتہد فیہ میں حکم قاضی واقع ہوا تو یا وہ صورت ایسی ہو گی جس کے مجتہد فیہ ہونے پر اجماع ہے۔ یا اس کے مجتہد فیہ ہونے میں اختلاف ہو گا پس اگر اس کے مجتہد فیہ ہونے میں اختلاف نہ ہو بلکہ اجماع ہو پس یہ مجتہد فیہ یا تو مقضی بہ ہے یا نفس قضاء ہے۔ پس اگر مقضی بہ ہوئے اور وہ دوسرے قاضی کے سامنے پیش ہوئے تو دوسرا قاضی اس کو رد نہ کرے بلکہ نافذ کرے اور اگر دوسرے قاضی نے اس کو رد کیا اور وہ تیسرے کے سامنے پیش ہوئی تو تیسرا قاضی پہلے کے حکم کو نافذ کرے اور دوسرے کے حکم کو باطل کرے اور اگر نفس قضا میں اجتہاد جاری ہے یعنی اس طور پر مثلاً قضا جائز ہے یا نہیں مثلاً حجر الحر یعنی آزاد پر منع تصرف کا حکم یا غائب پر حکم قضا جائز ہے یا نہیں؟ تو ایسی صورت میں اگر دوسرے قاضی کے اجتہاد میں پہلے قاضی سے مخالفت ہو تو اس کو جائز ہے کہ پہلے کے حکم کو رد کر دے اور اگر قضا ایسی صورت میں واقع ہو کہ جس کے محل اجتہاد ہونے میں اختلاف ہے جیسے ام ولد کی بیع، پس ایسی صورت میں امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اس کی قضا نافذ ہو گی کیونکہ ام ولد کی بیع

میں صحابہ مختلف تھے کہ جائز ہے یا نہیں اور امام محمدؒ کے نزدیک نافذ نہ ہوگی۔ کیونکہ اختلاف اگرچہ پہلے تھا مگر بعد ازاں صحابہ اور تابعین متفق ہوگئے کہ اس کی بیع ناجائز ہے تو محل اجتہاد ہونے سے نکل گئی پس ایسی صورت میں اگر دوسرے قاضی کی رائے میں وہ صورت مجتہد فیہ ہو تو پہلے کی قضا کو نافذ کرے گا اور رد نہ کرے گا اور اگر اس کی رائے میں متفق علیہ ہوگئی ہو تو اس کی قضا کو نافذ نہ کرے گا بلکہ رد کرے گا[1]۔ اگر نفس قضا میں اختلاف ہو چنانچہ قاضی نے مثلاً غائب پر یا غائب کے لیے کچھ حکم دے دیا تو اس میں اختلاف ہے اور نہ نافذ ہونے کی روایت صحیح ہے۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ائمہ کرام کے اقوال کے ساتھ یہ بحث مذکور ہے کہ اگر قضا اس صورت میں واقع ہو کہ جس کے محل اجتہاد ہونے میں اختلاف ہے جیسے ام ولد کی بیع، پس ایسی صورت میں امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اس کی قضا نافذ ہوگی کیونکہ ام ولد کی بیع میں صحابہ مختلف تھے کہ جائز ہے یا نہیں اور امام محمدؒ کے نزدیک نافذ نہ ہوگی۔ جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں یہ اس بحث کی کوئی تفصیلاً یا اجمالاً نقد موجود نہیں ہے۔

دفعہ (38) اگر قاضی خود تو مجتہد نہ ہو اور کسی کے اجتہاد پر مبنی فیصلہ صادر کرے تو فیصلہ نافذ ہوگا یا نہیں؟

وضاحت

اگر قاضی مجتہد نہ ہو اور اس نے کسی مجتہد کی تقلید پر حکم دیا پھر معلوم ہوا کہ یہ حکم اس کے مذہب کے خلاف تھا تو دوسرا اس کو نہیں توڑ سکتا ہے اور وہ خود توڑ سکتا ہے۔ ایسا ہی امام محمدؒ سے مروی ہے اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ جس کو غیر شخص نہیں توڑ سکتا ہے اور اس کو وہ خود بھی نہیں توڑ سکتا ہے اور اگر قاضی مجتہد ہو اور اپنی رائے[2] کو جانتا ہے اور اس نے دوسرے کی رائے پر حکم دے دیا تو امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ اس کی قضا نافذ ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ اس کی قضا نافذ نہ ہوگی اور اگر وہ اپنی رائے کو بھول گیا اور دوسرے کی رائے پر حکم دینے کے بعد اپنی رائے یاد آئی تو امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ اس کی قضا نافذ ہو جائے گی اور صاحبین نے کہا کہ حکم قضا کو رد کرے اور فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے اور اس زمانہ کے مناسب یہ ہے کہ صاحبین کے موافق فتویٰ دی جائے کیونکہ اپنے مذہب کا عمداً چھوڑنے والا صرف کسی خواہش نفسانی سے چھوڑے گا کوئی غرض عمدہ نہ ہوگی۔ یہ سب حکم قاضی مجتہد میں

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ 3: 356۔۔۔ بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع، کتاب آداب الشهادة، فصل في بيان ما يحله القضاء وما لا يحله 7: 15

2 اپنی رائے یعنی اپنے اجتہاد کو یاد رکھتا ہے بھولا نہیں ہے۔

ہے اور اگر قاضی مقلد ہو تو وہ فقط اس واسطے قاضی کیا گیا ہے کہ موافق مذہب امام ابو حنیفہؒ کے مثلاً حکم دیا کرے۔ پس اس نے اگر مذہب کی مخالفت کی تو اس حکم میں معزول ہو گا[1]۔

اگر کسی حادثہ میں جو محل اجتہاد ہے اپنی رائے سے حکم دیا پھر ایسا مقدمہ دوبارہ اس کے سامنے پیش ہوا اور اس کی رائے بدل گئی تو دوسری رائے پر عمل کرے اور اس سے رائے اول کا توڑنا لازم نہیں آتا اور اگر تیسری بار اس کے سامنے پیش ہوا اور پھر اس کی رائے بدل کر پہلی رائے پر آئی تو اس پر عمل کرے اور دوسرے رائے کی قضا اس قول سے باطل نہ ہو گی[2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہوا کہ ایک قاضی جو خود تو مجتہد نہ ہو لیکن دوسرے مجتہدین کی تقلید کرتے ہوئے ایک شخص کے حق میں فیصلہ دیا پھر اسے معلوم ہوا کہ یہ تو مذہب کے خلاف ہے تو اس مسئلہ کے بابت میں دو آراء ہیں:

-دوسرا قاضی اس کو نہیں توڑ سکتا جبکہ وہ خود توڑ سکتا ہے۔

-امام محمدؒ نے امام ابو یوسفؒ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ نہ قاضی خود اسے توڑ سکتا ہے اور نہ کوئی یہ کر سکتا ہے۔ لیکن اگر قاضی خود مجتہد ہو اور اس نے دوسروں کے رائے پر فیصلہ دیا تو امام اعظمؒ کے ہاں یہ فیصلہ نافذ ہو گا اور صاحبین کے ہاں قضا نافذ نہ ہو گا۔ جبکہ عصری قوانین میں یہ دستور ہے کہ جب کسی مسئلہ میں جج کو اپنے سے پہلے جج کی فیصلہ کی مثل جاتی ہے تو اسی کے مطابق فیصلہ کرتا ہے جسے عدالت بالا میں قانونی چارہ جوئی کے ساتھ چیلنج کیا جا سکتا ہے۔

اجماع متاخر سے اختلاف متقدم اٹھ جانے میں اتفاق ہے

قاضی نے اگر ایسی عورت کے ساتھ نکاح جائز ہونے کا حکم دیا کہ جس کی ماں یا جس کی بیٹی کے ساتھ اس شخص نے زنا کیا ہے تو امام محمدؒ کے نزدیک نافذ ہو گا اور اگر کسی قاضی نے ام ولد کی بیع جائز ہونے کا حکم دیا تو نافذ نہ ہو گا[3] واضح ہو کہ ام ولد کی بیع جائز ہونے میں صحابہ میں اختلاف تھا۔ سیدنا عمر اور علی رضی اللہ عنہم اس کی بیع جائز نہیں سمجھتے تھے اور ایسا ہی سیدۃ عائشہ سے مروی ہے۔ پھر آخر میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اس کی بیع جائز ہے پھر متاخرین نے اجماع کیا کہ بیع جائز نہیں ہے اور علی رضی اللہ عنہ کے قول کو ترک کیا۔ شمس الائمہ حلوائی نے کہا کہ یہ حکم نافذ نہ ہونا امام محمدؒ کے نزدیک ہے اور امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ3: 358۔۔۔فتح القدیر، کتاب ادب القاضی، باب کتاب القاضی الی القاضی 7: 306

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ3: 358۔۔۔بدائع الصنائع، کتاب آداب القاضی، فصل في بيان شرائط جواز القضاء7: 5

3 نہ ہو گا باوجود یہ کہ سلف میں اختلاف تھا بعض نے کہا پچھلے اجماع سے پہلا اختلاف دور ہو جاتا ہے اور بعض نے کہا کہ نہیں۔

کے نزدیک نافذ ہو جانا چاہیئے اور توجیہ اس کی یہ ہے کہ اختلاف متقدمین کے بعد متاخرین نے اگر دونوں قولوں سے ایک پر اجماع کیا تو امام محمدؒ کے نزدیک اختلاف متقدم اٹھ جاتا ہے اور امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک نہیں اٹھتا ہے اس لیے امام محمدؒ کے نزدیک یہ محل مجتہد فیہ نہ رہا اور ان دونوں کے نزدیک باقی رہا تو قضا نافذ ہونی چاہیئے اور شمس الائمہ سرخسی نے ذکر کیا ہے کہ اجماع متاخر سے اختلاف متقدم اٹھ جانے میں اتفاق ہے تو عدم نفاذ کا حکم سب کے نزدیک ہو گا۔ اسی طرح اگر اہل حرب کو مسلمانوں نے قید کر کے دار الاسلام میں رکھا پھر ان پر مشرکوں نے غلبہ کر کے قیدی چھین لیے مگر دار الحرب میں محفوظ نہ کیے پھر ان پر دوسرا فرقہ مسلمانوں کا غالب ہوا اور ان کے ہاتھ سے دار السلام میں چھین لیے تو قیدی پہلے فرقہ مسلمانوں کو دے دیئے جائیں گے خواہ فریق ثانی نے ان کو باہم تقسیم کر لیا ہو یا نہ کیا ہو اور اگر فریق ثانی کے امام کی رائے میں یہ فعل مشرکوں کا احراز[1] اور قبضہ وملک تام ہوئے تو البتہ فریق ثانی اس کے حق دار ہوں[2]۔

دفعہ (39) مبیع کے خریدنے کے بعد اس میں عیب پایا گیا تو بائع کو حقِ واپسی ہو گا کہ نہیں؟

وضاحت

ایک شخص نے گھوڑا خریدا اور اس پر سوار ہو کر جہاد کیا پھر دار الحرب میں اس میں کوئی عیب پایا۔ پس اگر بائع لشکر میں اس کے ساتھ ہو تو اس سے مقدمہ کر لے اور اگر موجود نہ ہو تو چاہیئے کہ اس پر سوار نہ ہو لیکن اپنے ہاتھ ہانک لائے یہاں تک کہ اس کو دار الاسلام میں لے آئے اور اگر وہ اپنی ذاتی حاجت کے واسطے سوار ہوا یا اپنا اسباب اس پر لادا تو واپسی کا حق ساقط ہو جائے گا خواہ اس کو دار الاسلام میں لے آئے اور اگر وہ شخص امام کے پاس آیا اور اس کو آگاہ کیا اور اس نے حکم دیا کہ سوار ہو تو واپسی کا حق باطل ہو گیا اور اگر امام نے اس کو زبردستی سوار کیا۔ اس جہت سے کہ اس کے جان کا خوف تھا اور اس سواری سے گھوڑے میں کچھ نقصان بھی نہیں آیا تو اس کو واپس کرنے کا حق حاصل ہے۔ اگر امام نے زبردستی نہ کی لیکن یہ کہا کہ تو سوار ہو لے اور تیرا حق واپسی برقرار ہے اور وہ سوار ہو گیا تو حق واپسی جاتا رہے گا۔ پھر اگر اس کے بعد دونوں نے کسی قاضی کے پاس پیش کیا اور قاضی نے بطریق اجتہاد کے امیر لشکر کے کہنے کی وجہ سے اس کو بسبب عیب کے واپس کیا پھر یہ دوسرے قاضی کے سامنے پیش ہوا جس کی رائے میں پہلے قاضی کا فعل خطا ہے تو وہ پہلے کا حکم جاری کرے گا۔ اگر کسی قاضی نے حکم دیا کہ جس شخص پر طلاق دینے کے واسطے زبردستی کی جائے اس کی طلاق باطل ہو تو قاضی کا حکم نافذ ہو گا اور اگر قاضی نے کسی مختلف فیہ صورت میں حکم دیا اور اس کو یہ نہیں معلوم تھا کہ ایسی صورت ہے تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔ بعض نے کہا کہ اس کی قضا نافذ ہو جائے گی اور اسی کی طرف امام محمدؒ نے اشارہ

1 احراز اپنے حفظ میں محفوظ کر لینا۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ 3: 359۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل التاسع عشر: في القضاء في المجتهدات 8: 73

کیا ہے اور ایسا ہی امام اعظمؒ سے روایت ہے اور عام مشائخ نے کہا کہ جائز نہیں ہے۔ اگر قاضی کو وہ صورت مجتہد فیہ معلوم ہے تو اس کی قضا نافذ ہو گی ورنہ نہیں اور اسی کی طرف جامع میں بھی اشارہ ہے اور ایسا ہی خصافؒ نے ذکر کیا ہے[1]۔ صورت مجتہد فیہ میں اگر قاضی نے حکم کیا اور اس کو اس کا علم نہیں ہے تو اصح یہ ہے کہ جائز نہیں اور صرف اس صورت میں نافذ ہو گی کہ جب اس کو مجتہد ہونا معلوم ہو اور شمس الائمہ نے فرمایا کہ یہی ظاہر المذہب ہے۔ قاضی کو اس صورت کا مختلف فیہ ہونا معلوم ہونے کی جو شرط ہے اگرچہ ظاہر المذہب ہے لیکن فتویٰ اس کے بر خلاف ہے[2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں یہ بحث بسط و تفصیل کے ساتھ موجود ہے کہ ایک شخص نے گھوڑا خرید کر اس پر سواری کی پھر بعد میں اس میں کوئی عیب پایا۔ پس اگر بائع لشکر کے ساتھ ہو تو اسے چاہیئے کہ اس پر سوار نہ ہو اور اپنے ہاتھ ہانک لائے یہاں تک کہ اس کو واپس کر دے اور اگر وہ اپنی حاجت ذاتی کے واسطے سوار ہو یا اپنا اسباب اس پر لادا تو واپسی کا حق ساقط ہو جائے گا۔ جبکہ عصری قوانین میں سواری کو استعمال کرتے ہوئے بھی بائع کے پاس وقت گزرنے کے باوجود بھی واپسی کا حق ساقط نہیں ہوتا بلکہ پہلے سے موجود عیب پانے کی صورت میں مبیع پہلے مالک کے پاس واپس کیا جائے گا۔

دفعہ (40) اگر محدود القذف قاضی نے توبہ کے بعد فیصلہ کیا تو احناف کے نزدیک نافذ نہ ہو گا

وضاحت

اگر کوئی قاضی خود محدود القذف ہے اور اس نے توبہ کرنے سے پہلے کوئی حکم جاری کیا تو دوسرا قاضی لامحالہ اس کو باطل کرے گا حتی کہ اگر اس نے نافذ کیا اور تیسرے کے سامنے پیش ہوا تو تیسرے قاضی کو باطل کرنا چاہیئے کیونکہ وہ قاضی بالاجماع صلاحیت نہیں رکھتا ہے تو دوسرے کا حکم بھی مخالف اجماع و باطل ہو گا۔ لیکن اگر محدود القذف قاضی نے توبہ کے بعد فیصلہ کیا تو بھی ہمارے نزدیک نافذ نہ ہو گا لیکن دوسرا قاضی اس کو نافذ کر سکتا ہے اور اگر اس نے نافذ کیا اور تیسرے قاضی کے سامنے پیش ہوا تو وہ باطل نہیں کر سکتا ہے۔ یہ خصافؒ کے ادب القاضی میں مذکور ہے اور قاضی فاسق نے اگر حکم دیا اور دوسرے قاضی نے اس کو باطل کیا تو تیسرا قاضی اس کو نافذ نہیں کر سکتا ہے۔ اگر قاضی اندھا ہوا اور اس نے فیصلہ کیا تو اس کا نفاذ دوسرے قاضی کے نافذ کرنے

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ3: 359---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل التاسع عشر: في القضاء في المجتهدات8: 76

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ3: 359---البحر الرائق، کتاب القضاء، باب کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ،يبطل كتاب القاضي إلي القاضي بموت الكاتب وعزله7: 5

پر موقوف[1] ہے اور جب اس نے نافذ کیا تو تیسرا قاضی اس کو باطل نہیں کر سکتا اور اگر ثانی نے اس کو باطل کیا اور اس کی رائے بھی باطل ہے تو باطل ہو جائے گا۔ اگر قاضی نے احد الزوجین[2] اور دوسرے شخص کی گواہی پر دوسری زوج کے واسطے فیصلہ کیا یا والد کی گواہی پر اس کے بیٹے کا فیصلہ کیا یا بیٹے کی گواہی پر باپ کا فیصلہ کیا تو نافذ ہو گا یہاں تک کہ دوسرے قاضی کو اس کے باطل کرنے کا اختیار نہیں ہے اگرچہ اس کی رائے میں یہ باطل ہو[3]۔ اگر ایک عورت نے میاں اور بی بی دونوں میں رضاعت واقع ہونے کی گواہی دی کہ میں نے دونوں کو مثلاً دودھ پلایا ہے اور قاضی نے تفریق کر دی تو اس کی قضا رد کر دی جائے گی اور قاضی مطلق نے اگر ایک مرد اور عورتوں کی گواہی پر حدود اور قصاص میں فیصلہ کیا اور اس کی رائے میں یہ جائز ہے تو نافذ ہو گا کیونکہ اختلاف صحت قضا میں ہے اور بعض لوگ اس کو جائز رکھتے ہیں اور وہ شریح تابعی ہیں[4]۔

تقابل

جیسا کہ دفعہ ہی میں محدود فی القذف قاضی کے فیصلے کا حکم موجود ہے کہ احناف کے ہاں اس کا فیصلہ نافذ نہیں ہو گا کیونکہ کتب تفسیر میں صریح الفاظ میں موجود ہے کہ محدود فی القذف غیر مقبول رہے گا اور وہ عادل نہیں بلکہ فاسق سمجھے جائیں گے۔ سورۃ النور کی آیت 4 میں جن لوگوں کو مخصوص اور مستثنیٰ کر دیا ہے تو بعض کہتے ہیں کہ یہ استثنا صرف فاسق ہونے سے ہے یعنی بعد از توبہ وہ فاسق نہیں رہیں گے جبکہ بعض کہتے ہیں کہ نہ فاسق رہیں گے نہ مردود الشہادۃ بلکہ پھر ان کی شہادت بھی لی جائے گی البتہ حد توبہ سے کسی طرح سے ہٹ نہیں سکتی۔ امام مالکؒ[5]، امام احمدؒ اور امام شافعیؒ کا مذہب یہ ہے کہ توبہ سے شہادت کا مردود ہونا اور فسق ہٹ جائے گا۔ سید التابعین سعید بن مسیبؒ اور سلف کی ایک جماعت کا یہی مذہب ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ صرف فسق

---

1 یہ فیصلہ متوقف رہے گا کیونکہ باطل نہیں بلکہ خارجی شرط یعنی بینائی نہیں ہے تو دوسرے حکم کے نافذ کرنے سے نافذ ہو سکتا ہے۔

2 یعنی بیوی و مرد میں سے ایک نے دوسرے کے واسطے گواہی دی۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ 3: 361۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل 19: القضاء فی المجتہدات 11: 135

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ 3: 361۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل 19: القضاء فی المجتہدات 11: 135

5 امام مالک بن انس بن مالک بن عامر الاصبحی مدنی 93ھ/712ء کو مدینہ منورہ میں پیدا ہوئے۔ امام دار الہجرۃ ائمہ اربعہ میں سے مذہب مالکی کے مؤسس ہیں۔ مؤطا امام مالک کے مؤلف ہیں جس میں انہوں تقریباً (1027) احادیث ہیں جن میں (600) حدیثیں مسند (222) مرسل، (613) موقوف جبکہ (285) تابعین کے اقوال ہیں۔ آپ 179ھ/795ء کو مدینہ میں فوت ہوئے۔ (البدایۃ والنہایۃ 10: 184۔۔۔ تہذیب التہذیب 10: 5)

دور ہو جائے گا لیکن شہادت قبول نہیں ہو سکتی۔ شعبیؒ اور ضحاکؒ کہتے ہیں کہ اگر اس نے اس بات کا اقرار کر لیا کہ اس نے بہتان باندھا تھا اور پھر توبہ بھی پوری کی تو اس کی شہادت اس کے بعد مقبول ہے[1]۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ مسئلہ مفقود ہے۔

دفعہ (41) غلام یا لڑکے یا نصرانی سے قضا طلب کی گئی اور اس نے کسی مقدمہ میں حکم قضا دیا تو قضا نافذ ہو گا یا نہیں؟

وضاحت

اگر قاضی نے دو گواہوں کی گواہی پر فیصلہ کیا پھر معلوم ہوا کہ دونوں کافر تھے تو فیصلہ رد کر دیا جائے گا کیونکہ حکم ظاہراً کے خلاف اجماع ہے اور اگر ظاہر ہوا کہ دونوں غلام تھے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر واضح ہوا کہ دونوں اندھے تھے تو شمس الائمہ سرخسی نے کہا کہ اس کا حکم محدود القذف کا ہے اور شیخ الاسلام نے کہا کہ غلاموں کی مانند ہے اور جو کچھ مختصر میں مذکور ہے ظاہراً اسی پر دلالت کرتا ہے غلام یا لڑکے یا نصرانی سے قضا طلب کی گئی اور اس نے کسی مقدمہ میں حکم قضا دیا۔ پھر دوسرے قاضی کے پاس پیش ہوا اور اس نے جائز رکھا اور جاری کیا تو جائز نہیں ہے اور یہ حکم طفل اور نصرانی کے حق میں ظاہر ہے اور غلام کے حق میں مشکل ہے کیونکہ امام مالکؒ وشریحؒ کے نزدیک غلام گواہی کی صلاحیت رکھتا ہے۔ پس قاضی ہونے کی بھی صلاحیت رکھتا ہے پس جب دوسرے قاضی کا نافذ کرنا اس کے ساتھ ملایا گیا تو اس کی قضا نافذ ہونی چاہیئے جیسا محدود القذف کا حکم ہے۔ اگر کوئی عورت کسی مقدمہ میں قاضی بنائی گئی تو اس کا فیصلہ سوائے حدود و قصاص کے سب میں درست ہے اور اگر اس نے حدود و قصاص میں حکم دیا پھر دوسرے قاضی کے پاس اس کا مرافعہ کیا گیا اور اس نے جاری رکھا تو نافذ ہو جائے گا اور غیر کو اس کا باطل کرنا نہیں پہنچتا اور شیخ الاسلام بزدویؒ نے ذکر کیا کہ نافذ نہ ہو گا[2]۔ اگر کسی قاضی نے قسامت میں قتل کا حکم کیا تو نافذ نہ ہو گا اور صورت اس کی یہ ہے کہ ایک مقتول کسی محلہ میں پایا گیا اور اولیاء مقتول نے کسی شخص پر قتل کا دعویٰ کیا تو بعض علماء نے فرمایا اور یہی قول امام مالک کا اور قدیم قول شافعیؒ[3] کا ہے کہ اگر مدعا علیہ اور مقتول میں کھلی عداوت تھی اور سوائے مدعا علیہ کے کسی کے ساتھ اس کی عداوت ظاہر نہ تھی اور اس کے محلہ

1 الطبری، ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید، تفسیر الطبری (جامع البیان عن تاویل آی القرآن) سورۃ النور 18: 4، دار ہجر للطباعۃ والنشر والتوزیع والاعلان، 1422ھ/2001ء

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ 3: 362۔۔۔ فتاویٰ تاتار خانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل 19: القضاء فی المجتہدات 11: 146

3 محمد بن ادریس الشافعی۔ 150ھ کو غزہ میں پیدا ہوئے۔ مکہ معظمہ میں تعلیم حاصل کر کے ایک بڑے مجتہد بن گئے۔ فقہ میں آپ کا اپنا مسلک ہے۔ پہلے عراق اور پھر مصر میں زندگی گزاری۔ تصنیفات میں الام، الرسالۃ اور احکام القرآن مشہور ہیں۔ 204ھ/819ء کو فوت ہوئے۔ (البدایۃ والنہایۃ 1: 251۔۔۔ تقریب التہذیب 2: 53، ترجمہ (5735))

میں آنے اور مقتول کے پائے جانے میں تھوڑی مدت ہے تو قاضی مقتول کے ولی سے اس کے دعویٰ پر قسم لے گا۔ پس اگر اس نے قسم کھالی تو قصاص کا حکم دے گا اور ہمارے نزدیک اس مقدمہ میں دیت اور قسامہ [1] ہے [2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں قاضی کے سامنے دو گواہوں جو کہ کافر، غلام، اندھے یا محدود فی القذف تھے کی گواہی پر فیصلہ دے اور پھر قاضی کو پتہ چلا کہ وہ تو کافر، غلام، اندھے یا محدود فی القذف تھے تو قضا نافذ نہ ہو گی جبکہ عصری قوانین میں اب کافر اور غلام کی گواہی کی صورت ممکن ہی نہیں ہے۔ اسی طرح فتاویٰ عالمگیری میں یہ بحث بھی تفصیل کے ساتھ موجود ہے کہ اگر عورت قاضی بنائی گئی تو حدود و قصاص کے علاوہ تمام میں ان فیصلے نافذ ہوں گے جبکہ عصری قوانین میں اگر عورت جج بنائی گئی تو وہ ہر قسم کے فیصلے حل کرنے کے مجاز ہوں گی۔

دفعہ (42) صغیرہ کی طرف سے والد نے خلع کیا اور اس کے جائز ہونے کا قاضی نے حکم دیا تو نافذ ہو گا

وضاحت

اگر کسی صغیرہ لڑکی کی طرف سے باپ نے خلع کیا اور اس کے جائز ہونے کا قاضی نے حکم کیا تو نافذ ہو گا اگر ممتدۃ الطہر [3] کی عدت مہینوں سے گزرنے کا حکم کیا تو امام مالکؒ سے منقول ہے کہ جس عورت کو اس کے شوہر نے طلاق دی اور چھ مہینے گزر گئے اور اس نے خون نہ دیکھا تو اس کے پاس کا حکم دیا جائے گا، حتیٰ کہ اس کے بعد اس کی عدت تین مہینہ کے حساب سے ختم ہو گی۔ ابن عمر رضی اللہ [4] سے بھی ایسا ہی مروی ہے۔ پس اس بنا پر اگر ممتدہ الطہر کے حد ایاس پر پہنچنے کہ پچپن برس ہوتے ہیں پہلے پچاس برس یا دو ایک برس پہلے اگر اس کا خون منقطع ہو گیا تو موافق اختیار شیخ الاسلام برہان الدین [5] کے اگر اس کے شوہر نے طلاق دی اور اس

---

1 نامعلوم قتل کی صورت میں مشتبہ افراد یا بستی والوں سے قسم لینے کو قسامہ کہا جاتا ہے۔ (بدائع صنائع ۷: ۲۸۷)

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ 3: 362۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل التاسع عشر: في القضاء في المجتهدات 8: 80

3 وہ عورت جو معمولی طہر میں عورتوں کی نسبت زیادہ دنوں تک بدوں حیض کے ظاہر رہتی ہے۔

4 عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بن خطاب رضی اللہ عنہ، کنیت ابو عبدالرحمٰن مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے۔ غزوۂ احد میں چھوٹے ہونے کی وجہ سے شریک نہ ہوئے۔ اس کے بعد تمام غزوات میں شریک ہوتے رہے۔ آپ ﷺ کی سنت کی بہت ہی زیادہ رعایت رکھنے والے صحابی ہیں۔ ان کے بے شمار مناقب ہیں اور ان سے (610) احادیث مروی ہیں۔ 73ھ/692ء میں فوت ہوئے۔
(الاستیعاب فی معرفۃ الأصحاب 3: 950، ترجمہ (1612)۔۔۔ الإصابۃ فی تمییز الصحابۃ 4: 155، ترجمہ (4852))

5 علی بن ابی بکر بن عبدالجلیل الفرغانی المرغینانی، ابوالحسن برہان الدین مرغینان کے نواح فرغانہ میں 530ھ/1135ء کو پیدا ہوئے۔ اکابر فقہاء احناف کے سرخیل، حافظ، مفسر، محقق ادیب اور مجتہد تھے۔ مایۂ ناز کتب کے مصنف ہیں جس میں بدایۃ المبتدی، الہدایہ فی شرح البدایۃ، منتقی الفروع، الفرائض، مناسک الحج اور مختارات النوازل وغیرہ کتابیں شامل ہیں۔ آپ 593ھ/1197ء کو فوت ہوئے۔ (الفوائد البہیۃ: 141۔۔۔ الجواہر المضیۃ 1: 383)

پر چھ مہینے گزر گئے، پھر تین مہینے کی عدت کی شمار کی اور اس پر کسی قاضی نے حکم کیا تو نافذ ہونا چاہیئے کیونکہ یہ مجتہد ہے اور اس کو یاد رکھنا چاہیئے کیونکہ اکثر ایسا واقعہ ہوتا ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی عورت کو قبل دخول کے طلاق دی اور قاضی نے آدھے سامان جہیز دینے کا اس کے لیے حکم کیا حالانکہ عورت نے مہر پر قبضہ کر لیا اور سامان لے لیا تو اس کی قضا نافذ نہ ہو گی کیونکہ جمہور کے خلاف ہے اگر ایک شخص نے اپنے غلاموں میں سے ایک کو آزاد کیا اور بیان سے پہلے مر گیا اور قاضی نے قرعہ ڈالنے کا حکم کیا تو اس کا قضا نافذ ہو گی اس لیے کہ مجتہد فیہ ہے اور امام مالکؒ و شافعیؒ قرعہ ڈالنے کے قائل ہیں۔

تقابل

مذکورہ مسئلہ کی نوعیت ہی سے اس کے نفاذ کا پتہ چلتا ہے پھر یہ مسئلہ زیر بحث رہا کہ اگر کسی شخص نے اپنی عورت کو قبل دخول

کے طلاق دی اور قاضی نے آدھے سامان جہیز دینے کا اس کے لیے حکم کیا حالانکہ عورت نے مہر پر قبضہ کر لیا اور سامان لے لیا تو اس کی قضا نافذ نہ ہو گی کیونکہ یہ جمہور کے خلاف ہے جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں یہ مسئلہ مفقود ہے۔

دفعہ (43) اگر قاضی شافعی مذہب کو اس واسطے سپرد کیا کہ اپنی رائے سے فیصلہ کرے یا موافق حکم شرع کے فیصلہ کرے تو یہ تفویض سب کے نزدیک نافذ ہو گی

وضاحت

اگر مسئلہ مخمسہ[1] میں قاضی نے حکم دیا تو اس کی قضا نافذ ہو گی کیونکہ یہ مختلف فیہ ہے۔ اگر رہن غیر منقسم[2] واقع ہو تو چاہیے کہ کسی حاکم کا حکم لے لے تاکہ صحیح ہو اگر پانی کی بیع جائز ہونے کا حکم کیا تو دوسرے کا اختیار نہیں ہے کہ اس کو باطل کرے اور اگر اس نے باطل کیا تو دوسرے کو جائز کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر کسی ایسی بیع کے جائز ہونے کا حکم کیا جو مدت مجہول کی شرط کی وجہ سے فاسد تھی تو اس کی قضا نافذ ہو گی جب کہ اس باب میں اس کے پاس مخاصمہ ہوا ہو اور مشتری کو مبیع اپنے پاس رکھنا جائز ہے۔ اگر کسی مدبر کی بیع جائز ہونے کا حکم دیا تو اس کی قضا نافذ ہو گی اور مکاتب کی بیع اس کی رضامندی سے جائز ہے۔ اگر ایک نوع کی تجارت کے ماذون غلام میں حکم دیا کہ اس کو کل نوع کی اجازت نہیں ہے تو نافذ ہو گا اور قاضی لوگ جو یہ فعل کرتے ہیں کہ یمین مضاف کو فسخ کرتے یا بیع مدبر وغیرہ میں شافعی مذہب کے سپرد کرتے ہیں تو یہ فعل صرف اس وقت جائز ہے کہ سپرد کرنے والے کی بھی رائے ہو مثلاً اس کے نزدیک یہ رائے اجتہادی ظاہر ہو اور اگر اس کی یہ رائے نہ ہو تو سپرد کرنا صحیح نہیں ہے اور بعض

---

1 مخمسہ جس میں پانچ اجتہادی اقوال ہو۔

2 جو فقط امام مالکؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔

مشائخ نے کہ سپرد کرنا درست ہے اگرچہ اس کی خود یہ رائے نہ ہو اور یہی مختار ہے اور اگر قاضی شافعی مذہب کو اس واسطے سپرد کیا کہ اپنی رائے سے فیصلہ کرے یا موافق حکم شرع کے فیصلہ کرے تو یہ تفویض سب کے نزدیک نافذ ہوگی[1]۔

اگر مبیع مشتری کے ہاتھ سے استحقاق میں لے لی گئی تو وہ ضامن سے قیمت لے گا پس ہر گاہ کہ قاضی نے اس ضمان کے صحت کا حکم کیا اور مشتری کے لیے کفیل کے ساتھ حق خصومت ثابت کیا تو یہ قضا نافذ ہو جائے گی اور جب دوسری قاضی کے سامنے پیش ہوئی تو اس کو باطل نہ کرے گا اور اگر اس نے دار سپرد کرنے کے لیے ضمانت کی تو ضمانت صحیح نہیں۔ پس قضا صحیح نہ ہوگی اور اگر کسی شخص کی عورت نے یا اس کی بیٹی نے عمداً خون کرنے سے قاتل کو معاف کیا اور قاضی نے اس معاف کرنے کو باطل جانا کیونکہ اس کی رائے میں عورتوں کی طرف سے عفو نہیں اور نہ ان کا قصاص میں کچھ حق ہے جیسا کہ بعض علماء کا مذہب ہے اور اس نے اس شخص کے قصاص میں قتل کیے جانے کا حکم دے دیا اور قتل ہونے سے پہلے یہ مقدمہ ایسے قاضی کے سامنے مرافعہ ہوا جو عورتوں کے عفو کرنے کو صحیح جانتا ہے تو دوسرا قاضی قصاص کے حکم کو باطل کر دے گا اور اس عفو کو نافذ کرے گا اور اگر اس شخص کے قتل ہونے کے بعد پیش ہوا تو اس کا حکم جاری ہو گیا ہے۔ پس دوسرا قاضی اس امر میں کچھ تعرض نہ کرے گا ایسا ہی خصافؒ اور صاحب الاقضیہ نے ذکر کیا ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یوں کہنا چاہیئے کہ جس شخص کے لیے قصاص لینے کا حکم ہے اگر وہ عالم تھا تو اس سے قصاص لیا جائے گا اور اگر جاہل تھا تو اس سے دیت لی جائے[2]۔

ایک شخص نے طلاق یا عتاق واقع ہونے کی قسم کھائی کہ اگر وہ شخص گوشت کھائے تو اس کی عورت پر طلاق یا اس کا غلام آزاد ہے پھر اس نے مچھلی کھائی اور پھر عورت نے قاضی کے سامنے پیش کیا کہ وہ مچھلی کو گوشت میں شامل نہیں جانتا تھا۔ اس نے دونوں میں جدائی کر دی پھر دوسرے قاضی کے سامنے پیش ہوا کہ اس کے نزدیک مچھلی گوشت میں شامل نہیں ہے تو دوسرا قاضی پہلے کے حکم کو نافذ کرے گا[3]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ3: 364۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 270

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ3: 365۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل التاسع عشر: في القضاء في المجتهدات8: 70

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعَ عَشَرَ فِي الْقَضَاءِ فِي الْمُجْتَهَدَاتِ3: 365۔۔۔فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل:19القضاء فی المجتہدات11: 156

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں قاضی کے لیے شافعی مذہب یا اس کے اصولوں کو اپنا کر فیصلہ کرنا ذکر ہوا کہ قاضی کی قضا نافذ ہو گی جبکہ عصری قوانین میں بھی یہ رائج رہا ہے کہ جب کبھی کسی مسئلے میں مدعی یا مدعاعلیہ کے لیے دیگر مذاہب میں آسانی ہو تو اسی مذہب کے اصولوں پر عمل کیا جاتا ہے مثلاً مفقود الخبر کے معاملے میں احناف امام اعظمؒ کے مسلک کو چھوڑ کر امام مالکؒ کے مسلک پر عمل کرتے ہیں۔ یہاں اس مسئلے میں شرعی و فروعی قوانین میں مطابقت پائی جاتی ہے۔

باب: 20 ان صورتوں کے بیان میں جس میں قضائے قاضی جائز اور جائز نہیں ہیں

دفعہ (44) اپنے نفس کے بارے میں قاضی فیصلہ کر سکتا ہے یا نہیں؟

وضاحت

انسان کو اپنے نفس[1] کا قاضی ہونا جائز نہیں ہے۔ پس اگر قاضی نے اپنے واسطے کسی وجہ سے یا کل وجہ سے حکم کیا تو اس کی قضا نافذ نہ ہو گی۔ ہاں! اس قدر فرق ہے کہ اگر کل وجہ سے اس نے اپنے واسطے حکم کیا تو دوسرے قاضی کے نافذ کرنے سے بھی نافذ ہو گا اور اگر ایک وجہ سے حکم کیا تھا تو نافذ نہ ہو گا اور اگر غیر کے واسطے کل وجہ سے حکم کیا۔ پس اگر قاضی بالیقین قضاء کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے تو قضا نافذ نہ ہو گی اگرچہ دوسرے قاضی نے نافذ کی ہو اور اگر اس کی صلاحیت میں اختلاف ہوا اور دوسرے قاضی نے نافذ کی تو بالاجماع نافذ ہو گی اور اگر قضائے قاضی میں اختلاف ہوا کہ کل وجہ سے اس نے غیر کے واسطے حکم دے دیا ہے یا کسی وجہ سے غیر کے واسطے اور کسی وجہ سے اپنے واسطے حکم کیا ہے تو دوسرے قاضی کے جاری کرنے سے نافذ ہو گی کتاب الوکالہ میں ہے کہ اگر قاضی نے اپنے ایک دار کے فروخت کرنے یا اجارہ دینے کے واسطے یا اپنے ہر حق کے جو دوسرے کی طرف آتا ہے نالش کرنے کے واسطے یا دوسرے کی نالش کی جواب دہی کے واسطے کوئی وکیل کیا تو جائز ہے مگر قاضی کو جائز نہیں ہے کہ اپنے وکیل یا وکیل الوکیل کے واسطے حکم دے اور اسی طرح اپنے باپ کے وکیل کے واسطے یا دادا پردادا وغیرہ ایسے بزرگوں کے وکیل کے واسطے یا بیٹے یا پوتے یا پرپوتے وغیرہ کے وکیل کے واسطے حکم نہیں دے سکتا ہے اور اسی طرح اپنے غلام یا مکاتب یا اپنے ایسے رشتہ دار کے غلام یا مکاتب کے واسطے جس کی گواہی اس کے حق میں مقبول نہیں ہے، حکم نہیں دے سکتا اور اسی طرح اپنے شریک کے واسطے جس کو شرکت مفاوضہ یا شرکت عنان ہے حکم دینا درست نہیں ہے بشرطیکہ خصومت مال شرکت میں ہو[2]۔

---

1 اپنے نفس یعنی اپنا ذاتی مقدمہ ہو تو اس میں حاکم نہیں ہو سکتا۔ پھر اگر اس نے حکم کیا تو دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ فیصلہ اپنے مقابل کے لیے ہے لیکن بعض وجہ سے اس کا نفع قاضی کو بھی پہنچتا ہے تو دوسرے حاکم کے نافذ کرنے سے نفاذ ہو جائے گا اور اگر ہر وجہ سے قاضی نے اپنے واسطے فیصلہ کیا تو باطل ہے۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْعِشْرُونَ فِيمَا يَجُوزُ فِيهِ قَضَاءُ الْقَاضِي وَمَا لَا يَجُوزُ 3: 367۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل العشرون: فيما يجوز فيه قضاء القاضي وما لا يجوز 8: 85

ایک شخص مر گیا اور اس کے مختلف قرضے لوگوں پر ہیں کچھ قاضی پر ہے اور کچھ قاضی کی بیوی یا بیٹے وغیرہ پر جن کی گواہی قاضی کے حق میں قبول نہیں ہے۔ پھر ایک شخص نے اس قاضی کے پاس دعویٰ کیا کہ میت نے مجھے وصی کیا ہے پس واضح ہو کہ یہاں تین مسائل ہیں ایک یہی جو مذکور ہوا اور اس مسئلہ میں یہ حکم ہے کہ اگر قاضی نے اس کی وصایت کا حکم دیا تو استحساناً درست ہے حتیٰ کہ اگر کسی نے ان قرض داروں میں سے اسی وصی کو قرضہ ادا کیا تو بری ہو جائے گا اور اگر یہ فیصلہ دوسرے قاضی کے سامنے پیش ہوا تو جاری رکھے گا اور باطل نہ کرے گا۔ اگر قاضی نے اس کی وصایت کا حکم نہ کیا حتیٰ کہ قاضی نے یا کسی دوسرے قرض دار نے قرضہ ادا کیا۔ پھر اس کے وصی ہونے کا حکم کیا تو اس کا فیصلہ صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ وارثوں کو اختیار ہے کہ اس سے اپنے قرض کا مطالبہ کریں اور اگر دوسرے قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہوا تو وہ حکم باطل کر دے گا اور اگر اس نے جاری کیا تو باطل ہو گا اور امام محمدؒ نے اس صورت میں قاضی اور اس کی بیوی اور بیٹے کا حکم جاری رکھا ہے۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہوا کہ قاضی اپنے ذاتی معاملہ میں خود فیصلہ نہیں کر سکتا جبکہ قانون شہادت میں ذاتی معاملات میں جج کے لیے یہ ہدایت بیان کی گئی ہے:

اگر کسی مقدمے میں جج کے اپنے ہی مفاد وابستہ نظر آئے ہوں مثلاً اس کے قریبی رشتہ دار یا دوست اس میں فریق کی حیثیت سے شامل ہوں تو جج کو اس جیسے مقدمے سے واضح دست برداری رکھنی چاہیئے۔ جج کو اپنے عہدے کے علاوہ کسی بھی کاروبار میں حصہ لینا یا اس کو جاری رکھنا ممنوع ہو گا۔ اگر اس سے قبل وہ کسی کاروباری لین دین کا حصہ بن گیا ہو تو اس کو بھی ختم کرنا ہو گا۔ اگر کسی مقدمے میں اس کا ربط و تعلق بہ نسبت دوسرے فریق کے ایک فریق سے قوی ہو، تو اس میں ضروری ہے کہ وہ اس کو آگے لے جانے سے گریز کرے۔ یہی اصول کسی فریق کے وکیل کے حوالے سے بھی ہو گا کہ اگر کوئی وکیل جج کے ساتھ زیادہ مراسم رکھتا ہو تو ایسے معاملے سے بھی جج اپنے آپ کو بچائے گا تاکہ انصاف کے تقاضے پورے ہوں۔ جج اس کی یقین دہانی بھی کرے گا کہ انصاف کے ساتھ صرف فیصلہ کرنا نہ ہو بلکہ اس فیصلے کا منطقی نتیجہ بھی سامنے ہو۔ جج ان تمام امکانات کو ختم کرنے کی کوشش کرے گا جو اس کے گئے فیصلے پر بالواسطہ یا بلاواسطہ عمل درآمد کروانے پر اثرانداز ہوتے ہوں[1]۔

---

1 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4) آرٹیکل IV

امام ظہیر الدینؒ کی نزدیک قضاء علی الغائب میں ناجائز ہونے پر فتویٰ ہے

متاخرین مشائخ نے فرمایا کہ مسخر پر گواہ قائم کرنا اسی حالت میں جائز ہے کہ قاضی کو معلوم نہ ہو کہ یہ مسخر ہے اور اگر معلوم نہ ہو تو جائز نہیں ہے[1]۔اس مسئلہ میں دو صورتیں ہونا چاہیئے ایک یہ کہ حکم نافذ نہ ہو گا اور دوسرے یہ کہ نافذ ہو گا کیونکہ در حقیقت یہ قضاء علی الغائب ہے اور اس میں دو روایتیں ہیں اور اسی طرح شیخ الاسلام نے میل کیا ہے اور امام ظہیر الدینؒ فرماتے ہیں کہ قضاء علی الغائب میں ناجائز ہونے پر فتویٰ ہے ۔پس اگر قاضی نے مسخر پر حکم دے دیا اور دوسرے قاضی نے اس کو نافذ کر دیا تو صحیح ہے اور پھر کوئی اس کو باطل نہیں کر سکتا ہے اگر قاضی نے ایک شے معین کا جو کسی کے قبضہ میں ہے کسی کے لیے حکم کیا اور یہ شے قاضی کی ولایت میں نہیں ہے تو قضا صحیح ہے اور تسلیم صحیح نہیں ہے اور صورت مسئلہ کی یہ ہے کہ بخاری شخص نے قاضی بخارا کے پاس ایک سمر قندی پر دعویٰ کیا کہ وہ دار جو سمر قند میں فلاں محلہ فلاں کوچہ میں ایسے ہی تمام دعویٰ بیان کر کے کہا کہ جو اس شخص کے قبضہ میں ہے وہ میری ملک ہے اور اس کے پاس ناحق ہیں اور اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کیے تو قاضی اس دار کا مدعی کے لیے فیصلہ کرے گا اور صحیح ہے کیونکہ مقضی لہ اور مقضی علیہ دونوں حاضر ہیں لیکن سپرد کرنا صحیح نہ ہو گا کیونکہ دار اس کی ولایت میں واقع نہیں ہے تو قاضی سمر قند کو قبضہ دلانے کے واسطے تحریر کرے[2]۔

خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم بیان تحریری لیتے تھے اور ان کے بعد کے امیر و خلیفہ بھی لیتے تھے

اگر کسی نے ایک غائب پر ہزار درہم کا دعویٰ کیا اور کہا کہ اس شخص نے غائب کی طرف سے ان ہزار درہم کی جو اس پر آتے ہیں اس کے حکم سے میرے واسطے کفالت کی ہے تو یہ صورت اور صورت سابقہ مساوی ہے اور اگر دعویٰ کیا کہ میرے فلاں غائب پر ہزار درہم ہیں اور اس شخص پر میرے واسطے اس کی طرف سے جو میرا اس پر ہے کی کفالت کر لی اور یہ نہ کہا کہ اس کے حکم سے اور مدعا علیہ نے انکار کیا اور مدعی نے اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کیے تو قاضی اس شخص حاضر پر ہزار درہم کا حکم دے گا اور یہ قضا علی الغائب نہ ہو گی[3]۔

بیان تحریری لینے میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے بعض نے کہا کہ کسی حال میں اس کو نہ لے اور نہ پڑھے اور بعض نے کہا کہ جس وقت فیصلہ کے واسطے بیٹھے اس وقت نہ لے گا اور اگر اپنے مکان یا اس کے فناء میں ہو تو لے لے اور اس کو پڑھ لے اور یہی ہمارا مذہب ہے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْعِشْرُونَ فِيمَا يَجُوزُ فِيهِ قَضَاءُ الْقَاضِي وَمَا لَا يَجُوزُ3: 369---فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی،الفصل:20مایجوز فیہ قضاء القاضی11: 163

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْعِشْرُونَ فِيمَا يَجُوزُ فِيهِ قَضَاءُ الْقَاضِي وَمَا لَا يَجُوزُ3: 368---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل العشرون: فيما يجوز فيه قضاء القاضي وما لا يجوز8: 90

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْعِشْرُونَ فِيمَا يَجُوزُ فِيهِ قَضَاءُ الْقَاضِي وَمَا لَا يَجُوزُ3: 369---فتاویٰ قاضی خان2: 273

کیونکہ خلفاء راشدین بیان تحریری لیتے تھے اور ان کے بعد کے امیر و خلیفہ بھی لیتے تھے اور یہ اس واسطے ہے کہ یہ ہو سکتا ہے کہ کوئی مخاصم اعجمی ہو کہ وہ قاضی کی زبان کو نہ جانتا ہو اور نہ قاضی اس کی زبان سمجھتا ہو تو ضروری ہے کہ قاضی کو مقدمہ سمجھانے کے واسطے وہ دوسرے سے حال لکھوا کر پیش کر دے گا اور جب قاضی نے بیان تحریری لیا تو اس کے خصم سے دریافت کرے کہ یہ تیرا بیان ہے اس نے کہا کہ ہاں! پھر پوچھے کہ اسے تونے لکھا ہے اس نے کہا کہ ہاں۔ پھر پوچھے کہ یہ صورت ایسی ہی ہے جیسی اس میں لکھی ہے اس نے کہا کہ ہاں تو اس کو پڑھے، پس اگر اس میں اقرار ہو تو اس اقرار پر فقط فیصلہ نہ کر دے بلکہ اس کو آگاہ کر دے کہ اس میں یہ اقرار ہے۔ پس اگر اس نے اقرار کیا کہ ہاں ایسا ہی ہے تو اس کے اقرار پر فیصلہ کر دے اور اسی مسئلہ کی نظیر مسئلہ توکیل ہے کہ اگر دونوں میں سے ایک خصم نے بغیر رضامندی وکیل کیا پس اگر قاضی کے نزدیک وہ تلبیس یا تدلیس اور تغلب میں متہم ہے تو اس سے وکالت قبول نہ کرے اور اگر جانے کہ وہ خود بیان کرنے سے عاجز ہے تو قبول کرے۔ اسی طرح دریافت کیا گیا ہے کہ اگر قاضی نے دعویٰ کی سماعت کی اور نائب نے گواہی کی سماعت کی تو نائب بدوں اعادہ دعویٰ کی شہادت پر حکم دے سکتا ہے تو جواب یہ دیا گیا ہے کہ نہیں مگر جبکہ قاضی اس کو حکم دے کہ اس گواہی پر فیصلہ کر دے اور دریافت کیا گیا کہ اگر قاضی نے دعویٰ اور گواہی دونوں کی سماعت کی اور اپنے نائب کو حکم دینے کے واسطے کہا اور قاضی کو خلیفہ کرنے کی اجازت بھی ہے تو یہ حکم درست ہے انہوں نے فرمایا کہ ہاں درست ہے[1]۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْعِشْرُونَ فِيمَا يَجُوزُ فِيهِ قَضَاءُ الْقَاضِي وَمَا لَا يَجُوزُ 3: 370۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: مایجوز فیہ قضاء القاضی 11: 168

فصل سوم

باب 21 تا باب 31 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل

باب:21 جرح وتعدیل کے بیان میں

دفعہ(45) جرح کا معنیٰ اور مفہوم

وضاحت

جرح ایسا طعن کرنا ہے جس سے گواہی مقبول نہ ہو تعدیل گواہوں کی عدالت ظاہر کرنا کہ جس سے گواہی مقبول ہو شاہد گواہ مشہود لہ جس شخص کے حق میں گواہوں نے گواہی دی مشہود علیہ جس پر گواہوں نے گواہی دی۔ مزکی پاک کرنے والا اور مراد جو گواہوں کی عیب سے پاک بتلائے واضح ہو کہ امام اعظمؒ کی نزدیک قاضی گواہوں کے حال سے سوال نہ کرے گا مگر جبھی کہ خصم ان میں طعن کرے اور صاحبین کے نزدیک گواہوں کو دریافت کرے گا اگرچہ خصم نے ان میں طعن نہ کیا ہو اور فتویٰ صاحبین ہی کے قول پر ہے اور یہ اختلاف سوائے حدود وقصاص کے ہے اور حدود وقصاص میں بالاجماع قاضی گواہوں کے حال کو دریافت کرے گا۔ اگرچہ خصم نے ان میں طعن نہ کیا ہو جب خصم نے گواہوں میں طعن کیا تو ظاہری[1] عدالت پر قاضی فیصلہ نہ کرے گا۔

گواہوں نے اگر خصم پر گواہی دی اس کے بعد خصم نے ان کی تعدیل کی تو اس کی چند صورتیں ہیں۔

اگر اس نے کہا کہ یہ لوگ عدول ہیں جو کچھ انہوں نے مجھ پر اس گواہی میں بیان کیا ہے سچ کہا ہے یا یہ لوگ عدول ہیں مجھ پر ان کی گواہی جائز ہے یا ان لوگوں نے مجھ پر حق کے ساتھ گواہی دی یا کہا کہ جو کچھ انہوں نے اس گواہی میں بیان کیا حق ہے تو ان چاروں صورتوں میں جس کی گواہی گواہوں نے دی ہے قاضی اس کا حکم دے دے گا کیونکہ یہ الفاظ اس شخص کی طرف سے مال کا اقرار ہیں پس فیصلہ اقرار پر ہے نہ گواہی پر اور اگر اس نے بیان کیا کہ یہ گواہ عدول ہیں لیکن انہوں نے خطا کی یا کہا کہ یہ لوگ عدول ہیں اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا۔ پس اگر مشہود علیہ عادل ہو، اہل تعدیل سے ہو تو امام اعظمؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک قاضی دونوں گواہوں کی گواہی پر بدوں اس کے کہ مزکی سے ان کا حال دریافت کرے فیصلہ کر دے گا اور محمدؒ کے نزدیک جب تک مزکی سے دریافت نہ کرے دونوں کی گواہی پر فیصلہ نہ کرے گا[2]۔

اگر کسی شخص پر گواہوں نے کسی حق کی گواہی دی پھر مشہود علیہ نے گواہی کے بعد کہا کہ جس چیز کی فلاں شخص نے مجھ پر گواہی دی ہے حق ہے یا کہا کہ اس کی گواہی مجھ پر فلاں شخص نے دی ہے وہی حق ہے تو قاضی اسی پر فیصلہ کر دے گا اور دوسرے گواہ کو دریافت نہ کرے گا کیونکہ اس نے اپنی ذات پر حق کا اقرار کر لیا تو اس کے اقرار پر فیصلہ کر دے گا اور اگر گواہی دینے سے پہلے اس نے یہ کہا کہ جو کچھ فلاں گواہ مجھ پر بیان کرے گا وہ حق ہے یا کہا کہ جو کچھ یہ شخص مجھ پر بیان کرے گا وہ حق ہے۔ پھر جب دونوں نے

---

1 واضح ہو کہ امام کے نزدیک اگر ظاہر میں کوئی امر خلاف عدالت نہ ہو تو بظاہر عادل قرار دیا جائے گا لہٰذا مستور الحال کو عادل نہیں کہتے ہیں۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 371۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 94

گواہی بیان کی تو اس نے قاضی سے درخواست کی کہ ان کے حال کو دریافت کرے کیونکہ انہوں نے میرے حق میں جھوٹ بیان کیا ہے اور مجھے یہ گمان نہ تھا کہ ایسا بیان کریں گے تو قاضی دونوں سے دریافت کرے گا۔ پس اگر دونوں کی تعدیل کی گئی تو ان کی گواہی پر حکم دے گا اور اگر تعدیل نہ کی گئی تو فیصلہ نہ کرے گا[1] اور دریافت حال سے پہلے حکم دینا جائز نہیں ہے[2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں تفصیل کے ساتھ جرح و تعدیل کا معنی اور مفہوم بیان کیا گیا ہے جبکہ عصری قوانین میں جرح سے مراد زخم لیا گیا ہے جس کی یہ تعریف کی گئی ہے:

"جو کوئی کسی شخص کے جسم کے کسی حصہ پر ماسوائے سر یا چہرے کے ایسا زخم لگائے جو عارضی یا مستقل طور پر اپنا نشان چھوڑ جائے تو کہا جائے گا کہ وہ جرح کا باعث ہوا ہے۔" یہاں پر شرعی و فروعی قوانین میں کوئی مطابقت نہیں ہے۔

ہمارے زمانے میں اعلانیہ تعدیل سے گریز کرنا چاہیئے

اصح یہ ہے کہ تعدیل نہیں ہے اور اگر کہا کہ یہ شخص عادل ہے اگر اس نے شراب نہ پی ہو تو یہ تعدیل نہیں ہے اور اگر کہا کہ اسے اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے تو تعدیل نہیں بلکہ جرح ہے[3]۔

اگر قاضی نے تعدیل خفیہ اور تعدیل ظاہر دونوں کو جمع کیا تو بہتر ہے اور مراد یہ ہے کہ جب تعدیل کرنے والے نے خفیہ گواہوں کی تعدیل کی تو قاضی گواہوں اور تعدیل کرنے والے کو اپنی مجلس میں جمع کرے اور تعدیل کرنے والے سے دریافت کرے کہ انہیں لوگوں کی تو نے تعدیل بیان کیا ہے اور کتاب الاقضیہ میں ہے کہ جو معدل خفیہ طور پر تھا وہی اعلانیہ ہونا چاہیئے اور یہ ہمارے اصحاب کا قول ہے[4] اور اگر قاضی نے احتیاط کی اور علاوہ پہلے مزکی کے دوسرے سے دریافت کیا تو اس کے ساتھ بھی وہی برتاؤ کرے جو اس نے پہلے کے ساتھ کیا ہے اور اس کو آگاہ نہ کرے کہ میں نے بذریعہ دوسرے کے ان کا حال دریافت کیا ہے۔ پس اگر پہلے نے ان کی جرح کی اور دوسرے نے ان کی تعدیل کی تو تعارض سے دونوں ساقط ہو گئے۔ پس تیسرے نے اگر ان کی تعدیل کی تو عدالت اولیٰ ہے اور اگر جرح کی تو جرح اولیٰ ہو گی اور تعریف مثل تعدیل کے ہے اور عورت کی طرف سے بھی دونوں درست ہیں۔ تعدیل

---

1 نہ کرے گا کیونکہ مدعاعلیہ کا قول سابق بعد گواہی ادا ہونے کے اقرار ہو گا اور چونکہ معلق بشرط ہے لہٰذا باطل کالعدم ہوا۔

2 فتاویٰ قاضی خان2: 280

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 371۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل21: الجرح والتعدیل11: 175

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 371۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 95

اعلانیہ ایسے شخص کے لیے صحیح نہیں جس کے لیے گواہی جائز ہے اور تعدیل ظاہر ہے غلام اور مکاتب وعورت اور محدود القذف کی صحیح نہیں ہے اور تعدیل والدین اور مولود کی بھی صحیح نہیں ہے اور خفیہ تعدیل ان لوگوں کی صحیح ہے اور اعلانیہ تعدیل کے واسطے وہی شرطیں ہیں جو شہادت کی شرطین ہیں[1]۔

خفیہ تعدیل میں عدد شرط نہیں

اگر مشہود بہ ایسا حق ہو جس میں دو گواہوں کی گواہی کافی ہے تو دو کافی ہوں گے اور اگر ایسا ہو کہ جس میں چار کی ضرورت ہے تو چار کی شرط ہو گی اور عدد کے سوا اجماع ہے کہ سوائے لفظ بلفظ شہادت کے باقی سب شرطیں شہادت کی عدالت اور بلوغ اور بینائی شرط ہیں اور یہ شرط ہے کہ محدود القذف نہ ہو اور ظاہر الروایہ کے موافق آزاد ہونا بالاجماع شرط ہے اور اگر مشہود علیہ مسلمان ہو تو اسلام بالاجماع شرط ہے اور اس پر بھی اجماع ہے کہ لفظ شہادت بولنا شرط نہیں ہے اور عدد کا اختلاف خفیہ تعدیل میں ہے اور اگر علانیہ تعدیل ہو تو بالاجماع عدد شرط ہے۔ خفیہ تعدیل میں ان کے نزدیک عدد شرط ہیں ترجمان اگر اندھا ہو تو غیر روایت الاصول میں امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے کہ اس کا ترجمہ جائز نہیں ہے کیونکہ اندھا ہونا جرح ہے اور امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ جائز ہے اور ایک عورت ثقہ ہو آزاد ہو تو اس کا ترجمہ مثل مرد کے صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور یہ حکم ان چیزوں میں ہے از قسم مال وغیرہ کہ جن میں عورت کی گواہی جائز ہے اور جن صورتوں میں اس کی گواہی مقبول نہیں ہے تو اس کا ترجمہ بھی مقبول نہیں ہے۔

دفعہ (46) مسافر کی گواہی کی قبولیت اور عدم قبولیت کے بارے میں

وضاحت

اگر بعض نے اس کی تعدیل کی اور بعض نے جرح کی تو اس کا حکم مثل مزکی کے اختلاف کے ہے کہ باہم دو مزکی جرح وتعدیل میں مختلف ہوئے اور اگر گواہ مسافر ہو کہ خفیہ اس کا حال دریافت کرنے سے کوئی اس کو نہ پہچانے تو قاضی اس سے دریافت کرے کہ تیری شناسائی کہاں کہاں ہے اور جب اس نے ان کا نام لیا تو اس کے شناساؤں کا خفیہ حال دریافت کرے۔ پھر جب دریافت ہو جائے کہ اس کے شناسالوگ لائق تعدیل موجود ہیں تو ان سے گواہ کا حال دریافت کرے اور اگر موجود نہ ہو تو اس کا حال دریافت کرنے کے واسطے اس کے شہر کے قاضی کو لکھے۔ ایک شخص نے گواہی دی اور وہ پچاس فرسخ کا رہنے والا ہے پھر قاضی نے اپنا ایک امین اجرت پر روانہ کیا کہ وہاں کے معدل سے دریافت کر کے لائے تو یہ اجرت کس پر ہو گی تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ مدعی پر ہو گی[2]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 371---فتاویٰ قاضی خان2: 280

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 372---المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 99

جس نے عدالت کے واسطے مدت مقرر کی اس نے خطا کیا اور اس کی میعاد یہ ہے کہ جب تک ان کے دل میں عدالت کا گمان آجائے کہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک شخص کی عدالت دو مہینہ میں معلوم ہو جاتی ہے اور کسی کی عدالت ایک سال میں معلوم نہیں ہوتی ہے اور یہ قول فقہ سے مشابہ ہے اور امام اعظمؒ کے قیاس پر بھی ایسا ہی ہونا چاہیئے[1]۔امام محمدؒ نے فرمایا کہ میں اس کے واسطے کوئی وقت نہیں مقرر کرتا ہوں اور اس کی میعاد یہی ہے کہ جب دل میں اس کے عدالت آجائے اور اسی پر فتویٰ ہے[2]۔

دو نصرانیوں نے ایک نصرانی پر گواہی دی اور دونوں کی نصرانیت میں تعدیل کی گئی پھر مشہود علیہ مسلمان ہو گیا پھر دونوں گواہ مسلمان ہو گئے تو قاضی اس گواہی پر فیصلہ نہ کرے گا کیونکہ وہ دونوں گواہی دینے کے وقت کافر تھے۔ پھر اگر بعد مسلمان ہونے کے دونوں نے دوبارہ گواہی دی تو معدل سے جو مسلمان ہو اس کا حال عدالت دریافت کر کے فیصلہ کرے گا۔امام محمدؒ نے فرمایا کہ ایک شخص نے ایسا کبیرہ گناہ کیا جس سے گواہی ساقط ہو گئی۔ پھر اس نے توبہ کی اور قاضی کے سامنے گواہی دی اور ہنوز کچھ زمانہ نہیں گزرا ہے تو معدل کو اس کی تعدیل نہ کرنی چاہیئے تاوقت یہ کہ اتنا زمانہ نہ گزرے کہ دل میں بیٹھ جائے کہ اس کی توبہ صحیح ہے[3]۔

اگر قاضی کے نزدیک گواہوں کی تعدیل کی گئی اور اس نے ان کی عدالت پہچانی پھر کسی مقدمہ میں انہوں نے دوبارہ گواہی دی پس اگر پہلی تعدیل اور دوسری گواہی میں کم مدت گزری ہے تو قاضی بدوں دریافت کے ان کی گواہی پر فیصلہ کرے گا اور زمانہ دراز گزرا تو پھر قاضی ان کا حال دریافت کرے گا[4]۔قریب مدت میں اختلاف ہے بعض نے کہا کہ چھ مہینے سے کم قریب مدت ہے اور بعض نے کہا کہ ایک سال سے کم قریب مدت ہے اور صحیح یہ ہے کہ قاضی کی رائے پر ہے[5]۔

دو گواہوں نے قاضی کے پاس گواہی دی اور وہ ایک کے عادل ہونے سے واقف ہے اور دوسرے کو نہیں جانتا۔ پھر عادل نے دوسرے کی تعدیل کی تو اس کی تعدیل مقبول نہ ہو گی اور اگر تین گواہوں نے گواہی دی اور قاضی دو گواہوں کی عدالت سے واقف ہے انہوں نے تیسرے کی تعدیل کی تو تعدیل درست ہے مگر اس گواہی میں مقبول نہ ہو گی دوسری گواہی میں مقبول ہو گی ۔اگر تعدیل کرنے والے سے گواہ کا حال دریافت کیا گیا اور وہ خاموش رہا تو یہ جرح ہے اور بھی اس میں لکھا ہے کہ اگر گواہ خفیہ فسق

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 372---فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل21: الجرح والتعدیل11: 181

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 372---فتاویٰ قاضی خان2: 280

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 372---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 101

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 372---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعدي8: 102

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 372---فتاویٰ قاضی خان2: 280

کرتا تھااور ظاہر میں عادل تھااور قاضی نے چاہا کہ گواہی پر فیصلہ کرے پھراس نے اپنے حال سے خود خبر کردی کہ میں عادل نہیں ہوں تواس کااقرار صحیح ہے مگراس کو ایسے وقت میں یہ کلام روا نہیں ہے کیونکہ اس میں مدعی کا حق باطل ہوتا ہے اوراپنا پردہ فاش ہوتا ہے[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری چونکہ قرآن وسنت کے زیادہ قریب ہے اس لیے اس میں ہر قسم کے ممکنہ واقعات کا بیان تفصیل کے ساتھ موجود ہے جبکہ عصری قوانین میں ایسے مباحث تلاش کرنا ڈھونڈنے سے بھی نہیں ملتے۔

باب:22

دفعہ (47) قاضی کو کب عادل کے ہاتھ سپرد کرناچاہیئےاور کب نہیں کرناچاہیئے؟

وضاحت

اگر عورت نے اپنے شوہر پر دعویٰ کیا کہ اس نے طلاق دی اور قاضی سے درخواست کی کہ مجھے عادل کے ہاتھ میں سپرد کرے تاکہ میں گواہ لاؤں تو قاضی فقط دعویٰ پر عادل کے سپرد نہ کرے گااوراگر گواہ لاکر یہ درخواست کی کہ عادل کے سپرد کرے تاکہ دوسرا گواہ لاؤں تولحاظ کیاجائے گا کہ اگر طلاق رجعی ہے تو عورت اور شوہر کے درمیان میں روک نہ کی جائے گی کیونکہ رجعی طلاق سے نکاح زائل نہیں ہوتااوراگر طلاق بائن ہے۔پس عورت نے کہاکہ میرادوسرا گواہ غائب ہے اور شہر میں نہیں ہے تو بھی یہی جواب ہے کہ دونوں میں روک نہ کی جائے گی اوراگراس نے کہاکہ دوسرا گواہ شہر میں ہے پس اگر یہ گواہ جو حاضر ہے فاسق ہو تو بھی یہی حکم ہے کیونکہ فاسق کی گواہی حق اللہ تعالیٰ اور حق العباد کسی میں مقبول نہیں ہے تواس کا ہونا یانہ ہونا یکساں ہے اوراگر یہ گواہ عادل ہو تو قاضی اس کو تین روز کی مہلت دے گااوراگراس کے اور شوہر کے درمیان میں روک کردی تو بہتر ہے۔جامع میں اس کے برخلاف مذکورہے کہ اگرایک عادل نے گواہی دی تو قاضی اس کے شوہر کواس کے پاس جانے سے منع کرے گااور یہ استحساناً ہے اوراگراس نے دو گواہ قائم کیے کہ ایک نے طلاق بائن یا تین طلاق پر گواہی دی تو یہ صورت اصل میں مذکور نہیں ہے اور جامع میں ہے کہ قاضی اس کے شوہر کواس کے پاس جانے اوراس کے ساتھ خلوت میں بیٹھنے سے منع کرے گاجب تک کہ گواہوں کی عدالت دریافت کرنے میں مشغول ہے اور یہ حکم استحساناً ہے اور قاضی اس کواس کے شوہر کے مکان میں سے نہ نکالے گالیکن اس کے ساتھ ایک امانت دار عورت مقرر کرے گا کہ شوہر کواس کے پاس آنے سے منع کرے گا اگرچہ اس کا شوہر عادل ہواوراس امانت دار عورت

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 372---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 104

کا خرچ بیت المال سے ملے گا۔ پھر اگر گواہ عادل قرار پائے تو دونوں میں تفریق کروں گا ورنہ عورت اس کے شوہر کو واپس ملے گی اور اگر مدت دراز ہوگئی اور عورت نے قاضی سے نفقہ طلب کیا یا ماہواری اس کا کچھ خرچ مقرر تھا تو قاضی اس کا نفقہ مقرر کر کے شوہر سے دلائے گا لیکن صرف بقدر مدت عدت کے نفقہ دلائے گا۔ پس اگر گواہ عادل قرار پائے تو جس قدر اس نے لیا ہے وہ اس کا ہے اور اگر گواہی مردود ہوئی اور عورت شوہر کو واپس ملی تو جس قدر اس نے لیا ہے وہ شوہر واپس لے گا۔

امام محمدؒ نے اصل میں لکھا ہے کہ اگر باندی یا غلام نے دعویٰ کیا کہ مالک نے آزاد کیا ہے اور ان کے گواہ حاضر نہیں ہیں تو ان کے اور مالک کے درمیان میں روک نہ کی جائے گی[1]۔ اگرچہ ایک گواہ پیش کریں اور اگر انہوں نے کہا کہ دوسرا گواہ شہر میں نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر انہوں نے کہا کہ دوسرا گواہ شہر میں ہے۔ پس اگر یہ گواہ حاضر فاسق ہے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر عادل ہو تو بھی ذکر کیا ہے کہ روک نہ کی جائے گی اور یہ حکم غلام کے حق میں صحیح ہے اور باندی کے حق میں اگر بنا بر روایت اصل کے کہا جائے کہ روک کرنا اچھا ہے تو مناسب ہے اور جامع کی روایت کے موافق روک کی جائے گی اور اگر دو گواہ مستور الحال قائم کیے تو دونوں کے حق میں روک کی جائے گی یہاں تک کہ گواہوں کی عدالت کا حال کھلے اور یہ حکم باندی میں مطلقاً ہے اور غلام کے حق میں ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب مالک خوف دلاتا ہو کہ ہلاک کرے گا اور اس میں مشہور ہو اور اگر ایسا نہ ہو تو غلام میں روک نہ کی جائے گی بلکہ صرف مالک سے اس کے اور غلام کے نفس پر کفیل لیا جائے گا۔ واضح ہو کہ عورت یعنی باندی کے واسطے روک کی یہ صورت ہے کہ ایک عورت ثقہ کے سپرد کی جائے اور اس گھر سے نکالی جائے گی پھر اگر اس نے نفقہ طلب کیا تو مالک کو حکم دیا جائے گا کہ اس کو نفقہ دے اور اگر اس نے ایک مہینہ نفقہ لیا پھر گواہ غیر عادل قرار پائے اور باندی اس کے مالک کو واپس ملی تو مالک اس سے نفقہ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر گواہ عادل قرار پائے۔ پس اگر مولیٰ نے اس کو نفقہ احسان کے طور پر دیا ہے یا اس نے مولیٰ کے گھر سے لیا ہے تو مثل اور احسانوں کے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر قاضی نے اس سے جبراً دلایا ہے تو مالک واپس لے گا اور اگر دونوں گواہ فاسق ہوں تو باندی کے حق میں رک کر دی جائے گی اور غلام کے حق میں روایات مختلف ہیں۔ بعض میں روک کی جائے گی اور بعض میں نہیں ہے[2]۔

امام محمدؒ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے پاس تر چھوارے یا تازہ مچھلی یا مثل اس کے کوئی چیز ہے کہ اس کا دوسرے نے دعویٰ کیا کہ میرے ہے اور وہ چیز ایسی ہے کہ اگر رکھی جائے تو بگڑ جائے اور مدعی نے کہا کہ میرے گواہ شہر میں ہیں میں ان کو حاضر

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ 3: 374۔۔۔الشیبانی، ابو عبداللہ محمد بن حسن بن فرقد، الاصل، کتاب العتاق، باب الشهادة فی العتق 5: 90، دار ابن حزم، بیروت، لبنان، 1433ھ/ 2012ء

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ 3: 374۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل الثاني والعشرون: فيما ينبغي للقاضي أن يضعه على يدي عدل وما لا يضعه، 8: 113

کروں گا توامام محمدؒ نے فرمایا کہ اتنا وقفہ نہیں دوں گا لیکن مدعی سے کہوں گا کہ اگر تو چاہے تو اس سے قسم لی جائے۔ پس اگر اس نے قسم کھالی تو مدعی کو اس کا پیچھا کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر اس نے کہا کہ میں آج ہی گواہ حاضر کروں گا تو میں اس کو قاضی کے قیام تک مہلت دوں گا اور مدعاعلیہ سے کہوں گا کہ قاضی کے اٹھنے تک یہاں سے نہ ہلنا پھرا گراتنے وقت میں یہ چیز بگڑ گئی تو مدعی ضامن نہ ہو گا۔اسی طرح دوسرے روایت میں ہے کہ کسی نے دوسرے سے مچھلی یا گوشت تازہ تریا فوراً کہ دریافت حال کی ضرورت ہے۔ پھر بائع نے کہا کہ اگر گواہوں کے حال دریافت ہونے تک یہ چیز اسی طرح چھوڑی جائے تو بگڑ جائے گی توامام محمدؒ نے فرمایا کہ اگر مدعی نے ایک گواہ پیش کیا اور کہا کہ دوسرا گواہ حاضر ہے توجب تک بگڑ نے کا خوف نہ ہو دوسری گواہی کی مہلت دی جائے گی۔ پس اگر دوسرا گواہ حاضر ہو تو خیر ورنہ اس کی راہ چھوڑ دی جائے گی اور مشتری کو منع کیا جائے گا کہ اس سے تعرض نہ کرے اور اگر اس نے دو گواہ قائم کیے توجب چیز کے فساد اور بگڑ جانے کا خوف ہو تو بائع کو حکم کیا جائے گا کہ مشتری کے حوالے کرے۔ پس جب مشتری نے قبضہ کر لیا تو قاضی اس کو لے کر اپنے امین کو دے گا کہ اس کو بیچ کر اس کے دام عادل کے پاس رکھے۔ پس اگر گواہوں کی تعدیل کی گئی تو وہ ثمن مشتری کا ہے اور اگر تعدیل نہ ہوئی تو وہ ثمن بائع کو دیا جائے گا۔اگر دعویٰ کسی مال منقول میں ہو اور مدعی نے قاضی سے درخواست کی کہ اس کو عادل کے پاس رکھے اور اس پر اکتفانہ کیا کہ مدعاعلیہ اور مال کے واسطے دونوں کی طرف سے کفیل بالنفس لے لیا جائے۔ پس اگر مدعاعلیہ عادل ہو تو یہ درخواست منظور نہ ہو گی اور اگر فاسق ہو تو منظور ہو گی[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں قاضی کا عادل کے ہاتھ سپرد کرنے یا نہ کرنے کی بحث بسط وتفصیل کے ساتھ موجود ہے جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں یہ مسئلہ مفقود ہے۔

دفعہ(48) اگرایک عورت نے قاضی سے کہا کہ مجھے اپنے شوہر سے خوف ہے کہ وہ حالت حیض میں میرے ساتھ (جماع کرے)اس واسطے تم مجھے کسی عادل کے سپرد کردو تو اس کی طرف التفات نہ کرے گا

وضاحت

اگر عقار کا جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور گواہ پیش کیے تو عادل کے سپرد کرنے یا کفیل لینے کا قاضی حکم دے گا مگر جبکہ دعویٰ کسی زمین کی بابت ہو اور اس میں درخت ہوں اور درختوں پر پھل ہوں تو کسی عادل کے قبضہ میں دی جائے گی۔اگر ایک عورت نے قاضی سے کہا کہ مجھے اپنے شوہر سے خوف ہے کہ وہ حالت حیض میں میرے پاس سوئے اس واسطے تم مجھے کسی عادل

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالْعِشْرُونَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 375---المحیط البرہانی،کتاب القضاء،الفصل الثاني والعشرون: فيما ينبغي للقاضي أن يضعه على يدي عدل وما لا يضعه،8: 113

کے سپرد کردو تو اس طرف التفات نہ کرے گا ایک باندی دو شخصوں میں مشترک تھی اور اس کی بابت ہر ایک کو دوسرے سے بدگمانی تھی پھر ایک نے تجویز کیا کہ ایک دن تیرے پاس اور ایک دن میرے پاس رہے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ ہم کسی عادل کے سپرد کر دیں تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ میں ہر ایک کے پاس ایک ایک روز رہنے کی اجازت دوں گا اور عادل کے پاس نہ رکھوں گا۔ فرج کے معاملہ میں سوائے اس مقام کے ہر جگہ احتیاط کی جاتی ہے مثلاً باندیوں کی آزادی میں یا عورتوں کی طلاق میں خواہ گواہی ہو یا نہ ہو احتیاط کی جاتی ہے۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں مذکورہ مسئلہ تفصیل کے ساتھ ذکر ہوا ہے کہ اس مسئلے میں قاضی کو کیا کرنا چاہیئے اور کیا نہیں کرنا چاہیئے جبکہ قانون شہادت میں یہ تفصیل مفقود ہے۔

باب 23

دفعہ (49) ایک قاضی کا دوسرے قاضی کو خط لکھنے کے بیان میں

وضاحت

اگر ایک شخص نے قاضی کے آگے درخواست کی کہ فلاں شخص جو فلاں شہر میں ہے اس پر میرا جو حق ہے اس کے گواہ سن لے تاکہ اس شخص کے قاضی کو گواہوں کی سماعت لکھے تو قاضی اس کے گواہوں کی گواہی کو اس حق کے بارہ میں جس کا دعویٰ کرتا ہے سنے گا اور خصافؒ نے لکھا ہے کہ قاضی نصف شہادت پر فرمان لکھے اگر ایک شخص نے قاضی کے سامنے ایک گواہ پیش کیا کہ فلاں شخص پر اس کا حق ہے یا عورت نے گواہی دی یا گواہی پر گواہی ہوئی تو قاضی اس کو لکھے گا۔ جاننا چاہیئے کہ قاضی کو قاضی کا خط معاملات میں برخلاف قیاس حجت شرعی ہو گیا ہے اور خلاف قیاس اس واسطے ہے کہ خط کبھی جھوٹا بنالیا جاتا ہے اور ایک خط دوسرے خط سے مشابہ ہوتا ہے اور مہر دوسری مہر سے مشابہ ہوتی ہے لیکن ہم نے اس کو بالاجماع حجت گردانا ہے مگر قاضی مکتوب الیہ اس کو تمام شرطیں پائے جانے کے وقت قبول کرے گا۔ من جملہ ان کے یہ ہے کہ جب تک گواہوں سے نہ ثابت ہو کہ یہ فلاں قاضی کا خط ہے اس وقت تک قبول نہ کرے گا اور جن چیزوں میں قیاس کے موافق عمل ہو من جملہ ان کے حدود و قصاص اور منقولات مثل اسباب و کپڑے ولونڈی اور غلام ہیں ان چیزوں میں امام اعظمؒ، محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ کے پہلے قول کے موافق قاضی کے خط کو جائز نہیں رکھا۔ پھر امام ابو یوسفؒ نے رجوع کر کے فرمایا کہ غلام کے بھاگنے کے باب میں خط جائز ہے اور دن میں جائز نہیں ہے اور ایک روایت امام ابو یوسفؒ سے یہ منقول ہے کہ سب منقولات میں جائز ہے اور بعض مشائخ متاخرین نے اسی کو لیا ہے[1]۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّانِي وَالْعِشْرُونَ مَا يَصْنَعُهُ الْقَاضِي عَلَى يَدِي عَدْلٍ وَمَا لَا يَصْنَعُهُ 3: 377

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ذکر تفصیل کے ساتھ ہوا کہ قاضی کو قاضی کا خط معاملات میں بر خلاف قیاس شرعی حجت ہو گیا ہے اور خلاف قیاس اس واسطے ہے کہ خط کبھی جھوٹا بنالیا جاتا ہے اور کبھی دوسرے خط سے مشابہ اور مہر دوسری مہر سے مشابہ ہوتی ہے لیکن ہم نے اس کو بالا جماع حجت گردانا ہے مگر قاضی مکتوب الیہ اس کو تمام شرطیں پائے جانے کے وقت قبول کرے گا۔ جبکہ عصری قوانین میں ایک جج کا فیصلہ یا خط دوسرے جج کے ہاں قابل قبول ہوتی ہے اس میں جو فیصلہ لکھا ہوتا ہے وہی دوسرے جج کے ہاں بھی پہلے پہل مقبول ہوتی ہے اگر اس پر فریقین میں سے کسی کو اعتراض ہو تو پھر دوسرا جج چھان بین کے بعد پہلے قاضی کا محفوظ شدہ فیصلہ برقرار یا منسوخ کر سکتا ہے۔

دفعہ (50)　　نکاح کے گواہ اگر حاضر نہیں ہوتے تو قاضی انہیں طلب کرے گا

وضاحت

اگر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ زینب بن زید بن عمرو نے جو فلاں شہر میں ہے میرے ساتھ نکاح کیا اور اب میرے نکاح سے انکار کرتی ہے اور نکاح کے گواہ یہاں موجود ہیں۔ پس اس کو اور گواہوں کو جمع کرنا مجھ سے ممکن نہیں ہوتا ہے تو قاضی سے کہا کہ تم اس بارے میں مجھے ایک خط لکھ دو۔ پس قاضی اس کے گواہوں کی گواہی سن کر خط لکھ دے گا اور اسی طرح اگر کسی عورت نے کسی غائب شخص کی عورت ہونے کا دعویٰ کیا یا کسی غائب کی ولاء آزادی یا ولاء مولا کا دعویٰ کیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اسی طرح اگر نسب کا دعویٰ کیا مثلاً زید نے کہا کہ عمرو بن خالد میرا باپ ہے اور وہ میرے نسب سے انکار کرتا ہے اور میرے گواہ یہاں اس بات کے موجود ہیں کہ عمرو بن خالد نے اقرار کیا تھا کہ زید اس کا بیٹا ہے یا اس بات کے کہ اس نے زید کی ماں سے نکاح کیا اور میں اسی کے بستر سے پیدا ہوا ہوں اور اسی کی طرف منسوب ہوں اور اس پر زید نے گواہ قائم کیے تو قاضی اس کو خط لکھ دے گا اور اسی طرح اگر کسی نے دعویٰ کیا کہ مدعی فلاں شخص غائب کا باپ ہے اور گواہ پیش کیے اور خط مانگا تو بھی قاضی لکھ دے گا اور اگر کسی نے کسی غائب کے بھائی یا چچا ہونے کا دعویٰ کیا اور خط طلب کیا تو قاضی نہ لکھے گا مگر اس صورت میں کہ میراث یا نفقہ کا دعویٰ ہو یا لقیط میں پرورش کا دعویٰ ہو اور باپ وبیٹے میں یہ دعویٰ ہو کہ اس کے باپ یا بیٹے یا لقیط کی پرورش کی ہے تو گواہی قبول کرلے گا خواہ اس کی زندگی میں ہو یا بعد موت کے۔ اگر ایک مرد یا عورت کسی لڑکے یا لڑکی کا دعویٰ کیا اور کہا کہ اس کا نسب ہم دونوں سے مشہور ہے اور وہ بالفعل فلاں شہر میں فلاں بن فلاں غائب کے ہاتھ میں ہے اور وہ اس کو غلام جانتا ہے اور اس پر دونوں نے گواہ پیش کیے اور اس باب میں قاضی کا خط طلب کیا تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک قاضی اس کو لکھ دے گا اور امام اعظمؒ اور محمدؒ کے نزدیک مسائل نسب میں اگرچہ

قاضی خط لکھتا ہے مگر اس مسئلہ میں نہ لکھے گا اور حاصل یہ ہے کہ اگر فرزندی کے دعویٰ کے ساتھ غلام بنانے کا دعویٰ ہو تو نہ لکھے گا مگر جب کہ یہ دعویٰ کرے کہ وہ میرا بیٹا ہے اور اس کو فلاں شخص نے غصب کر لیا ہے تو بالا تفاق لکھ دے گا[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں جس طرح طریقۂ کار ذکر ہوا کہ مدعی قاضی کے سامنے اپنا مدعا بیان کر کے انہیں گواہ پیش کرنے کی درخواست کرے گا۔ ان کی گواہی کے بعد مدعی کے حق میں یا مدعا علیہ کے حق میں فیصلہ صادر کیا جائے گا۔ اسی طرح عصری قوانین میں بھی زمانۂ قدیم سے رائج رہا ہے کہ پہلے مدعی جج کے عدالت میں اپنا ریفرنس دائر کرواتا ہے۔ پھر جج مطالعے کے بعد مطلوبہ فریق اور گواہوں کے نام پیشی کا پروانہ جاری کرتا ہے اور ثبوت ودلائل کی روشنی میں فیصلہ محفوظ کرواتا ہے یعنی یہاں پر شرعی وفروعی قوانین میں مطابقت پائی جاتی ہے۔

دفعہ (51) قاضی کا خط دوسرے قاضی کی طرف سے جائز ہونے کے واسطے پانچ چیزوں کا جاننا شرط ہے

وضاحت

مکان اور عقار کے دعویٰ میں بالا تفاق سب کے نزدیک لکھے گا خواہ وہ دار مدعا علیہ کے شہر میں ہو یا کسی اور شہر میں ہو جس میں قاضی خط لکھنے والا ہے اگر خط کے گواہ راستہ میں بیمار ہو گئے یا ان کی رائے واپس آنے کی ہوئی۔ یا کسی دوسرے شہر میں جانے کا ارادہ کیا پس انہوں نے ایک قوم کو اپنی گواہی پر گواہ کر لیا تو جائز ہے اور ان کے گواہ کرنے کی یہ صورت ہے کہ یوں کہے کہ یہ خط فلاں بن بلاں پر اس نے لکھا ہے اور ہمیں پڑھ کر سنایا ہے اور ہمارے سامنے مہر کی ہے اور ہم کو اس پر گواہ کیا ہے تو تم لوگ ہماری اس گواہی پر گواہ رہو اور یہ بھی جائز ہے کہ یہ لوگ اور تیسرے لوگوں کو گواہ کریں یا چوتھے یا پانچویں اگرچہ دور تک بڑھ جائیں [2]۔

اگر اس کو کسی شہر کی طرف منسوب کیا مثلاً کہا کہ کوفی ہے یا بغدادی ہے تو بدوں دادا کے نام ذکر کرنے کے کافی نہیں ہے اور اگر اس کے پیشہ اور کاریگری کی طرف نسبت کی اور دادا اور قبیلہ کا نام ذکر نہ کیا تو امام اعظمؒ کے نزدیک کافی نہیں جب کہ صاحبین کے نزدیک اگر صناعت اس کی ایسی ہو کہ جس سے وہ لا محالہ پہنچانا جائے تو جائز ہے اور اگر اس کے باپ کا نام اور اس کا لقب ذکر کیا اور اس لقب سے لا محالہ پہنچانا جاتا ہے تو کافی ہے اور اگر ایسا نہ ہو تو کافی نہیں ہے۔ اگر یوں تحریر کیا فلاں شہر کے قاضی فلاں بن فلاں کی طرف سے فلاں شہر کے قاضی فلاں بن فلاں کو یہ خط ہے تو بعض مشائخ کے نزدیک فلان خلاف ایسی تحریری کافی ہے کیونکہ قاضی ہونا بھی پہنچاننے کا سبب ہے کہ اس کے ذکر سے دادا کا نام ذکر کرنے کی ضرورت نہ رہی اور اگر اس طرح تحریر کیا کہ فلاں شہر کے قاضی فلاں

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّانِي وَالْعِشْرُونَ مَا يَضَعُهُ الْقَاضِي عَلَى يَدِي عَدْلٍ وَمَا لَا يَضَعُهُ 3: 378

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي 3: 382۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان 2: 305

بن فلاں کی طرف سے ہر اس قاضی یا حاکم اسلام کی طرف جس کو یہ خط پہنچے تو امام اعظمؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے اور امام ابو یوسفؒ وزفرؒ کے نزدیک جائز ہے اور امام محمدؒ ظاہراً امام اعظمؒ کے ساتھ ہیں اور امام ابو یوسفؒ جب قاضی ہوئے اور لوگوں کا حال دیکھا تو بہت سے مسائل میں استحساناً وسعت دی ازان جملہ یہ مسئلہ ہے [1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں مذکورہ بحث یعنی قاضی کا خط دوسرے قاضی کی طرف سے جائز ہونے کے واسطے پانچ چیزوں کا جاننا شرط ہے جبکہ عصری قوانین میں اگر خط، فیصلہ یا مقدمہ پر ایک جج کا مہر اور دستخط ہو تو دوسرے جج کے لیے وہی سب کچھ ہے اور اس خط پر دوسرے قاضی کے لیے گواہوں کی ضرورت نہیں رہتی۔

خط پر حکم دینے کی شرائط

گواہوں کے سامنے خط پڑھ کر ان کو سنا دینا واجب ہے تاکہ اس کے مضمون سے واقف ہو جائیں یا اگر نہ پڑھے تو ان کو آگاہ کر دے کیونکہ بدوں جانے ہوئے گواہی نہیں ہوتی ہے۔ پھر ان کے سامنے کر کے ان کو سپرد کر دے تاکہ تغیر کا وہم نہ ہو اور یہ امام اعظمؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک ہے کیونکہ خط پر حکم کے واسطے یہ شرط ہیں کہ وہ خط کے مضمون سے واقف ہوں اور مہر ان کے سامنے ہوئی ہو۔ اسی طرح ان دونوں اماموں کے نزدیک خط کے مضمون سننے سے ادا کرنے کے وقت تک یاد رکھنا شرط ہے اور آخر میں امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اس میں سے کچھ بھی شرط نہیں ہے۔ ہاں شرط یہ ہے کہ ان کو اس پر گواہ کر لے کہ یہ میرا خط اور مہر ہے اور ایک روایت میں امام ابو یوسفؒ سے ہے کہ مہر بھی شرط نہیں ہے۔ پس اس طرح کی آسانی امام ابو یوسفؒ نے قاضی ہو کر دی کہ **لیس الخبر کالمعاینة** [2] اور شمس الائمہ سرخسیؒ نے امام ابو یوسفؒ کا قول اختیار کیا ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي3: 382۔۔۔المحیط البرہانی، الفصل الرابع والعشرون: في كتاب القضاة إلى القضاة، 8: 134

2 امام احمد، ابو عبداللہ احمد بن محمد بن حنبل، مسند الامام احمد بن حنبل، ومن مسند بنی ہاشم، مسند عبداللہ بن العباس بن عبدالمطلب عن النبی ﷺ، حدیث (1842) موسسۃ الرسالۃ، بیروت، 1421ھ/ 2001ء

۔مسند احمد کے محققین نے اس حدیث کو صحیح اور اس سند کے تمام رجال کو ثقہ قرار دیا ہیں۔(نفس مصدر)

۔مذکورہ حدیث نقل کر کے امام حاکمؒ اپنی رائے ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں: هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ وَلَمْ يُخْرِجَاهُ "(امام حاکم، ابو عبداللہ حاکم محمد بن عبداللہ، المستدرک علی الصحیحین، كِتَابُ التَّفْسِيرِ، تَفْسِيرُ سُورَةِ الْأَعْرَافِ، حدیث(3250) دار الکتب العلمیہ، بیروت، 1411ھ/1990ء)

۔محقق ناصر الدین البانیؒ نے بھی اسے صحیح قرار دیا ہے۔(جلال الدین السیوطی، تحقیق محمد ناصر الدین البانی، السراج المنیر فی ترتیب احادیث صحیح الجامع الصغیر، کتاب القضاء، حدیث(5234) دار الصدیق، توزیع مؤسسۃ الریان، 1430ھ/2009ء)

امام اعظم و محمدؒ کے نزدیک خط کے مضمون کی گواہی گواہوں پر شرط ٹھہری تو قاضی کو چاہئیے کہ خط کی ایک نقل گواہوں کو دے تا کہ وہ گواہی ادا کر سکیں۔ پس قول امام اعظمؒ و محمدؒ کا احتیاط ہے اور امام ابو یوسفؒ نے آسانی فرمائی ہے اور امام اعظمؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک ایک شرط یہ ہے کہ خط بعنوان ہو اس طرح کہ خط کا عنوان یوں لکھے یہ خط فلاں بن فلاں قاضی کی طرف سے فلاں بن فلاں قاضی کو ہے اور اگر اس نے اندر خط کے یہ عنوان نہ لکھا صرف دیا عافانا اللہ وایاکم تو مکتوب الیہ قاضی خط کو قبول نہ کرے گا اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک عنوان شرط نہیں ہے صرف یہ شرط ہے کہ گواہی دیں کہ فلاں بن فلاں قاضی کا خط تیرے نام ہے اور اس کی مہر ہے جب طرفین کے نزدیک عنوان شرط ٹھہرا تو ہم بیان کرتے ہیں کہ اگر عنوان اندر اور باہر ہو تو قاضی ایسے خط پر عمل کرے گا اور اگر فقط اندر ہو تو بھی تعمیل کرے گا۔ اگر فقط باہر ہو تو اس پر عمل نہ کرے گا اور ہمارے مشائخ متاخرین نے صرف عنوان ظاہر پر اکتفا کیا ہے [1]۔

دفعہ (52) اگر خط میں تاریخ نہ ہو تو مقبول نہ ہوگی

وضاحت

اگر مزکی نے تعدیل کی تو لکھے کہ گواہوں کے حال دریافت کرنے میں اہل تزکیہ و تعدیل سے رجوع کی اور معدل و مزکی فلاں و فلاں ہیں کہ ہمارے نزدیک ان کی تعدیل مقبول ہے اور انہوں نے تعدیل کی پھر قاضی کاتب بعد گواہوں کی گواہی اور عدالت ظاہر ہونے کے مدعی سے یہ قسم لے کہ واللہ میں نے یہ مال مدعا علیہ سے نہیں لیا اور نہ میں جانتا ہوں کہ میرے وکیل یا ایلچی نے اس سے لے کر قبضہ کیا ہے۔ پھر جب قاضی کے محرر نے اس خط کو اس طرح جس طرح بیان ہوا تحریر کیا تو آخر میں قاضی یوں لکھے کہ فلاں شہر کا قاضی فلاں بن فلاں کہتا ہے کہ یہ خط میرے محرر نے میرے حکم سے تحریر کیا اور جو ماجرا اس میں ہے وہ میرے سامنے واقع ہوا اور ایسا ہی ہے جیسا اس میں لکھا ہے۔ اس خط میں دو عنوان ہیں ایک ظاہری اور دوسرا باطنی اور اس میں میری مہر لگی ہے اور میری مہر کا نقش ایسا ایسا ہے اور یہ خط تین ٹکڑے کاغذ پر لکھا ہوا ہے اور اس پر میری توقیع ہے اس طرح کہ میں نے توقیع صدر پر لکھی ہے اور اس پر گواہ کر لیے ہیں اور وہ فلاں بن فلاں اور فلاں بن فلاں ہیں ہر ایک کے نام و نسب و حلیہ لکھے اور خط میں نے ان کو پڑھ کر سنا دیا اور اس کے مضمون سے ان کو آگاہ کر دیا اور ان کے سامنے اپنی مہر لگا دی اور اس سب پر ان کو گواہ کر لیا اور یہ چند سطریں ایسے خط سے فلاں تاریخ میں اس کے آخر میں لکھ دیں اور آخر خط میں انشاء اللہ تعالیٰ نہ لکھے اور دو نسخے لکھے ایک مہر کر کے بلا زیادتی و نقصان مدعی کو دے دے اور دوسرا گواہوں کو دے دے کہ وہ اس کو موافق شرط امام اعظمؒ اور امام محمدؒ کے ادا کریں [2]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي3: 383---المحیط البرہانی،الفصل الرابع والعشرون: في كتاب القضاة إلى القضاة،8: 137

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي3: 383---فتاویٰ قاضی خان2: 304

تقابل

جیسا کہ مذکورہ بالا مسئلہ میں فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہوا کہ اگر کسی مسئلے میں قاضی نے دوسرے قاضی کو خط لکھا کہ فلاں بن فلاں کے حق میں اور فلاں بن فلاں کے خلاف یہ مسئلہ فیصلہ اور تحریر ہوا ہے اور اب آپ کے ہاں ان کا مقدمہ درج ہے لیکن ان تمام تفصیل لکھنے کے باوجود خط میں تاریخ نہ لکھا تو قاضی دوم قاضی اول کا تحریر قبول نہیں کرے گا بلکہ اس پر نئے سرے سے تحقیق شروع کرے گا۔ جبکہ عصری قوانین میں یہی رائج ہے کہ اگر کسی مسئلے میں تاریخ، دستخط اور مہر نہ ہو تو وہ بھی دوسرے جج کے ہاں غیر مقبول ہو گی۔

دفعہ (53)　　اگر خط قبول کیا اور مدعاعلیہ موجود نہیں ہے تو جائز ہے

وضاحت

جب خط مکتوب الیہ کے پاس پہنچے تو اس کو چاہیئے کہ مدعی اور اس کے مدعاعلیہ کو جمع کرے اور قاضی کا خط ہونے پر گواہی اسی وقت قبول کرنا چاہیئے کہ جب مدعاعلیہ موجود ہو۔ پھر جب دونوں جمع ہوئے اور مدعی نے دعویٰ کیا تو قاضی مدعاعلیہ سے اس دعویٰ کی بابت دریافت کرے گا۔ پس اگر اس نے اقرار کر لیا تو اس اقرار پر فیصلہ ہوا اور خط کی کچھ ضرورت نہ رہی اور اگر اس نے انکار کیا تو مدعی حجت قاضی قائم کرنے کے واسطے قاضی کا خط پیش کرے اور جب پیش کیا تو قاضی دریافت کرے گا کہ یہ کیا ہے تو جواب دے گا کہ فلاں قاضی کا خط ہے تو یہ قاضی کہے گا کہ اس پر گواہ پیش کرے کہ یہ اس قاضی کا خط ہے[1]۔

اگر گواہوں نے کہا یہ کہ قاضی کا خط اور اس کی مہر ہے اور خط کے مضمون کی گواہی نہ دی تو طرفین کے نزدیک قبول نہ کرے گا اور امام ابویوسفؒ کے نزدیک قبول کرے گا اور جب قاضی نے خط کو کھولا تو دیکھے کہ ان گواہوں کی گواہی مضمون خط سے موافق ہے یا مخالف۔ اگر مخالف ہو تو رد کرے۔ پس اگر قاضی کاتب نے اس میں گواہوں کی عدالت دریافت کرے گا پس اگر ان کی تعدیل کی گئی تو ان کی گواہی پر فیصلہ کرے گا اور اولیٰ یہ ہے کہ خط کو مدعاالیہ کے سامنے کھولے اور اگر بدوں اس کی حاضری کے کھولا تو جائز ہے[2]۔

تقابل

مذکورہ مسئلہ میں قاضی کے خط کے بابت ائمہ ثلاثہ کے اقوال کی روشنی میں بیان ہوا کہ اگر مدعی اور مدعاعلیہ کے درمیان کسی مسئلے میں ایک قاضی نے فیصلہ محفوظ کیا اور وہ دونوں دوسرے قاضی کے سامنے اپنا فیصلہ حل کرنے کے لیے پہلے قاضی سے خط

1　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي3: 387---المحیط البرہانی، الفصل الرابع والعشرون: في كتاب القضاة إلى القضاة، 8: 142

2　نفس مصدر 3: 387---نفس مصدر 8: 137

لے لے اور دوسرے قاضی کے سامنے پیش کریں تو قاضی ثانی مدعاعلیہ سے مذکورہ مسئلہ میں دریافت کرے گا اگر اس نے اقرار کیا تو پھر خط کی کوئی ضرورت نہیں قاضی اول کا فیصلہ برقرار رہے گا اور اگر انکار کیا تو مدعی بطورِ حجت قاضی کا خط پیش کرے گا اور قاضی دریافت کرے گا کہ یہ کیا ہے تو وہ گواہوں اور دلائل کے ساتھ جواب دے گا کہ قاضی اول کا خط ہے۔اسی طرح اگر گواہوں نے گواہی دی کہ قاضی کا خط اور مہر ہے لیکن خط کے مضمون کی گواہی نہ دی تو یہ طرفینؒ کے ہاں غیر مقبول جبکہ امام ابو یوسفؒ کے ہاں مقبول ہو گی۔ جبکہ عصری قوانین میں بھی یہی اصول اپنائے جاتے ہیں یعنی اس مسئلے میں شرعی و فروعی قوانین میں مطابقت پائی جاتی ہے۔

دفعہ (54) قاضی کو کیا کرنا چاہیئے اگر کسی نے بسبب میراث کسی چیز کا دعویٰ کیا

وضاحت

اگر مدعی بسبب میراث کے کسی دار کا دعویٰ کرتا ہے تو قاضی کاتب اپنے خط میں لکھے گا کہ فلاں بن فلاں بن فلاں مر گیا اور اس نے ایک دار کوفہ میں بنی فلاں محلہ میں چھوڑا آخر تک مثل ہماری تحریر سابق کے لکھے پھر لکھے اور یہ دار ملک اور حق فلاں بن فلاں کا تھا اور اس کے قبضہ و تحت و تصرف میں رہا۔ یہاں تک کہ وہ مر گیا اور فلاں شخص کو چھوڑا کہ سوائے اس کے اس کا کوئی وارث نہیں ہے اور یہ دار محدود اس کے لیے میراث چھوڑا اور یہ چاہیئے کہ مدعی کے ذکر پر کہ میں سوائے اپنے اس کا کوئی وارث نہیں جانتا ہوں اکتفا کرے گا۔ پھر یوں ذکر کرے کہ فلاں مدعی میرے پاس فلاں بن فلاں کو لایا کہ انہوں نے گواہی دی کہ فلاں بن فلاں بن فلاں مرا اور اس نے آخر تک موافق ہمارے ذکر کے لکھے۔ اگر دعویٰ کسی عقار میں واقع ہوا اور مدعی نے قاضی سے درخواست کی کہ اس کی بابت اس کو خط لکھ دے تو اس کی دو صورتیں ہیں:

یا ایسے شہر میں ہو گا جس میں مدعاعلیہ موجود ہے۔

یا دوسرے شہر میں ہو گا اور ان صورتوں میں قاضی اس کو خط لکھ دے گا اس واسطے اس باب اعتبار مدعاعلیہ کے غائب ہونے کا ہے پھر اگر عقار اسی شہر میں ہو جس میں مدعاعلیہ ہے اور خط پہنچا اور مکتوب الیہ نے اس پر عمل کیا اور مدعی کے واسطے اس کے دینے کا حکم کیا اور مدعاعلیہ سے کہا کہ اس کے سپرد کر دے۔ پھر اگر اس نے سپرد کرنے سے انکار کیا تو قاضی خود سپرد کر دے گا کیونکہ عقار اس کی ولایت میں ہے اور اگر عقار اس شہر میں ہو جس میں مدعی ہے تو قاضی مکتوب الیہ کو اختیار ہے کہ چاہے مدعاعلیہ یا اس کے وکیل کو مدعی کے ساتھ قاضی کاتب کے پاس بھیج دے کہ وہ فیصلہ کر کے عقار مدعی کو سپرد کرے اور اگر چاہے تو حکم خود دے دے اور اس کے لیے ایک تحریر لکھ دے اور اس میں عقار کا فیصلہ مدعی کے نام ہو اور اس کے پاس رہے مگر عقار سپرد نہیں کر سکتا ہے کیونکہ یہ اس کی ولایت میں نہیں۔ پھر جب مدعی اس فیصلہ کو قاضی کاتب کے پاس لایا اور اس کے فیصلے پر گواہ پیش کیے تو قاضی کاتب اس کو قبول نہ

کرے گا کیونکہ کہ حکم نافذ کرنے کے واسطے ہے اور قضا کا نافذ کرنا بمنزلہ قضا کے ہے۔ پس غائب پر درست نہیں ہے لیکن قاضی مکتوب الیہ کو چاہیئے کہ جب اس نے مدعی کے واسطے فیصلہ کیا اور تحریر دے دی تو مدعا الیہ کو حکم دے کہ مدعی کے ساتھ اپنا کوئی امین روانہ کرے کہ وہ عقائر کو مدعی کے سپرد کرے۔

تقابل

مذکورہ مسئلہ میں ذکر ہوا کہ اگر قاضی کے سامنے مدعی نے کسی دار کا دعویٰ کیا تو قاضی کاتب اپنے خط پورے تفصیل کے ساتھ لکھے گا کہ فلاں بن فلاں مرا اور اس نے ایک دار کوفہ کے فلاں محلہ میں چھوڑا جو کہ فلاں بن فلاں کا تھا اور اس کے قبضہ وتحت وتصرف میں رہا تو قاضی مدعاعلیہ کو حکم دے گا کہ مدعی کو اس کا دار واپس کردے اگر اس نے انکار کیا تو قاضی خود سپرد کردے گا کیونکہ عقار اس کی ولایت میں ہے۔ جبکہ عصری قوانین چونکہ قرآن وسنت سے مستنبط کیے گئے ہیں لہٰذا یہی طریقہ کار وہاں پر بھی اپنایا جاتا ہے۔

اگر غلام کی بابت لکھا گیا تو درج ذیل چیزوں کا خیال رکھنا ضروری ہے

غلام میں اس کا حلیہ اور قد بیان کردے[1] اور اس کا سن اور مقدار قیمت تحریر کرے کہ وہ فلاں مدعی کی ملک ہے اور سمرقند کو بھاگ گیا اور آج کل وہ فلاں شخص کے قبضہ میں بلاحق سمرقند میں ہے اور اپنے خط پر دو گواہ کرے کہ قاضی سمرقند کے سامنے گواہی دیں اور مضمون خط پر ان کو آگاہ کرے کہ مضمون کی قاضی سمرقند کے سامنے گواہی دے۔ پھر جب یہ خط ان کو بھیجے تو قاضی سمرقند غلام کو مع اس شخص کے جس کے ہاتھ میں غلام ہے حاضر کرے اور گواہ اس خط پر مع مضمون گواہی ادا کریں تاکہ بالاجماع دونوں کی گواہی مقبول کرے۔ پھر جب اس نے گواہی قبول کی اور دونوں کی عدالت اس کے نزدیک ثابت ہوئی تو خط کو کھولے پس اگر غلام کا حلیہ اس کے موافق نہ پایا جیسا گواہوں نے قاضی کاتب کے سامنے بیان کیا ہے تو خط واپس کردے کیونکہ ظاہر ہوا کہ یہ وہ غلام نہیں ہے جس کی گواہی دی ہے اور اگر اس کے موافق پایا تو خط کو قبول کرے اور بدوں اس کے کہ قضا کا حکم دے وہ غلام مدعی کے سپرد کردے اور مدعی سے غلام کے نفس کا کفیل لے لے اور غلام کی گردن میں ایک رانگ کی انگوٹھی ڈال دے تاکہ راہ میں چوری کے احتمال سے کوئی اس شخص سے تعرض نہ کرے اور ایک خط قاضی بخارا کو اس مضمون کا لکھے اور اپنے خط، مہر اور مضمون خط پر دو گواہ کرلے۔ پھر جب قاضی بخارا کو پہنچے اور گواہی دیں کہ یہ خط اور مہر قاضی سمرقند کی ہے تو قاضی مدعی کو حکم دے کہ اپنے ان گواہوں کو جنہوں نے پہلی مرتبہ گواہی دی تھی حاضر کرے اور وہ لوگ غلام کے سامنے گواہی دیں کہ یہ غلام اس کی ملک ہے۔ پھر جب گواہوں نے

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي3: 390۔۔۔المحیط البرہانی،الفصل الرابع والعشرون: في كتاب القضاة إلى القضاة،8: 140

گواہی دی تو پھر قاضی بخارا کو جو کچھ کرنا چاہیئے اس کے باب میں امام ابو یوسفؒ سے مختلف روایتیں ہیں۔ایک قول میں ہے کہ قاضی بخارا مدعی کے واسطے غلام کے دینے کا حکم نہ کرے گا بلکہ ایک دوسرا خط قاضی سمرقند کو لکھے گا اور اس میں یہ ماجرا تحریر کر دے گا اور اپنے خط، مہر اور مضمون پر گواہ کرکے مدعی کو غلام کے ساتھ سمرقند کو روانہ کرے گا تاکہ قاضی سمرقند مدعا علیہ کے سامنے مدعی کو غلام کے دینے کا حکم دے پھر جب یہ خط قاضی سمرقند کو پہنچے اور گواہ خط ،مہر اور مضمون پر گواہی ادا کریں اور ان کی عدالت ظاہر ہو جائے تو قاضی مدعا علیہ کے سامنے مدعی کے واسطے غلام کے دینے کا حکم جاری کرے گا اور مدعی کا کفیل بری ہو جائے گا۔جب کہ دوسری قول میں ہے کہ قاضی بخارا خود غلام کے دینے کا حکم دے گا اور قاضی سمرقند کو لکھے گا کہ وہ مدعی کے کفیل کو بری کر دے ۔بنا بر اس روایت کے کہ امام ابو یوسفؒ نے خط لکھنا باندیوں کی بابت بھی تجویز کیا ہے اس کی صورت مثل غلام کے خط کے ہے صرف فرق یہ ہے کہ اگر مدعی ثقہ مامون نہ ہو تو قاضی مکتوب الیہ باندی اس کے سپرد نہ کرے گا بلکہ مدعی کو حکم دے گا کہ ایک شخص ثقہ مامون لائے کہ اس کے ساتھ باندی کو روانہ کرے گا کیونکہ فروج[1] کے باب میں احتیاط واجب ہے[2]۔

مسئلہ مذکورہ میں اگر قسم سے انکار کیا اور دعویٰ مشتری کا اقرار کیا تو اس پر لازم ہو گا کہ ثمن واپس کردے

اگر ایک باندی ایک مرد کے قبضہ میں ہے کہ اس نے مملوکیت اقرار کے بعد اصلی حرہ ہونے کا دعویٰ کیا اور گواہ پیش کیے اور اس نے اس کے نام آزادی کا فیصلہ کر دیا پس اگر قابض نے گواہ پیش کیے کہ میں نے اس کو فلاں غائب سے اس قدر داموں کو خریدا اور ثمن ادا کیا ہے اور قاضی سے خط کی درخواست کی تو منظور کرے کیونکہ وہ ثمن واپس لینا چاہتا ہے اور وہ قرض ہے اور اگر باندی نے اپنی آزادی کے گواہ نہ پیش کیے لیکن آزادی کا دعویٰ کیا اور اپنی مملوکیت کے اقرار سے انکار کیا اور قابض کے پاس اس کے اقرار مملوکیت کے گواہ نہیں تھے تو قاضی اسے آزاد قرار دے گا اور بلا قسم امام اعظمؒ کے نزدیک اسی کا قول معتبر ہو گا اور صاحبین کے نزدیک اس پر قسم ہے اور اگر قابض نے کہا کہ میں نے اس کو فلاں شخص سے خریدا ہے اور ثمن ادا کر دیا ہے تو میرے گواہوں کی سماعت کرلے کہ اس سے ثمن واپس کروں تو درخواست منظور نہ کرے گا بخلاف پہلی صورت کے اور اسی طرح اگر باندی نے بعد مملوکیت کے اقرار نے اصلی حریت کا دعویٰ کیا اور قابض نے اس کی تصدیق کی تو مشتری بائع سے ثمن نہیں لے سکتا اور اسی طرح اگر ابتدا سے رقیت سے انکار کیا اور حریت اصلی کا دعویٰ کیا یہاں تک کہ اس کا قول معتبر ٹھہرا تو مشتری کو اختیار نہیں ہے کہ بائع سے ثمن واپس کرے۔اگر مشتری نے ان دونوں صورتوں میں بائع سے اس طرح قسم طلب کی کہ واللہ میں نہیں جانتا ہوں کہ وہ اصلی آزاد ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ اس سے ثمن واپس کرے تو اس کو اختیار ہے۔پھر اگر بائع نے قسم کھالی تو اس پر کچھ لازم نہیں ہو گا

1 فروج یعنی عورتوں کے شرم گاہوں کو فحش سے محفوظ رکھنا شریعت نے اپنے اہتمام میں لیا ہے اس میں خود عورت کا بھی اختیار نہیں ہے۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي3: 391---المحیط البرہانی،الفصل الرابع والعشرون: في كتاب القضاة إلى القضاة،8: 147

اور اگر قسم سے انکار کیا تو دعویٰ مشتری کا اقرار کیا تو اس پر لازم ہو گا کہ پورا ثمن واپس کردے اور اگر مشتری نے ان دونوں صورتوں میں بائع کو قسم دلانا نہ چاہا لیکن باندی کے آزاد ہونے پر گواہ پیش کرنے چاہے تاکہ بائع سے ثمن واپس کرے تو اس کے گواہوں کی سماعت ہو گی[1]۔

دفعہ (55) خط میں مدعا علیہ کا نام، نسب، پیشہ اور قبیلہ مذکور ہے لیکن قبیلہ میں ایسے دو اشخاص ہیں تو؟

وضاحت

اگر ایک شخص نے دوسرے قاضی کے سامنے قاضی کا خط ایک شخص پر دعویٰ حق میں پیش کیا اور خط میں مدعا علیہ کا نام ، نسب، پیشہ اور قبیلہ مذکور ہے اور اس پیشہ میں دو اشخاص اس نام و نسب کے ہیں تو قاضی خط کو قبول نہ کرے گا حتیٰ کہ اس پر گواہ قائم کرلے کہ یہی وہ شخص ہے جس کے حق میں خط لکھا گیا ہے اور اگر اس قبیلہ یا پیشہ میں دو اشخاص ایسے نہ ہوں تو قاضی حکم اس پر نافذ کرے گا۔ پس اگر مطلوب نے کہا کہ اس قبیلہ یا اس پیشہ میں دوسرا شخص اس نام و نسب کا ہے تو بلا گواہ یہ قول مقبول نہ ہو گا اور نہ مقدمہ سے اس کا چھٹکارا ہو گا اور اگر مطلوب نے کہا کہ میں دوسرا شخص ہونے پر گواہ لاتا ہوں تو اس کی دو صورتیں ہیں۔
ایک یہ ہے کہ کہا کہ میں گواہ قائم کرتا ہوں کہ اس قبیلہ یا اس پیشہ میں دوسرا شخص اس نام و نسب کا موجود ہے تو یہ گواہی مقبول ہو گی اور وہ مقدمہ سے چھوٹ جائے گا۔ اسی طرح اگر یہ کہا کہ میں گواہ لاتا ہوں کہ اس قبیلہ یا پیشہ میں دوسرا شخص اس نام و نسب کا تھا اور وہ مر گیا تو یہ گواہی مقبول نہ ہو گی مگر اس صورت میں مقبول ہو گی کہ خط کے تاریخ اور گواہوں کی گواہی جو خط میں ہے اس کی تاریخ کے بعد وہ شخص مر گیا ہو۔ اگر وہ خط کسی میت کے اوپر حق کا ہو تو قاضی اس کے بعض وارثوں کو حاضر کرے گا اور گواہ سن کر خط کو قبول کرے گا۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں مذکورہ بحث جو کہ تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی قاضی کے سامنے دوسرے قاضی کا خط ایک شخص پر دعویٰ کے حق میں پیش ہوا اور خط میں مدعا علیہ کا نام، نسب، پیشہ اور قبیلہ مذکور ہے اور اس پیشہ میں دو اشخاص اس نام و نسب کے ہیں تو قاضی خط کو قبول نہ کرے گا حتیٰ کہ اس پر گواہ قائم کرلے کہ یہی وہ شخص ہے جس کے حق میں خط لکھا گیا ہے اور اگر اس قبیلہ یا پیشہ میں دو اشخاص ایسے نہ ہوں تو قاضی حکم اس پر نافذ کرے گا۔ جبکہ عصری قوانین میں بھی چاہے کسی بھی نوعیت کا مسئلہ ہو اسی طرح پورا تفصیل دینا پڑتا ہے اور اسی مسئلے میں دونوں کے قوانین ایک دوسرے کے مطابق ہیں۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي3: 391---المحیط البرہانی8: 151

ایک صورت جس میں امام اعظمؒ کے قول پر مشائخ نے خط لکھنے میں اختلاف کیا ہے

امام محمدؒ نے فرمایا کہ اگر عورت نے اپنے مہر اور نفقہ کے واسطے وکیل کیا اور قاضی سے اس بابت خط طلب کیا تو قاضی کو لکھنا چاہیئے کہ عورت نے ذکر کیا کہ اس کے شوہر فلاں بن فلاں پر اس کا اس قدر مہر ہے اور اس نے فلاں بن فلاں کو وکیل کیا کہ اس سے مہر وصول کرے اور اگر وہ انکار کرے تو اس سے خصومت کرے اور خصومت کرنے کا اختیار صرف اس واسطے تحریر کرے کہ اس نے اپنے نفقہ کے طلب کرنے کے واسطے وکیل کیا اور اگر شوہر انکار کرے تو اس سے خصومت کرے پھر جب یہ خط مکتوب الیہ قاضی کو پہنچے تو وہ اس کے شوہر کو حاضر کرے اور اس سے مہر کو دریافت کرے۔ اگر اس نے اقرار کیا تو وکیل کو دے دینے کا حکم کرے اور اگر عورت نے اس کو مہر کے واسطے وکیل کیا اور نفقہ میں خصومت کے واسطے وکیل کیا تاکہ ہر ماہ میں کچھ نفقہ مقرر کرے اور ہر سال میں کچھ کپڑا مقرر کرے۔ پس جب یہ خط مکتوب الیہ قاضی کے پاس پہنچے گا تو وہ گواہوں کو اس کے شوہر کے سامنے ہی سنے گا۔ پھر جب یہ اس کے نزدیک ثابت ہوا تو مہر کو دریافت کرے گا اگر اس نے اقرار کیا تو اس سے لے لے گا اور جس قدر اس کے لائق ہے اس قدر نفقہ اور کپڑا مقرر کرے گا[1]۔

اگر ایک شخص قاضی کا خط لایا اور قبل اس کے کہ قاضی کے خط ہونے پر گواہ سنے اس کا مدعا علیہ شہر میں روپوش ہو گیا تو بعض نے کہا کہ امام اعظمؒ اور امام ابو یوسفؒ کے قول پر قاضی ایک منادی بھیجے کہ وہ اس کے دروازہ پر تین روز تک ندا کرے کہ تو نکل ورنہ میں تیری طرف سے ایک وکیل قائم کر کے اس پر ڈگری کر دوں گا اور عام مشائخ نے اس قول کی تصحیح نہیں ہے [2]۔

اسی طرح اگر ایک شخص قاضی کا خط دوسرے قاضی کے پاس لایا اور اس نے گواہوں کی گواہی پر خط قبول کر لیا، پھر مدعی کے اصل دعویٰ کے گواہ اسی شہر میں آ گئے تو قاضی مکتوب الیہ خط پر عمل نہ کرے گا اور مدعی کو حکم دے گا کہ اپنے اصل حق کے گواہ حاضر کرے۔ اگر باغی خارجی لوگ کسی شہر پر قابض ہوئے اور اہل شہر میں سے کسی کو انہوں نے قاضی بنایا اور اس قاضی نے اہل عدل کے قاضی کو خط لکھا، پس اگر مکتوب الیہ قاضی اہل عدل کو معلوم ہے کہ قاضی کاتب کے پاس جن گواہوں نے گواہی دی وہ باغی ہیں تو خط قبول نہ کرے گا اور اگر اس کے علم میں ہے کہ وہ گواہ اہل عدل میں سے ہیں تو قبول کرے گا اور اگر معلوم نہ ہوا کہ اہل عدل ہیں یا باغی ہیں تو خط قبول نہ کرے گا [3]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي3: 382---المحیط البرہانی،الفصل الرابع والعشرون: في كتاب القضاة إلى القضاة،8: 154

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي3: 382---فتاویٰ قاضی خان2: 306

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي3: 382---المحیط البرہانی،الفصل الرابع والعشرون: في كتاب القضاة إلى القضاة،8: 159

باب نمبر:24 حکم مقرر کرنے کے بیان میں

دفعہ (56) حکم کے معنیٰ اور مفہوم

تحکیم کے معنی ہیں کہ کسی غیر کو مدعی ومدعاعلیہ یعنی دونوں خصم اپنے درمیان میں حاکم مقرر کریں پس وہ شخص دونوں کے درمیان حاکم ہوگا اور غیروں کے حق میں بمنزلہ مصلح کے ہوگا۔ جیسے قاضی تمام لوگوں کے حق میں حاکم ہوتا ہے۔ جاننا چاہیئے کہ حکم بنانا جائز ہے اور اس کی شرط یہ ہے کہ وہ شخص حکم بنائے جانے جو حکم دینے کے وقت شہادت کے لائق ہو یعنی جو شرطیں شاہد میں چاہیئے ہیں اس میں موجود ہوں حتیٰ کہ اگر حکم بنائے جانے کے وقت لائق شہادت نہ تھا پھر حکم دینے کے وقت ہو گیا مثلاً پہلے غلام تھا پھر آزاد ہو گیا یا ذمی تھا پھر مسلمان ہو گیا اور حکم کیا تو نافذ نہ ہوگا اور حکم کا حکم اور قاضی کا حکم اس طرح جدا ہے کہ حکم کا حکم دونوں مدعی ومدعاعلیہ پر اور جو شخص اس کے حکم پر راضی ہو، نافذ ہوتا ہے بخلاف حکم قاضی کے کہ ہر راضی وناراض ہو در صورت حق ہونے کے جاری ہوتا ہے۔ کافر اور غلام اور ذمی اور محدود فی القذف، فاسق اور نابالغ کا حکم مقرر کرنا جائز نہیں ہے اور فاسق نے جب حکم دے دیا تو واجب ہے کہ ہمارے نزدیک جائز ہو اور جب تک اس نے حکم نہیں دیا ہے تو ہر ایک خصم کو اختیار ہے کہ اس کے حکم بنانے سے رجوع کریں[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں تحکیم کے معنی اور شرائط پورے تفصیل کے ساتھ بیان کی گئی ہے پھر حکم کا حکم اور قاضی کا حکم کی صورتیں بیان ہوئی جبکہ قانون شہادت ایکٹ مذکورہ بالا بحث سے عاری ہے۔

دفعہ (57) کن افعال میں حکم بنانا جائز ہے اور کن میں ناجائز؟

وضاحت

ایسے افعال میں جن کو لوگ خود کر سکتے ہیں یعنی حقوق العباد میں حکم بنالینا جائز ہے اور جس کو خود نہیں کر سکتے ہیں یعنی حقوق اللہ میں حکم بنالینا صحیح نہیں ہے۔ پس اموال، طلاق، عتاق، نکاح، قصاص اور چوری کی ضمانت میں حکم بنانا درست ہے۔ زنا و چوری اور تہمتِ زنا کے حدود میں حکم بنالینا صحیح نہیں ہے۔ خصافؒ نے ذکر کیا کہ حکم کا حکم کسی حد اور قصاص میں جائز نہیں۔ اصل میں مذکور ہے کہ قصاص میں حکم مقرر کرنا صحیح ہے اور تمام اجتہادی مسائل میں حکم کا حکم نافذ ہوگا جیسے کنایات اور طلاق و عتاق اور یہی صحیح ہے لیکن مشائخ نے اس سے امتناع[2] کیا ہے تاکہ عوام کو جرات نہ ہو اور خطا سے خون کر ڈالنے میں اس کا حکم جائز نہیں ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّالِثُ وَالْعِشْرُونَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي إلَى الْقَاضِي3: 396۔۔۔الہدایہ، کتاب ادب القاضی، باب التحکیم3: 108

2 یعنی فتویٰ نہیں دیا ہے تاکہ عوام کو یہ جرات نہ ہو کہ حکام اسلام کے مقابلہ میں ہمیشہ اسی قسم کے حیلے نکالا کریں اور تمام بحث عین الہدایہ میں ہے۔

ایک مسلمان اور ذمی نے ایک ذمی کو حکم بنایا تو اس کا حکم ذمی پر جائز ہے نہ کہ مسلمان پر اور اسی طرح اگر مسلمان اور ذمی نے ایک مسلمان اور ذمی کو حکم ٹھہرایا۔ پس دونوں نے مسلمان کے واسطے ذمی پر حکم لگایا تو جائز ہے اور اگر دونوں نے ذمی کے لیے مسلمان پر حکم دیا تو جائز نہیں ہے۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں صریح الفاظ میں یہ ذکر ہوا کہ حقوق العباد یعنی اموال، طلاق، عتاق، نکاح، قصاص اور چوری کی ضمانت میں حکم بنالینا جائز ہے جبکہ حقوق اللہ یعنی زنا، تہمتِ زنا اور حدود و قصاص میں صحیح نہیں۔ پھر یہ ذکر ہوا کہ قصاص میں حکم مقرر کرنا صحیح اور تمام اجتہادی مسائل میں حکم نافذ ہوگا لیکن مشائخ نے اس سے منع فرمایا ہے کہ عوام شتر بے مہار کی طرح قانون کو کہیں اپنے ہاتھ میں نہ لے لے۔ جبکہ عصری قوانین میں فیصلہ اور حکم جب تک عوام کے پاس ہے وہ اسے حل کرنے کے مجاز ہوں گے لیکن جونہی معاملہ جج کے پاس پہنچا تو عوام الناس کے لیے مناسب نہیں کہ وہ پھر مسائل خود حل کر سکیں۔

مذکورہ مسئلہ میں حکم نے کہا کہ میں نے حکم دے دیا تو جب تک وہ مجلس میں موجود ہے اس کی تصدیق کی جائے گی اور بعد مجلس کے برخاست کے تصدیق نہیں ہوگی۔

دو شخصوں نے ایک شخص کو حکم بنایا اور قاضی نے اس کی اجازت دی اور ہنوز اس نے حکم نہیں کیا تھا۔ پھر اس نے برخلاف رائے قاضی کے حکم کیا تو جائز نہیں ہے۔ ایک شخص کو حکم بنایا اور اس نے کسی ایک کے واسطے فیصلہ کیا، پھر دوسرا حکم بنایا۔ پس اگر پہلے کا حکم اس کے نزدیک جائز ہے تو اس کو نافذ کرے اور اگر ظلم ہے تو باطل کر دے۔ اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ حکم نے فلاں کے لیے ہزار درہم کا فلاں شخص پر حکم لگایا اور دوسرے گواہوں نے گواہی دی کہ حکم نے دعویٰ کے ہزار درہموں سے اس کو بری کر دیا ہے خواہ حکم حاضر ہو یا غائب ہو خواہ اقرار کرتا ہو یا انکار، بری ہونے کا حکم دیا جائے گا۔ اگر ایک دار میں جھگڑا پیش ہوا اور دو گواہوں نے کہا کہ حکم نے اس کے واسطے فیصلہ کیا ہے اور دوسرے گواہوں نے دوسرے کے واسطے یہی گواہی دی پس اگر وہ دار دونوں کے قبضے میں ہو تو دونوں میں مشترک ہونے کا حکم ہوگا اور اگر ایک کے قبضہ میں ہو تو اسی کے ذریعے حکم ہوگا اور اگر کسی ایسے اجنبی کے پاس ہو کہ وہ حکم کے حکم پر راضی نہیں تو اسی کے قبضہ میں چھوڑ دیا جائے گا۔

اگر ایک ہزار درہموں میں جھگڑا ہوا اور مدعی نے گواہ پیش کیے کہ سینچر کے روز حکم نے میرے حق کی ڈگری کر دی ہے اور مدعا علیہ نے گواہی دیئے کہ میں نے اس سے پہلے اس کو معزول کر دیا ہے تو یہ فیصلہ باطل ہوگا اور اگر مدعی نے گواہ پیش کیے کہ حکم

نے مدعی کے واسطے جمعہ کے دن مال کی ڈگری دی ہے اور مدعاعلیہ نے پیش کیے کہ حکم نے سینچر کے روز اس کو بری کیا ہے یا مدعاعلیہ نے کہا کہ قاضی کے نام جائز نہیں اور اسی طرح قاضی کا خط حکم کے نام جس کو دو شخصوں نے مقرر کیا ہے جائز نہیں [1]۔

شمس الائمہ سرخسی نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں صحیح ہے کہ قاضی کو خلیفہ کرنے کی اجازت نہ ہو اور اگر اس کو اجازت ہو تو یہاں اس کی اجازت جائز ہوگی اور بمنزلہ خلیفہ کرنے کے ہوگی پس بعد اس کے اس فیصلہ کو رد نہیں کر سکے گا [2]۔

اگر ایک شخص نے دو شخصوں میں فیصلہ کیا اور ان دونوں نے اس کو حکم نہیں بنایا تھا پھر بعد حکم کے کہا کہ اس کے حکم پر راضی ہوئے اور ہم نے اجازت دی تو یہ جائز ہے۔ اگر دو شخص اس پر راضی ہوئے کہ ہر ایک اپنے اپنے لوگوں میں ایک حکم مقرر کر کے بھیجے تو جائز ہے اور اگر ایک حکم نے ایک خصم پر حکم لگایا اور دوسرے نے دوسرے پر تو جائز نہیں ہے۔ اگر ایک خصم سے قسم طلب کی اور اس نے نہ کھائی اور اس پر حکم لگایا۔ پھر اس نے کہا کہ میں اس کی حکومت کی اجازت نہیں دیتا ہوں اور میں قسم کھاؤں گا تو حکم اس کا پورا ہو گیا یعنی رد نہیں ہو سکتا۔ اگر مدعی نے ابتدا سے اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کیے اور ان کی تعدیل ہوئی اور ان کی گواہی پر حکم نے مدعاعلیہ پر ڈگری کر دی تو جائز ہے۔ پس اگر مدعاعلیہ نے حکم سے انکار کیا پس اگر اس نے حکم بنانے سے انکار کیا اور مدعی نے اس کا دعویٰ کیا تو مدعی کو اختیار ہے کہ اس کو قسم کھلائے۔ پس اگر اس نے قسم سے انکار کیا تو مدعی کا دعویٰ اس پر لازم ہوگا اور اگر مدعی نے حکم بنانے اور فیصلہ دونوں پر گواہ پیش کیے تو دیکھنا چاہیئے کہ جن گواہوں کی گواہی پر فیصلہ ہوا ہے اگر ان کے سوائے حکم بنانے کے گواہ دوسرے ہیں تو ان کی گواہی مقبول ہوگی اور اگر وہی گواہ ہیں تو گواہی مقبول نہ ہوگی۔ اگر مسئلہ مجتہد فیہ [3] میں حکم کا فیصلہ قاضی کے سامنے پیش ہوا اور وہ اس کی رائے کے برخلاف تھا باوجود اس کے اس نے وہ حکم نافذ کیا پھر دوسرے قاضی کے سامنے پیش ہوا کہ وہ بھی حکم کا حکم لائق رد سمجھا تھا تو دوسرا قاضی اس کو رد نہیں کرے گا [4]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الرَّابِعُ وَالْعِشْرُونَ فِي التَّحْكِيمِ 3: 400۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل الثالث والعشرون: في الرجلين يحكمان بينهما حكما 8: 124

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الرَّابِعُ وَالْعِشْرُونَ فِي التَّحْكِيمِ 3: 400۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل الثالث والعشرون: في الرجلين يحكمان بينهما حكما 8: 124

3 یعنی متخاصمین نے اپنے درمیان ایک شخص کو حکم ٹھہرایا اس نے ایسے مسئلہ میں جو مجتہد فیہ ہے کچھ حکم لگایا وہ حکم قاضی کے سامنے پیش ہوا۔

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الرَّابِعُ وَالْعِشْرُونَ فِي التَّحْكِيمِ 3: 401۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل الثالث والعشرون: في الرجلين يحكمان بينهما حكما 8: 130

دفعہ (58) اگر ایک شخص نے دوسرے کے واسطے کوئی چیز اس کے حکم سے خریدی اور وکیل نے اس میں عیب لگایا

وضاحت

اگر ایک شخص نے دوسرے کے واسطے کوئی چیز اس کے حکم سے خریدی اور وکیل نے اس میں عیب لگایا اور مؤکل کی اجازت سے باہم حکم مقرر کیا اور حکم نے گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار کی وجہ سے وہ چیز اس کے بائع کو واپس کر دی تو مؤکل کے واسطے بھی یہ حکم مؤکل پر لازم ہوگا اور اگر مؤکل کی بلا رضامندی باہم حکم مقرر کیا اور اس نے کسی وجہ سے جو مذکور ہوئی ہیں واپس کرنے کا حکم دیا تو بھی یہ حکم مؤکل پر لازم ہوگا یعنی مؤکل کو بھی ماننا پڑے گا[1]۔

اگر نابالغ کے وصی اور اس کے باپ کے قرض خواہ نے دونوں نے باہم ایک حکم مقرر کیا پھر قرض خواہ نے وصی پر گواہ پیش کیے تو کیا حکم کو اختیار ہے کہ اس گواہی پر نابالغ پر حکم دے دے یا خاص قاضی کو یہ اختیار ہے تو فرمایا گیا ہے کہ اس کو ایسا حکم دینے کا اختیار نہیں ہے کہ جس میں نابالغ کو ضرر ہو پس اس جواب سے ظاہر ہے کہ اگر ایسا نہ ہو تو حکم دینا جائز ہے۔اسی طرح یہی مسئلہ کسی اور شیخ سے بھی دریافت کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ اگر حکم کے حکم میں نابالغ کی بہتری ہو تو جائز ہونا چاہیئے کیونکہ یہ بمنزلہ وصی کے صلح کر لینے کے ہے[2]۔

تقابل

جیسا کہ مذکورہ بالا دفعہ میں وضاحت کے ساتھ بیان ہوا کہ کسی چیز کی خریدنے میں وکیل نے اس میں عیب پایا تو گواہی کی اقرار یا انکار سے وہ چیز بائع کو واپس کر دی جائے گی اور مؤکل کے واسطے بھی یہ حکم مؤکل پر لازم ہوگا اور اگر مؤکل کی بلا رضامندی باہم حکم مقرر کیا اور اس نے کسی وجہ سے جو مذکور ہوئی ہیں واپس کرنے کا حکم دیا تو بھی یہ حکم مؤکل پر لازم ہوگا یعنی مؤکل کو بھی ماننا پڑے گا جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث مفقود ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الرَّابِعُ وَالْعِشْرُونَ فِي التَّحْكِيمِ3: 401۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الثالث والعشرون: في الرجلين يحكمان بينهما حكما 8: 142

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الرَّابِعُ وَالْعِشْرُونَ فِي التَّحْكِيمِ3: 401۔۔۔فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی،الفصل:24 کتاب القاضی الی القاضی11: 240- 241

باب:25

دفعہ(59) قرضہ ثابت کرنے کے بیان میں

وضاحت

ایک شخص نے دوسرے شخص کو قاضی کے سامنے پیش کیااور یہ دعویٰ کیا کہ اس پر ہزار درہم فلاں بن فلاں مخزومی کے نام ہیں اور حقیقت میں وہ میرا مال ہے اور فلاں بن فلاں کہ جس کے نام سے وہ مال ہے اس نے اقرار کیاہے کہ یہ میرا مال ہے نہ کہ اس کا اور اس کا نام صرف رکھ دیا گیا ہے اور اس نے مجھے اس مال پر قبضہ کر لینے اور خصومت کرنے کا وکیل کیاہے تو قاضی مدعاعلیہ سے سوال کرے گا۔اگر اس نے ان سب باتوں کا اقرار کیاتو قاضی حکم دے گا کہ مال مذکور مدعی کو دے دے اس واسطے کہ یہ قرار پاچکا ہے کہ قرضہ در حقیقت مدیوں کے مال سے ادا ہوتا ہے اور جب اس نے اس دعویٰ پر اقرار کیاتو اپنے مال کے دینے پر خود مقرر ہوا۔ پس حکم اقرار اس پر نافذ ہو گا اور خصافؒ نے اس مسئلہ میں یہ شرط لگائی ہے کہ مدعی دعویٰ کرے کہ جس کے نام سے مال ہے اس نے مجھے قبضہ کر لینے کا وکیل کیاہے اور امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ یہ شرط نہیں ہے بلکہ صرف مدعاعلیہ کے اس اقرار پر کہ یہ مال جو فلاں کے نام سے ہے اس مدعی کا ہے یہ حکم دے دیا جائے گا کہ مدعی کو دے دے۔ پھر اگر مدعاعلیہ نے اس دعویٰ کا اقرار کیا اور اقرار کے موافق قاضی نے مال مدعی کو دلا دیاتو یہ حکم اس شخص غائب پر نافذ نہ ہو گا حتیٰ کہ اگر وہ شخص جس کے نام سے مال بیان کیا گیا ہے حاضر ہو کر مدعی کے وکیل کرنے سے انکار کرے تو اپنا مال مدعاعلیہ سے لے سکتا ہے اور اگر مدعاعلیہ نے تمام دعویٰ سے انکار کیااور مدعی نے قاضی سے درخواست کی کہ اس سے قسم لی جائے تو قاضی اس مدعی سے دریافت کرے گا کہ تیرے پاس اس دعویٰ کے گواہ ہیں کہ فلاں شخص نے کہ جس کے نام سے مال ہے اس نے اقرار کیاہے کہ یہ مال تیرا ہے اور اس نے تجھے اس مال کو قبضہ کرنے کے واسطے وکیل کیاہے پھر کتاب میں اس دعویٰ مذکورہ پر گواہ لانا شرط کیا گیا ہے۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں بسط و تفصیل کے ساتھ قرضے کا معاملہ بمع شرط بیان ہوا کہ مذکورہ صورت میں قاضی کو کیا کیا کرنا چاہیئے جبکہ قانون شہادت میں یہ بحث باوجود تلاش بسیار کے نہ مل سکا۔

مسئلہ مذکورہ کی بابت مشائخ کا قول امام اعظمؒ سے اختلاف اور اس کی وجہ

اگر مدعاعلیہ نے مال کا اقرار کیااور وکیل ہونے سے انکار کیاتو قاضی مدعی سے وکالت کے گواہ طلب کرے گا پھر اس نے پیش کیے تو گواہی سے وکالت ثابت ہو گی اور اب اس کو ہر طرح اس سے خصومت کا اختیار ہے یعنی اگر مدعاعلیہ اقرار کر لے تو مال

---

1 یعنی مدعاعلیہ پر یہ مال قرضہ ہے اور اس میں قرضہ خواہ کا نام فرضی ہے بلکہ اصل قرض خواہ میں ہوں۔

لے سکتا ہے اور اگر انکار کرے تو قسم لے سکتا ہے یا گواہ پیش کر سکتا ہے اور اگر اس کے پاس گواہ نہ ہوں اور اپنے وکیل ہونے کی مدعا علیہ سے قسم لینی چاہے کہ یہ جانتا ہے تو اس سے قسم لے گا۔ مگر اس میں وہی اختلاف ہے جو ہم نے سابق میں بیان کیا ہے۔ پس اگر مدعا علیہ نے قسم کھالی تو جھگڑا ختم ہو گیا اور اگر اس نے انکار کیا تو وکالت ثابت ہو گئی لیکن مال کے حق میں یہ نہیں ہے کہ غائب شخص پر حکم ثابت ہو جائے [1] اور امام محمدؒ نے فرمایا اگر ایک شخص اپنے ساتھ ایک شخص کو قاضی کے پاس لایا اور اس پر دعویٰ کیا کہ فلاں شخص نے مجھے وکیل کیا ہے کہ جو اس کا قرض اس شخص پر آتا ہے اس کو وصول کروں اور اس سے خصومت کروں اور جو اس کا مال معین اس کے پاس بطور ودیعت کے ہے اس کو لے لوں اور مدعا علیہ نے اس حسب کی تصدیق کی تو اس کے حکم دیا جائے گا کہ قرضہ اس کے سپرد کرے اور مال عین کے سپرد کرنے کے واسطے حکم نہ دیا جائے گا [2]۔

امام اعظمؒ سے دریافت ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ قیاس کی علت ظاہر ہونے کی وجہ سے میں قیاس کو لیتا ہوں اور امام محمدؒ نے لوگوں کی حاجت کی وجہ سے استحسان کو لیا ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے اور اسی طرح اگر وصی نے قرضہ اور موصی بہ [3] دونوں کے ایک ساتھ گواہ پیش کیے یا وارث نے اپنے نسب اور مورث کے مرنے کے اور قرضہ کے ایک بارگی گواہ پیش کیے تو بھی ایسا ہی اختلاف ہے [4]۔

مسئلہ مذکورہ کی کس صورت میں مدعا علیہ کو قرضہ اور مال معین سب کے سپرد کر دینے کا حکم کیا جائے گا۔

اگر ایک شخص نے دوسرے کو قاضی کے سامنے پیش کیا اور اس پر دعویٰ کیا کہ فلاں شخص جو میرا باپ تھا مر گیا اور اس نے سوائے میرے کوئی وارث نہیں چھوڑا اور میرے باپ کا اس شخص پر اس قدر مال ہے تو اس مسئلہ کی دو صورتیں ہیں۔

ایک یہ کہ قرضہ کا دعویٰ کرے یا کسی مال معین کا کہ جو مدعا علیہ کے پاس ہے دعویٰ کرے کہ یہ میرے باپ کا تھا اس نے اس سے غصب کر لیا تھا یا اس کے پاس اس نے ودیعت رکھا تھا اور دوسری یہ کہ کچھ تعرض نہ کرے اور دعوی کرے کہ میرے باپ کا مال ہے اس نے میرے واسطے میراث چھوڑا ہے اور اس کا کوئی وارث سوائے میرے نہیں ہے تو قاضی مدعا علیہ سے اس کو دریافت کرے گا۔ پس اگر تمام دعویٰ کا اس نے اقرار کیا تو صحیح ہے اور اس کو حکم کیا جائے گا کہ قرضہ اور مال معین سب اس کے سپرد کرے اور اگر اس نے انکار کیا اور مدعی نے اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کیے تو مقبول ہوں گے مدعا علیہ کو قرضہ اور مال معین سب کے سپرد کر دینے کا حکم

---

1 یعنی اگر غائب مؤکل آکر منکر ہو تو اس کا حق بحال رہے گا۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الرَّابِعُ وَالْعِشْرُونَ فِي التَّحْكِيمِ3: 403۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السادس والعشرون: في إثبات الوكالة والوراثة وفي إثبات الدين8: 215

3 موصی بہ وہ چیز جس کے بابت وصیت ہے۔

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الرَّابِعُ وَالْعِشْرُونَ فِي التَّحْكِيمِ3: 403۔۔۔فتاویٰ قاضی خان، باب الوکالۃ3: 5

کیاجائے گا اور واجب ہے کہ پہلے مدعی اپنے باپ کے مرنے اور اپنے نسب ثابت کرنے کے گواہ پیش کرے تاکہ خصومت صحیح ہو۔اگر مدعی نے سوائے مال کے موت اور نسب ثابت کرنے کے واسطے گواہ قائم کیے تو بلا اختلاف مدعاعلیہ سے مال پر قسم لی جائے گی اور اگر مال پر سوائے موت و نسب کے گواہ قائم کیے تو مقبول نہ ہو گے اور اگر نسب پر سوائے موت اور مال کے گواہ پیش کیے تو بھی مقبول نہ ہوں گے اور اگر مدعاعلیہ نے مدعی کے باپ کے مرنے اور اس کے وارث ہونے کا اقرار کیا اور مال سے انکار کیا تو قسم نہ لی جائے گی اور یہ قول امام ابو حنیفہؒ کا ہے جیسا کہ شمس الائمہ سرخسیؒ نے ذکر کیا ہے یا امام اعظمؒ کا پہلے یہ قول تھا جیسا کہ شمس الائمہ سرخسی نے دوسرے مقام پر ذکر کیا ہے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یا امام اعظمؒ کے نزدیک موافق دوسرے قول کے جیسا کہ بعض مقام پر ذکر مذکور ہے اس سے قسم لی جائے گی کہ اپنے علم پر قسم کھائے [(1)]۔

دفعہ (60) اگر کسی ایک کے واسطے بسبب ولاء آزادی کے میراث کا حکم دیا گیا تو پھر دوسرے کی نسبت نہ دیا جائے گا۔

وضاحت

اگر پہلے مدعی نے میت کے باپ ہونے یا بیٹے ہونے کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے اپنے بھائی ہونے کے گواہ پیش کیے تو دوسرے کو کچھ نہ ملے گا اور اگر پہلے ایک عورت کے واسطے اس کے دعویٰ پر کہ وہ میت کی زوجہ ہے حکم دیا گیا تھا پھر کسی مرد نے گواہ قائم کیے کہ میں میت کا بھائی ہوں تو چوتھائی سے جس قدر زائد ہے یہ شخص اس عورت سے وصول کر لے گا اور اگر دوسرے نے اپنا بیٹا ثابت کیا تو عورت سے سوائے آٹھویں حصہ کے سب لے لے گا [(2)]۔

اگر پہلا شخص جس کے واسطے حکم جاری کیا گیا ہے معتوہ یا طفل نابالغ ہو کہ اپنا رشتہ بیان نہ کر سکے۔ پھر بعض نے اپنے رشتہ دار ہونے کے گواہ قائم کیے پس اگر دوسرا وارث ایسا ہے کہ مثل بھائی و چچا کے بعض صورتوں میں محروم ہو جاتا ہے تو قاضی اس کو ساقط کر دے گا اور اگر محروم ساقط نہیں ہوتا تو قاضی پہلے کو زیادہ اور دوسرے کو کم حصہ دے گا یعنی مثلاً پہلا مذکر ہے تو قاضی اس کو میت کا بیٹا قرار دے کر دوسرے کو مثلاً باپ ہو تو چھٹا حصہ دے گا اور اگر دوسرے مدعیہ ہو یعنی میت کے زوجہ ہونے کی مدعی ہو تو اس کو آٹھواں حصہ دے گا۔اگر ایک عورت نے اس کے گواہ پیش کیے کہ فلاں شہر کے قاضی نے میرے وارث ہونے کا حکم دیا ہے

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْخَامِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي إِثْبَاتِ الْوَكَالَةِ وَالْوِرَاثَةِ وَفِي إِثْبَاتِ الدَّيْنِ 3: 406۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السادس والعشرون: في إثبات الوكالة والوراثة وفي إثبات الدين8: 217

2 سب لے گا حاصل کلام یہ ہے کہ قاضی اول نے اگر مدعی اول کے وارث ہونے کا حکم دیا اور سبب وراثت بیان نہ کیا۔ پھر دوسرے مدعی نے دوسرے قاضی کے سامنے میت سے اپنے رشتہ کے گواہ پیش کیے تو دوسرا قاضی پہلے مدعی سے رشتہ دریافت کرے گا۔ پس اس نے ایسا رشتہ بتلایا کہ دوسرے مدعی کے ہوتے ہوئے اس کو میراث نہیں پہنچتی تو تمام میراث مدعی دوم کی ہو گی اور اگر ایسا رشتہ بتلایا کہ دوم وارث نہیں ہو سکتا تو دوم کو کچھ نہ ملے گا اور اگر ایسا رشتہ بیان کیا کہ دونوں وارث ہو سکتے ہیں تو میراث میں دونوں شریک کیے جائیں گے۔

اور تمام میراث مجھے دلائی ہے تو دوسرا قاضی اس کو نافذ کرے گا جیسا مرد مدعی ہونے کی صورت میں نافذ کرتا ہے پھر اگر اس کے بعد کسی مرد نے دعویٰ کیا اور گواہ لایا کہ میں اس میت کا باپ یا بیٹا ہوں یا کسی عورت نے میت کی زوجہ ہونے کے گواہ پیش کیے تو قاضی پہلی عورت سے دریافت کرے گا کہ تیرا کیا رشتہ ہے ۔پس اگر اس نے اپنے کو بیٹی قرار دیا تو اس کے زعم کے موافق تقسیم کرے گا اور اگر پہلی عورت جس کے واسطے حکم ہو چکا ہے کم عقل یا نابالغ ہو کہ اپنے رشتہ کو بیان نہ کر سکے تو قاضی عورتوں کے حصوں میں سے زیادہ اس کو دے گا اور ان لوگوں کو جو کم حصہ ہوتا ہے دے دے گا (1)۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہوا کہ کس طرح قاضی فیصلہ کرے گا جب اس کے سامنے یہ معاملہ پیش ہوا کہ پہلے مدعی نے میت کے باپ ہونے یا بیٹے ہونے کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے اپنے بھائی ہونے کے گواہ پیش کیے تو دوسرے کو کچھ نہ ملے گا اور اگر پہلے ایک عورت کے واسطے اس کے دعویٰ پر کہ وہ میت کی زوجہ ہے حکم دیا گیا تھا پھر کسی مرد نے گواہ قائم کیے کہ میں میت کا بھائی ہوں تو چوتھائی سے جس قدر زائد ہے یعنی قرآن وسنت کے اصولوں کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا۔ جبکہ عصری قوانین میں بھی قرآن وسنت کے اصولوں کے مطابق فیصلے کیے جاتے ہیں یعنی اس مسئلے پر شرعی وفروعی اصولوں میں مطابقت پائی جاتی ہیں۔

مدعی نے تعداد ورثہ بیان کی مگر اپنا حصہ بیان نہ کیا تو قاضی شمس الائمہ نے فرمایا کہ یہ دعویٰ صحیح ہے

اگر کسی قرض خواہ کا قرضہ دوسرے شخص پر میعاوی ہو اور اس نے قرضہ ثابت کرنا چاہا تو اس کو ثابت کرنے کا اختیار ہے اگرچہ فی الحال ادا کر دینے کا مطالبہ نہیں کر سکتا ہے اور اسی طرح اگر عورت نے چاہا کہ اپنے باقی مہر کو شوہر کے ذمہ ثابت کر لے تو اختیار ہے اگرچہ فی الحال مطالبہ نہیں کر سکتی ہے شمس الائمہ قاضی اوزجندیؒ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مال عین ایک شخص کے قبضہ میں ہے اس پر دوسرے نے دعویٰ کیا کہ یہ مال میرے باپ کی ملک تھا وہ مر گیا اور اس نے میرے واسطے اور فلاں وفلاں وارثوں کے واسطے میراث چھوڑا۔ مدعی نے تعداد ورثہ بیان کی مگر اپنا حصہ نہ بیان تو قاضی شمس الائمہ نے فرمایا کہ یہ دعویٰ صحیح ہے اور اگر اس نے اپنے دعویٰ پر گواہ سنائے تو سنے جائیں گے لیکن جب سپرد کروانے کا مطالبہ کرے تو حصہ کی مقدار بیان کرنی ضروری ہے اگر حصہ بیان کیا لیکن وارثوں کی تعداد بیان نہ کی مثلاً کہا کہ یہ مال معین میرے باپ نے میرے واسطے اور چند لوگوں کے واسطے میراث چھوڑا ہے اور میرا حصہ اس میں اس قدر ہے وہ مجھے دلا یا جائے تو اور وارثوں کا بیان کرنا ضروری ہے کیونکہ ممکن ہے کہ اس کا حصہ اس کے دعویٰ سے کم ہو ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ میرے فلاں شخص پر ہزار درہم قرض ہیں اور وہ شخص ادا کرنے سے پہلے مر گیا

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْخَامِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي إثْبَاتِ الْوَكَالَةِ وَالْوِرَاثَةِ وَفِي إثْبَاتِ الدَّيْنِ 3: 407۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السادس والعشرون: في إثبات الوكالة والوراثة وفي إثبات الدين8: 223

اور تیرے پاس اس کے ہزار درہم ہیں اور اس میں سے اپنا قرضہ دلانے کا دعویٰ کیا تو قاضی اس کے دعویٰ کی سماعت نہ کرے گا اور مدعا علیہ سے قسم بھی نہ لے گا اور اگر گواہ پیش کیے تو نہ سنے جائیں گے [1]۔

ایک نصرانی مرا اور اس کی مسلمان عورت آئی اور دعویٰ کیا کہ میں اس کے مرنے کے بعد مسلمان ہوئی ہوں اور مجھے میراث پہنچتی ہے اور وارثوں نے کہا کہ تو اس کے مرنے سے پہلے مسلمان ہو گئی ہے پس تجھے میراث نہیں ہے تو قول وارثوں کا لیا جائے گا اور اگر ایک مسلمان مر گیا اور اس کی عورت نصرانی تھی پھر اس کے مرنے کے بعد آئی اور وہ اس وقت مسلمان تھی اور دعویٰ کیا کہ میں اس کے مرنے سے پہلے مسلمان ہوئی ہوں اور وارثوں نے کہا کہ تو بعد مرنے کے مسلمان ہوئی ہے تو بھی وارثوں کا قول لیا جائے گا [2]۔

اگر ایک شخص مر گیا اور اس کے چار ہزار درہم دوسرے شخص کے پاس ودیعت تھے پھر جس کے پاس ودیعت تھے اس نے اقرار کیا کہ یہ شخص میت کا بیٹا ہے اور سوا اس کے دوسرا وارث نہیں ہے تو مال اس کے سپرد کرنے کا حکم کیا جائے گا بخلاف اس کے کہ اگر اس نے کسی شخص کے واسطے یہ اقرار کیا کہ یہ شخص ودیعت رکھنے والے کا وکیل قبض ہے یا اس نے اس سے خریدا ہے تو اس کے دے دینے کا حکم نہ کیا جائے گا بخلاف قرض دار کے اگر اس نے اقرار کیا کہ یہ شخص قرضہ وصول کرنے کا قرض خواہ کی طرف سے وکیل ہے تو حکم جاری کیا جائے گا کہ اس کو دے دے اور اگر ودیعت کے اپنے پاس رکھنے والے نے کسی دوسرے کے واسطے بھی اقرار کیا کہ یہ شخص میت کا بیٹا ہے اور پہلے شخص نے کہا کہ سوائے میرے اس کا بیٹا نہیں ہے تو پہلے کو مال دلایا جائے گا [3]۔

مسئلہ مذکورہ میں کل مال کا استحقاق ایک وارث پر اس وقت ثابت ہوگا کہ جب کل اس کے قبضہ میں ہو۔

اگر ایک دار کسی شخص کے قبضہ میں ہے اس پر دوسرے شخص نے دعویٰ کیا اور گواہ پیش کیے کہ یہ دار میرے باپ کا ہے اور اس نے میرے لیے اور میرے فلاں بھائی کے لیے جو حاضر نہیں ہے میراث چھوڑا ہے تو آدھے دار کا اس کے لیے حکم دیا جائے گا اور آدھا باقی اسی کے قبضہ میں چھوڑا جائے گا جس کے پاس ہے اور اس سے کوئی کفیل نہ لیا جائے گا اور یہ امام اعظمؒ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ جس کے قبضہ میں ہے یعنی فی الحال جو شخص اس مکان موروث پر قابض ہے اس کو دیکھا جائے کہ میراث

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْخَامِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي إثْبَاتِ الْوَكَالَةِ وَالْوِرَاثَةِ وَفِي إثْبَاتِ الدَّيْنِ 3: 408۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السادس والعشرون: في إثبات الوكالة والوراثة وفي إثبات الدين 8: 232

2 یعنی موجود حالت استحقاق میں کچھ حجت نہیں حالانکہ عورت کو حجت ہی کی ضرورت ہے اور وارثوں کو واقع ہونے کی وجہ سے حجت کی ضرورت نہیں حالانکہ حدوث اسلام کا ان کے لیے بھی شاہد موجود ہے۔ پس اگر عورت کے لیے ظاہر حال ہے تو وارثوں کے لیے ظاہر حدوث ہے۔ پس ساقط ہو کر یہ باقی رہا کہ عورت مدعیہ حجت دیگر لائے۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْخَامِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي إثْبَاتِ الْوَكَالَةِ وَالْوِرَاثَةِ وَفِي إثْبَاتِ الدَّيْنِ 3: 411۔۔۔الہدایہ، کتاب ادب القاضی، فصل: فی القضاء بالمواریث 3: 112

کا مقر ہے یا منکر ہے۔ پس اگر وہ شخص اس سے منکر ہو تو اس سے لے کر کسی امانت دار کے سپرد کیا جائے گا اور اگر منکر نہ ہو تو اسی کے پاس رکھا جائے۔ اگر دعویٰ کسی مال منقول میں واقع ہو تو بعض کہتے ہیں کہ بالاتفاق کفیل لیا جائے گا کیونکہ اس کی حفاظت کی ضرورت ہے اور اس میں نزع اکثر واقع ہوتا ہے بخلاف عقار کے کہ وہ خود محفوظ ہوتے ہیں اور اسی وجہ سے وصی کو وارث بالغ غائب کی طرف سے مال منقول بیچنا جائز ہے اور عقار بیچنا جائز نہیں ہے [1]۔ اس فیصلہ پر آدھا مکان اس کے سپرد کیا جائے گا اگرچہ دوسرے وارث حاضر نہ ہوں کیونکہ ایک وارث میت کی طرف سے جو اس پر آتا ہے یا اس کا آتا ہے خصم مقرر ہو سکتا ہے اور وہ سب کی طرف ہوتا ہے خواہ مال دین ہو یا عین ہو اور اس کی وجہ یہ ہے کہ فی الحقیقت یہ فیصلہ میت کے واسطے یا میت پر ہوتا ہے اور ایک وارث اس کی طرف سے خلیفہ ہو سکتا ہے بخلاف ایسے اقرار استفتاء کے جو اس سے متعلق ہے کہ اس میں دوسرے کی طرف سے نائب نہ ہو گا لیکن واضح ہو کہ کل مال کا استحقاق ایک وارث پر اس وقت ثابت ہو گا کہ جب کل اس کے قبضہ میں ہو [2]۔

باب:26

دفعہ (61) قید اور پیچھا پکڑنے کے بیان میں

وضاحت

اگر ایک شخص دوسرے کو قاضی کے پاس لایا اور اس پر اپنا مال گواہی سے یا اس کے اقرار سے ثابت کیا تو بدوں درخواست مدعی کے قاضی قرض دار کو قید نہ کرے گا [3] اور یہی ہمارا مذہب ہے اور اگر مدعی نے درخواست کی تو پہلی مرتبہ اس کو قید نہ کرے گا بلکہ حکم دے گا کہ اٹھ کر مدعی کو راضی کر لے پھر اگر دوبارہ آیا تو قید کر دے گا اور کتاب الاقضیہ میں دونوں قرضوں میں خواہ اقرار سے ثابت ہوا ہو یا گواہوں سے ثابت ہوا ہو کچھ فرق نہیں کیا کیونکہ قید کرنے میں دونوں برابر ہیں اسی کو خصافؒ نے اختیار کیا ہے اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ اگر گواہی سے ثابت ہوا تو اول ہی مرتبہ قید کر دے گا اور اقرار میں اول مرتبہ قید نہ کرے گا جب تک کہ اس

---

1 جائز نہیں اور یہی حکم ماں و بھائی و چچا کے مقرر کیے ہوئے وصی کا صغیر کا حق ہے۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ3: 412۔۔۔الہدایہ، کتاب ادب القاضی، فصل: فی القضاء بالمواریث3: 113

3 عن بهز بن حكيم، عن أبيه، عن جده، «أن النبي صلى الله عليه وسلم حبس رجلا في تهمة ثم خلى عنه» (الترمذی، ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ، سنن الترمذی، ابواب الدیات، باب ماجاء فی الحبس فی التہمۃ، حدیث 1417، شرکہ مکتبہ و مطبعہ مصطفی البابی الحلبی، مصر، 1395ھ/ 1975ء)
یہ روایت امام حاکم نے بھی مستدرک علی الصحیحین میں اس سند کے ساتھ نقل کی ہے حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ إِسْحَاقَ، أَنْبَأَ مُحَمَّدُ بْنُ أَيُّوبَ، أنبأ عَمَّارُ بْنُ هَارُونَ، وَأَخْبَرَنِي عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ زِيَادٍ الْعَدْلُ، ثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ إِسْحَاقَ، ثَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ خُثَيْمٍ، حَدَّثَنِي أَبِي، عَنْ جَدِّي عِرَاكِ بْنِ مَالِكٍ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ «أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَبَسَ رَجُلًا فِي تُهْمَةٍ يَوْمًا وَلَيْلَةً اسْتِظْهَارًا وَاحْتِيَاطًا»
اس روایت میں ایک راوی ابراہیم بن خثیم ہیں جو کہ متروک ہے۔ (المستدرک علی الصحیحین، کتاب الاحکام، حدیث (7064))

کی نادہندگی اور دیر کرنا ظاہر ہوا اور دوسری بار میں بعض روایت میں ہے کہ قید کرے گا اور بعض میں ہے کہ نہیں بلکہ تیسری بار میں قید کرے گا اور جب قید کرنے کا وقت آیا اور قاضی اس کی آسودگی کو جانتا ہے تو اس کو قید کردے گا اور اگر نہیں جانتا تو اس سے دریافت نہ کرے گا کہ تیرے پاس مال ہے یا نہیں اور یہی ہمارے اصحاب کا ظاہر مذہب ہے اور مدعی سے اس کا حال دریافت کرنے میں ہمارے اصحاب سے ظاہر مذہب یہ ہے کہ دریافت نہ کرے گا مگر اس صورت میں کہ مدعا علیہ اس کی درخواست کرے [1]۔

اگر قرض دار نے مدعی سے اپنی آسودگی دریافت کرنے کی قاضی سے درخواست کی تو قاضی بالاجماع اس سے دریافت کرے گا۔ پس اگر قرض خواہ نے کہا کہ وہ تنگدست ہے تو قید نہ کرے گا کیونکہ اگر بعد قید کردینے کے اس کی تنگدستی کا اقرار کرتا تو قید سے رہا کیا جاتا پھر پہلے سے اقرار کرنے سے قید نہ کیا جائے گا۔ اگر قرض خواہ نے کہا کہ اس کو اس قدر قدرت ہے کہ میرا قرض ادا کردے اور قرض دار نے کہا کہ میں تنگدست ہوں تو بعض مشائخ نے کہا کہ قرض دار کا قول لیا جائے گا اور بعض نے کہا کہ اگر قرضہ کسی مال [2] کے بدلے واجب ہوا ہے تو جو شخص آسودگی کا مدعی ہے اس کا قول معتبر ہوگا اور یہ امام اعظمؒ سے مروی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کیونکہ بدل پر وہ قادر تھا تو اب وہ قدرت زائل ہو جانے میں اس کا قول مقبول نہ ہوگا اگر قرضہ کسی مال کے بدلے نہیں واجب ہوا تو قرض دار کا قول معتبر ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ جو قرضہ اس کے معاملہ عقد سے واجب ہوا ہو اس میں اس کا قول کہ میں تنگدست ہوں معتبر نہ ہوگا اگرچہ یہ مال کے عوض نہ ہو [3]۔

جب معلوم ہوا کہ ایسے قرضہ کی وجہ سے قید کیا جائے گا جو کسی مال کے عوض واجب ہوا ہے تو جاننا چاہیئے کہ مفتی بہ قول کے موافق مہر اور کفالت کے عوض قید نہ ہوگا اور یہ برخلاف اس کے لیے کہ جو مصنف نے صاحب ہدایہ کی اتباع سے اور طرسوسی نے انفع الرسائل میں لکھا ہے کہ یہی مفتی بہ ہے بس جو اس نے اپنے عقد سے اپنے اوپر لازم کیا اور عوض مال نہ تھا اس میں فتویٰ مختلف ہے۔ پس اس پر عمل ہوگا جو متون میں ہے کیونکہ جب متون اور فتاویٰ میں اختلاف واقع ہو تو متون پر عمل ہوتا ہے [4]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ 3: 412۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: 27 فی الحبس والملازمہ 11: 329

2 مال مثلاً ادھار و متاع خریدی تھی اور بظاہر متاع اس کے پاس ہوگی۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ 3: 413۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان، باب الوکالۃ 2: 210

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ 3: 413۔۔۔ البحر الرائق، کتاب القضاء، فصل فی الحبس 6: 310

تقابل

مذکورہ دفعہ میں قاضی کے لیے اصول بیان کیا گیا ہے کہ اگر مدعی نے ثبوت اور دلائل سے مدعاعلیہ پر گواہ سے ثابت کیا کہ اس پر میرا قرضہ ہے اور وہ دینے سے انکار کرتا ہے۔ اگر مدعاعلیہ نے اقرار کیا یا مدعی نے گواہ پیش کیے تو پہلی مرتبہ مدعاعلیہ کو قید نہیں کیا جائے گا اگرچہ مدعی اسے قید میں رکھنے کی درخواست کریں البتہ دوسری مرتبہ آئے تو پھر بدوں مدعی کے درخواست کے اسے قید میں رکھا جائے یہاں تک کہ اسے راضی نہ کر پائے۔ جبکہ عصری قوانین میں یہی دستور زمانۂ قدیم سے رائج رہا ہے کہ جب کبھی فیصلہ داخل کروایا گیا ہے تو البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکرہ کے تحت فیصلہ کیا جائے گا۔ اگر مدعی علیہ نے دینے سے انکار کیا تو اسے قید بھی کیا جائے گا۔

مکاتب اپنے مالک کو قید کرا سکتا ہے مگر سوائے اس قرضہ کے جو مال کتابت کی جنس سے ہو اور مالک اپنے مکاتب کو قید نہیں کرائے گا خواہ مال کتابت کے عوض ہو یا غیر مال کتابت کے اور یہ بھی منقول ہے کہ مال کتابت کے سوائے قید کرا سکتا ہے اور پہلا ہی قول صحیح ہے [1]۔

مسئلہ مذکورہ میں اگر ایک عادل نے گواہی دی تو امام اعظمؒ کے نزدیک قید ہو گا اور صاحبین کے نزدیک حد قذف اور قصاص میں حوالات میں ہو گا

مسلمان ذمی کے قرضہ کے عوض اور ذمی مسلمان کے قرضہ کے عوض قید ہو سکتا ہے اور یہی حال اس حربی کا ہے جو امان لے کر آیا ہے اور حدود و قصاص میں اگر گواہ قائم ہوں تو اس وقت تک حوالات میں رہے گا جب تک گواہوں کی تعدیل ہو اور اگر گواہ قائم نہ ہوں تو ان کے قیام سے پہلے قید نہ ہو گا۔ پس اگر ایک گواہ عادل نے گواہی دی تو امام اعظمؒ کے نزدیک قید ہو گا اور صاحبینؒ کے نزدیک حد قذف اور قصاص میں حوالات نہ ہو گا [2]۔

قرض دار کو اس کے قرض خواہ کے سامنے اہانت کرنے کے واسطے نہ کھڑا کرے اور اگر یہ قیدی ہمیشہ قید خانہ سے بھاگ جاتا ہو تو قاضی اس کو چند کوڑے مار کر ادب دے گا اور جب قاضی نے کسی قیدی کو قید کیا تو اس کا نام و نسب دفتر میں لکھے اور مدعی کا نام لکھے اور قرضہ کی تعداد لکھے اور اس طرح لکھے کہ فلاں بن فلاں اس قدر درہموں کے عوض فلاں روز فلاں سنہ میں مقید ہوا۔ امام

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ 3: 414۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان، باب الوکالۃ 2: 209

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ 3: 414۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: 27 فی الحبس والملازمہ 11: 331

محمدؒ نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص قرضہ کے بابت دو تین مہینہ قید رہا تو پھر قاضی اس کا حال خفیہ دریافت کرے اور اگر چاہے تو قید ہوتے ہی خفیہ دریافت کرلے [1]۔

بعض مشائخ نے کہا کہ اگر قاضی دیکھے کہ اس پر فقیروں کا سا لباس ہے اور اس کے بال بچے قاضی کے پاس اپنے فقر و فاقہ کی شکایت کرتے ہوئے اور قرض دار مدعی کے جواب میں نرمی کرتا ہو تو ایک مہینہ قید کر کے پھر اس کا خفیہ حال دریافت کرے اور اگر وہ شخص اپنے مدعی سے سختی کرتا ہو اور سرکشی اس سے ظاہر ہوتی ہو اور اس پر مالداری پائی جاتی ہو تو چار مہینہ سے چھ مہینہ تک قید کر کے پھر اس کا حال دریافت کرے۔

مسئلہ مذکورہ میں اگر قید کرنے سے پہلے ایک عادل یا دو عادلوں نے اس کی تنگدستی کی خبر دی تو دو روایتیں آئی ہیں

اگر ان دونوں صورتوں سے بیچ کی راہ چلتا ہو اور درمیانی آثار ظاہر ہوں تو دو سے تین مہینہ تک قید کر کے پھر اس کا حال دریافت کرے اور اس باب میں کوئی میعاد مقررہ لازم نہیں ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ قاضی کی رائے پر موقوف ہے اگرچھ مہینے گزر گئے اور پھر بھی اس کی سرکشی ظاہر ہوئی تو برابر اس کو قید رکھے گا اور اگر ایک ہی مہینہ گزرا اور اس کی عاجزی اور تنگدستی ظاہر ہوگئی مثلاً اس کے مفلس ہونے پر لوگوں نے گواہی دی تو اس کو رہا کردے گا۔ پھر جب قاضی نے اس کا حال دریافت کرنا چاہا تو اس کے پڑوسیوں اور اہل محلہ سے جو خبردار ہوں دریافت کرے اور پڑوسیوں، دوستوں اور بازاریوں میں سے جو لوگ ثقہ میں ان سے دریافت کرے فاسقوں سے دریافت نہ کرے۔ پس اگر انہوں نے کہا کہ ہم اس کے پاس کچھ مال نہیں جانتے ہیں تو یہ کافی ہے یعنی اس سے اس کی رہائی کردی جائے [2]۔

قرض خواہ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ قرض دار کو دھوپ میں یا برف پر یا ایسی جگہ جو اس کو مضر ہو کھڑا کرے۔ امام محمدؒ سے دریافت کیا گیا ہے کہ اگر عورت قرض دار ہو تو اس کا پیچھا پکڑنے کی کیا صورت ہے؟ فرمایا کہ قرض خواہ کو حکم دوں گا کہ ایسی عورت مقرر کرے جو ہر وقت اس کے ساتھ ساتھ اس کا پیچھا کرتی رہے۔ پھر دریافت کیا کہ اگر قرض خواہ کو ایسی عورت نہ ملے تو فرمایا کہ اس کو حکم دوں گا کہ اس کے ساتھ ایسی عورت کردے جو اس کے گھر میں ساتھ رہے اور تو اس کے دروازہ پر بیٹھا رہے گا یا خود قرض دار عورت فقط تنہا اپنے گھر میں رہے اور قرض خواہ اس کے دروازہ پر رہے پھر امام محمدؒ سے دریافت کیا گیا کہ اگر عورت کے بھاگ جانے کا خوف ہو تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ مرد کو اس سے زیادہ احتیاط نہیں ہے۔ جس مقام پر فتنہ کا خوف نہ ہو جیسے مسجد و بازار وہاں چاہے مرد کو اس کے ساتھ کرے خواہ عورت کو اور یہ حکم دن میں ہے مگر رات میں لامحالہ عورت کو ساتھ رکھے اور حاصل یہ ہے کہ عورت

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ 3: 414۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السابع والعشرون: في الحبس والملازمة 8: 238

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ 3: 416۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان، باب الوکالۃ 2: 209

کے پیچھا پکڑنے میں ہر طرح فتنہ سے بچنے کا لحاظ رکھا جائے اور اگر مدت گزرنے کے بعد گواہوں نے فقیر ہونے کی گواہی دی تو قاضی اس کو رہا نہ کرے گا جب تک کہ پوشیدہ دریافت نہ کرے اور یہ بہتر ہے پس اگر پوشیدہ خبر اور گواہی مطابق ہوئی تو بھی رہا نہ کرے گا جب تک کہ قیدی سے قسم نہ لے پھر رہا کر دے گا اور اگر پوشیدہ خبر اور گواہی میں اختلاف ہوا تو عادل کی پوشیدہ خبر کو لے گا [1] اور اگر قاضی نے قید کرنے کے بعد مدت گزرنے سے پہلے دریافت کرنا چاہا تو اس کو یہ اختیار ہے اور اگر گواہی اس وقت پیش ہوئی تو بالاجماع مقبول ہے [2]۔

دفعہ (62) اگر قیدی کی مفلسی کے گواہ قائم ہوئے اور پہلے اس سے کہ قاضی اس کے افلاس کا حکم دے قرض خواہ نے اس کو چھوڑ دیا

وضاحت

اگر قیدی نے اپنے افلاس کے گواہ پیش کیے اور مدعی نے اس کی فراخ دستی کے گواہ پیش کیے تو مدعی کے گواہ مقبول ہوں گے اور امام محمدؒ نے افلاس کی گواہی کی کیفیت کسی کتاب میں نہیں بیان فرمائی اور خصافؒ نے یوں فرمائی ہے کہ گواہوں کو یوں گواہی دینا چاہیئے کہ ہم اس کے پاس کوئی ایسا مال یا اسباب نہیں جانتے ہیں کہ جس سے یہ فقیر نہ رہے [3] اور یہ بھی نقل ہے کہ اس طرح بیان فرمائے کہ یوں گواہی دیں کہ یہ مفلس نادار ہے کہ ہم کو سوائے اس کے تن کے کپڑے اور رات کے کپڑے کے اس کے پاس کچھ نہیں معلوم ہے اور ہم نے اس کا حال ظاہر اور پوشیدہ دونوں طرح دریافت کیا ہے پھر اگر اس کی تنگدستی دریافت ہو گئی تو پھر قاضی جب تک اس کا کچھ مال دریافت نہ ہو اس کو قید نہ کرے گا اور اگر قید کی میعاد گزر گئی اس کے بعد گواہ قائم ہوئے کہ مفلس ہے اور قرض خواہ غائب تھا تو قاضی اس کی حاضری کا انتظار نہ کرے گا اور کفیل لے کر اس کو رہا کر دے گا [4]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ3: 416---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السابع والعشرون: في الحبس والملازمة8: 238

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ3: 416---فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: 27 فی الحبس والملازمہ 11: 334

3 فقیر نہ رہے یہ روایت اس وجہ سے محمل تامل ہے کہ فقیر کا اطلاق ایسی حد تک ہو سکتا ہے کہ جس پر زکوٰۃ واجب نہ ہو حالانکہ وہ ایسا نادار نہیں ہوتا جس پر قرضہ ادا کرنا بالفعل نہ ہو لہٰذا دوسری روایت مختار ہے۔

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ3: 417---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السابع والعشرون: في الحبس والملازمة8: 242

تقابل

فتاویٰ عالمگیری چونکہ اسلام کا ایک بنیادی مآخذ ہے جس میں ہر قسم کے مسائل کا حل بیان ہوا ہے من جملہ ان صورتوں میں ایک مذکورہ بالا بھی ہے کہ اگر قیدی نے اپنے غربت جبکہ مدعی نے فراخ دستی کے گواہ پیش کیے تو مدعی کے قول کا اعتبار کیا جائے گا لیکن اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ ہم کو سوائے اس کے تن اور رات کے کپڑے کے اس کے پاس کچھ نہیں ہے تو پھر قاضی کو چاہیئے کہ جب تک اس کا کچھ مال دریافت نہ ہو اس کو قید نہ کرے گا۔ جبکہ عصری قوانین میں یہی اصول اپنائے جاتے ہیں کہ اگر مدعاعلیہ صاحبِ مال ہے اور وہ باوجود اس کے قرضہ نہیں دیتا تو پھر اسے قید میں رکھا جائے گا جب تک وہ یا قرضہ ختم نہ کردیں یا صلح نہ کرے۔

دفعہ (63) قیدی قید خانہ سے رمضان، عید، بقر عید، فرض نماز، جمعہ، حج اور جنازہ کے واسطے نہیں نکالا جائے گا

وضاحت

امام محمدؒ سے روایت ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اس کے وارثوں میں بڑے اور چھوٹے ہیں اور میت کا کسی شخص پر قرض ہے اس کے عوض بڑے بیٹے نے قید کرایا پھر اس کو رہا کرانا چاہا تو جب تک قاضی نابالغوں کی طرف سے اس سے مضبوطی نہ کرلے رہا نہ کرے گا قیدی قید خانہ سے رمضان کا مہینہ آنے کی وجہ سے نہ نکالا جائے اور نہ عید کے واسطے اور نہ بقر عید کے واسطے اور نہ جمعہ کے واسطے اور نہ فرض نماز کے واسطے اور نہ حج فرض کے واسطے اور نہ اس کے بعض رشتہ داروں کے جنازہ کی نماز کے واسطے نکالا جائے اگرچہ وہ اپنے نفس کا کفیل دے [1]۔

اگر قیدی قید میں مجنون ہوا تو حاکم اس کو باہر نہ نکالے اور خصافؒ نے ادب القاضی میں تحریر کیا ہے کہ اگر قیدی مرض میں مبتلا ہوا کہ جس سے وہ بے بس ہو گیا۔ پس اگر اس کا کوئی خدمت کرنے والا ہے تو قید خانہ سے نہ جائے اور نہ علاج کے واسطے نکالا جائے اور ایسا ہی امام محمدؒ سے مروی ہے یہاں تک کہ مروی ہے کہ اگرچہ مر جائے یہ بھی امام محمدؒ سے دریافت کیا گیا ہے [2]۔

دیناروں کے قرض خواہ نے اگر قرض دار کے درہموں پر قابو پایا اس کے برعکس واقع ہوا تو اس کو اختیار ہے کہ لے لے اور یہ امام اعظمؒ کا مذہب ہے اور امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کے نزدیک قاضی اس کے مال کو فروخت کرے لیکن پہلے دیناروں کو فروخت کرے پھر اگر قرض پورا نہ ہو تو عروض کو فروخت کرے پھر اگر قرض اس سے بھی پورا ادا نہ ہو تو عقار کو فروخت کرے اور بدوں مال اس کے عقار کو فروخت نہ کرے اور یہ قول صاحبین کا بنا بر ایک روایت کے ہے نہ دوسری روایت کے اور بعض نے کہا کہ صاحبین

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ 3: 418

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ 3: 419۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء، الفصل السابع والعشرون: في الحبس والملازمة 8: 243

کے نزدیک عروض میں بھی پہلے وہ فروخت کرے کہ جس کے تلف ہو جانے کا خوف ہو پھر وہ فروخت کرے جس کے تلف ہونے کا خوف نہیں ہے پھر عقار کو فروخت کرے اگر قرض دار کے پاس ایسے کپڑے ہیں کہ وہ اس سے گھٹے ہوئے کپڑے پر کفایت کر سکتا ہے تو قاضی ان کو فروخت کرے اور اس کا قرضہ ان کے کچھ درہموں میں سے ادا کرے اور باقی درہموں سے اس کے لیے دوسرا کپڑا خرید لے اور علیٰ ہذا القیاس اگر اس کے پاس مکان ایسا ہو کہ اس سے کمتر پر بسر کر سکتا ہے تو فروخت کر کے اس میں سے کچھ داموں سے قرضہ ادا کرے اور باقی سے اس کے لیے کوئی مکان خرید لے اور اسی سے بعض مشائخ نے کہا ہے کہ قاضی اس کی ہر چیز کو جس کی بالفعل ضرورت نہیں ہے فروخت کر سکتا ہے حتیٰ کی گرمیوں میں نمدہ اور جاڑوں میں نطع فروخت کر دے اور اگر اس کے پاس لوہے یا پیتل کی انگیٹھی ہو تو فروخت کر کے مٹی کی خرید ے۔ پھر جس قدر مال قرض دار کے واسطے چھوڑا جائے اور کس قدر فروخت کیا جائے اس کی کوئی روایت امام محمدؒ سے کسی کتاب میں نہیں آئی ہے۔

عمر بن عبد العزیزؒ [1] سے تین روایات ہیں:

اس کے پہننے کے کپڑے اور رہنے کا گھر، خادم اور سواری چھوڑ دی جائے گی کہ ان کی ضرورت ہے۔

سواری نہیں چھوڑی جائے اور اس کو بعض قاضیوں نے اختیار کیا ہے۔

تمام مال اس کا فروخت کیا جائے اور مزدوی کرائی جائے اور مزدوی اس کے قرض خواہوں کو دی جائے۔

جبکہ ہمارے اصحاب کے ہاں یہ حکم ہے کہ اس سے مزدوری نہ کیا جائے مگر ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ اگر اس نے کوئی مزدوری کی تو بقدر اس دن کی روزی کے اس کے اہل و عیال کے واسطے اس کو دی جائے گی اور باقی اس کے قرض خواہوں کو دی جائے گی۔ اگر وہ شخص گرم ملک میں ہے اور گرمی ہے تو سوائے اس کی ازار کے باقی سب فروخت کیا جائے اور اگر سردی کی جگہ میں ہو تو بقدر اس کے کہ سردی سے بچے باقی فروخت کیا جائے حتیٰ کہ جبہ اور عمامہ کے سوا سب فروخت کیا جائے۔ بعض مشائخ نے کہا کہ ایک جوڑا کپڑا اس کے واسطے چھوڑ دیا جائے اور باقی فروخت کیا جائے اور اسی کو شمس الائمہ حلوائیؒ نے اختیار کیا ہے اور بعض مشائخ نے کہا کہ دو جوڑے کپڑے اس کے لیے چھوڑے جائیں کہ دوسرا نہا کر بدلے اور شمس الائمہ سرخسی نے اختیار کیا ہے۔ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ اگر قاضی کے امین نے قرض دار کا اسباب قرضہ میں فروخت کیا اور ثمن پر قبضہ کیا اور وہ تلف ہو گیا پھر مبیع مشتری سے استحقاق میں لی گئی تو مشتری قرض خواہ سے لے اور قرض خواہ قرض دار سے لے اور مشتری قرض دار سے نہیں لے سکتا ہے۔ قیدی کا دوسرے شخص

---

1 ابو حفص عمر بن عبد العزیز بن مروان بن الحکم الاموی، القرشی 61ھ/720ء کو مدینہ میں پیدا ہوئے۔ آپ صالح خلیفہ، عادل بادشاہ اور خلیفۂ خامس تھے۔ 99 ہجری کو دمشق کی مسجد میں خلیفہ مقرر ہوئے۔ لوگوں کو سیدنا علی کرم اللہ وجہہ پر سب و شتم سے منع فرمایا۔ تقریباً ساڑھے دو سال خلیفہ رہے اور 101ھ/ 781ء کو فوت ہوئے۔ (اسد الغابۃ فی معرفۃ الصحابۃ 6: 427، ترجمہ (6651)۔۔۔ فوات الوفیات 2: 105۔۔۔ الاعلام 5: 49)

کے واسطے قرضہ کااقرار کرنا صحیح ہے مگر پہلے اس سے قسم لی جائے کہ واللہ یہ بات بطور تلجیہ [1] کے نہیں ہےاور یہ قول امام ابویوسفؒ کا ہے اور اگر قیدی نے کسی چیز کے فروخت کا اقرار کیا تو مشتری سے اللہ تعالیٰ کی قسم لی جائے گی کہ میں نے اس سے بطور بیع صحیح کے خریدا ہے اور ثمن دے یااور بطور تلجیہ کے نہیں ہے [2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں بالفاظِ صریح ذکر ہوا کہ ایک شخص مرااوراس کے وارثوں میں چھوٹے اور بڑے موجود تھے۔میت کا کسی شخص پر قرض تھااور بڑے بیٹے نے اسے قید میں کروایا پھر اسے رہا کرانا چاہا تو جب تک قاضی دیگر تمام وارثوں سے تسلی نہ کرائے ہر گز اسے رہانہ کریں گے۔پھر یہ صورتِ مسئلہ ذکر ہوا کہ قیدی کو کسی بھی حالت میں قید سے نہیں نکالا جائے گا خواہ رمضان ہو یا عید،بقر عید ہو یا حج وعمرہ یا جمعہ وفرض نماز ہو یا رشتہ داروں میں سے کسی کے جنازہ میں شرکت۔کسی بھی حال میں اسے قید سے باہر آنے کی اجازت نہ ہو گی۔جبکہ تاریخ گواہ ہے کہ عصری قوانین میں بھی کسی کے لیے یہ اجازت نہیں دی گئی ہے کہ وہ قید خانہ سے رمضان، عید،بقر عید،حج وعمرہ، نمازِ جمعہ،فرض نماز اور رشتہ داروں کی نمازِ جنازہ میں شرکت کریں۔یعنی اسی مسئلہ پر شروعی وفروعی اصولوں میں مطابقت پائی جاتی ہیں۔

باب: 27

دفعہ(64) کس کس سبب کے ساتھ حکم قاضی رد کیا جاتا ہے

وضاحت

یہاں دو باتوں کالحاظ واجب ہے ایک یہ کہ قضائے قاضی اگر کسی سبب صحیح کے اعتماد پر واقع ہوئی پھر بعد کو وہ سبب باطل ہو گیا تو حکم قاضی باطل نہ ہو گا اور اگر ثابت ہوا کہ اصل میں کوئی سبب نہ تھا لیکن ظاہر میں معلوم ہوتا تھا اور اسی بنا پر حکم ہوا تو بھی امام اعظمؒ اور امام ابویوسفؒ کے دوسرے قول کے موافق حکم قاضی باطل نہ ہو گا اور امام ابویوسفؒ کے پہلے قول کے موافق اور یہی امام محمدؒ کا قول ہے کہ قضا باطل ہو گی۔

دوسری بات یہ کہ اگر مشتری کے پاس مبیع میں استحقاق پیدا ہوا تو پہلی بیع متوقف ہوتی ہے یعنی اگر مستحق نے اجازت دی تو جائز ہوتی ہے اور پہلی بیع کا فسخ ہو جانا واجب نہیں ہے امام محمدؒ نے فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک باندی خریدی اور ہنوز اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ کسی آدمی نے اپنے استحقاق کے گواہ پیش کیے اور بائع اور مشتری دونوں سامنے حاضر تھے اور قاضی نے باندی کا مستحق

1 خفیہ قرارداد جو ظاہر کے خلاف کسی نفع کے غرض سے دونوں میں قرار پائی ہو جس سے دیکھنے والے شبہ میں پڑ جائیں۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّادِسُ وَالْعِشْرُونَ فِي الْحَبْسِ وَالْمُلَازَمَةِ3: 419۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب القضاء،الفصل السابع والعشرون: في الحبس والملازمة8: 247

کے واسطے حکم کیا پھر بائع اور مشتری نے دعویٰ کیا کہ اس مستحق نے یہ باندی اس بائع کے ہاتھ فروخت کی تھی اور اس کے سپرد کر دی تھی۔ پھر اس بائع نے مشتری کے ہاتھ فروخت کی تھی اور اس پر گواہ قائم کیے تو گواہی مقبول ہو گی۔ پس امام محمدؒ نے مستحق کے لیے حکم ہونے کے واسطے بائع اور مشتری کا حاضر ہونا شرط کیا ہے اور یہ شرط لازمی ہے حتیٰ کہ اگر فقط بائع حاضر ہوا یا فقط مشتری حاضر ہوا تو قاضی مستحق کو باندی نہ دلائے گا اور اگر مشتری اور بائع کے پاس مستحق سے خریدنے کے گواہ نہ ہوئے اور مشتری نے بیع فسخ کر دینے کی قاضی سے درخواست کی قاضی منظور کرے گا۔ پھر اگر قاضی نے بیع فسخ کر دی بعدازاں بائع نے مستحق کے اوپر گواہ قائم کیے کہ میں نے مستحق سے یہ باندی خرید لی تھی اور مشتری کے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے خرید کر کے قبضہ کر لیا ہے تو قاضی وہ باندی بائع کو دلائے گا اور بائع کو اختیار نہ ہو گا کہ مشتری کے ذمہ لازم کرے اور امام محمدؒ کا یہ قول کہ بائع مستحق پر گواہ قائم کرے اس میں اشارہ ہے کہ ان کے مقبول ہونے کی یہ شرط ہے کہ مستحق پر گواہ قائم ہوں اور اگر مشتری نے باندی پر قبضہ کر لیا پھر گواہ پیش کر کے کسی نے اس کا استحقاق ثابت کیا تو مستحق کے واسطے حکم کیا جائے گا اور صرف مشتری کا حاضر ہونا شرط ہے۔

ایک شخص نے دوسرے سے ایک غلام سو دینار کو خریدا اور قبضہ کر کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا اور اس نے قبضہ کر لیا پھر کسی نے دوسرے مشتری پر غلام کا استحقاق ثابت کیا پھر دوسرے مشتری نے مستحق پر گواہ قائم کیے کہ اس نے غلام اتنے داموں کو پہلے بائع کے ہاتھ فروخت کیا تھا اور اس کے سپرد کر دیا تھا اور بائع اول نے میرے بائع کے ہاتھ فروخت کیا اور سپرد کر دیا تو ظاہر روایت کے موافق اس کی گواہی مقبول ہو گی اور اگر دوسرے مشتری نے گواہ قائم کیے لیکن جھگڑا کر کے اپنے بائع سے اپنا ثمن حکم قاضی سے لے لیا۔ پھر پہلے مشتری نے گواہ قائم کیے کہ مستحق سے لے لیا تو امام محمدؒ کے اور امام ابو یوسفؒ کے پہلے قول پر اس کو اختیار ہے کہ مشتری ثانی کے ذمہ لازم کرے اور امام اعظمؒ کے قول اور امام ابو یوسفؒ کے دوسرے قول پر اس کو اختیار نہیں ہے اور اگر مشتری اول نے گواہ نہ پائے اور اپنے بائع اول سے قاضی کے حکم سے ثمن واپس لیا پھر بائع اول نے مستحق پر گواہ قائم کیے اور موافق مذکورہ بالا کے غلام اس سے لے لیا تو امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ کے پہلے قول پر اس کو اختیار ہے کہ غلام پہلے مشتری کے ذمہ ڈالے اور ذکر کیا گیا ہے کہ مشتری اول کو امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ کے اول قول کے موافق اختیار نہیں ہے۔

تقابل

جیسا کہ ذکر ہوا کہ مندرجہ بالا صورتوں میں قاضی کا حکم رد کیا جا سکتا ہے اگر ان میں یہ یہ کمی پائی جائی جبکہ عصری قوانین میں کسی بھی صورت میں جج کا فیصلہ رد نہیں کیا جا سکتا البتہ چیلنج کیا جا سکتا ہے۔

مسئلہ مذکورہ میں مرتہن بیع کو فسخ کر سکتا ہے یا نہیں؟اس میں امام محمدؒ سے روایت ہے کہ فسخ کر سکتا ہے اور صحیح یہ ہے کہ نہیں کر سکتا۔

اگر ثمن وکیل کے پاس تلف ہوااور وکیل نے مشتری کواس کے مثل اپنے مال سے دیا ہے تو گواہی مقبول ہو گی پس جب اس کی گواہی مقبول ہو گئی توجو مال اس نے مشتری کو دیا ہے پھر لے گااور مستحق سے غلام لے کر مشتری کو دے دے گااور یہ امام محمدؒ کے اور قاضی ابویوسفؒ کے پہلے قول کے موافق ہے۔اگر مشتری نے یہ غلام دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا اوراس کے پاس سے مستحق نے لیااوراس نے قاضی کے حکم سے اپنا ثمن مشتری اول سے واپس لیا پھر مشتری اول نے گواہ قائم کیے کہ مستحق نے بائع اول کو بیع کا حکم کیا تھاتو گواہ مقبول ہوں گے اور مستحق سے وہ غلام لے کر دوسرے مشتری کے ذمہ ڈالے گا اور یہ امام محمدؒ کے اورامام ابویوسفؒ کے قول اخیر کے موافق ہے اور پہلے مشتری نے اس پر گواہ نہ پائے لیکن اپنے بائع سے اپنا ثمن خواہ حکم قاضی سے یابلا حکم قاضی کے واپس لیا پھر بائع اول نے مستحق پراس کے حکم دینے کے گواہ قائم کیے تواس میں وہی صورتیں نکلتی ہیں جو ہم نے پہلے مسئلہ میں بیان کیا ہے[1]۔

امام محمدؒ نے فرمایا کہ ایک شخص نے ایک باندی بعوض ہزار درہم کے رہن کی اور یہ ہزار درہم مرتہن کے اس پر آتے تھے اور مرتہن نے باندی پر قبضہ کر لیا پھر بلااجازت مرتہن کے راہن نے وہ باندی لے کر کسی کے ہاتھ فروخت کر کے اس کے سپرد کر دی۔ پھر مرتہن نے اس کی رہن ہونے پر گواہ قائم کی تو مقبول ہو گی اور آیا مرتہن اس بیع کو فسخ کر سکتا ہے یا نہیں؟اس میں امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ فسخ کر سکتا ہے اور صحیح یہ ہے کہ فسخ نہیں کر سکتا لیکن مشتری کواختیار ہے کہ چاہیئے کہ بیع فسخ کر دے یااس قدر صبر کرے کہ راہن فکر رہن کرے اس وقت مشتری باندی کو لے لے۔پس اگر مشتری نے عقد کو فسخ کرنااختیار کیااور قاضی نے عقد فسخ کر کے ثمن بائع سے اس کو دلا یا دیا۔پھر بائع نے مرتہن کو زررہن دے دیااور باندی لے لی تو اس کواختیار نہیں ہے کہ مشتری کے ذمے ڈالے اور اگرراہن نے زررہن ادا کر دیا تھا اور باندی لے کراس مشتری کے ہاتھ فروخت کی۔پھر مرتہن نے زررہن اصول پانے سے انکار کیا اور قاضی نے اس کے پاس باندی رہن ہونے کا حکم دے دیااور مشتری نے قاضی فسخ بیع کی درخواست کی اور قاضی نے فسخ کر کے ثمن اس کو دلا دیا، پھر بائع نے گواہ قائم کیے کہ میں نے زررہن ادا کر کے باندی پھیر کر مشتری کے ہاتھ فروخت کی تھی اور قاضی کے حکم سے باندی مرتہن سے لے لی اور چاہا کہ مشتری کے ذمے ڈالے۔توکتاب کے بعض نسخوں میں لکھا ہے کہ اگر مشتری نے ہنوز باندی پر قبضہ نہ کیا تھا کہ مستحق نے استحقاق ثابت کر کے باندی لے لی تواب بائع اس کے ذمے نہیں ڈال سکتا ہے اور اگر مشتری نے قبضہ کر لیا تھاتوامام محمدؒاورامام ابویوسفؒ کے پہلے قول کے موافق اس کے ذمے ڈال سکتا ہے بخلاف امام

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ السَّابِعُ وَالْعِشْرُونَ فِيمَا يَقْضِي بِهِ الْقَاضِي وَيُرَدُّ قَضَاؤُهُ وَمَا لَا يُرَدُّ3: 422۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل السابع والعشرون: في الحبس والملازمة8: 250

اعظمؒ کے قول اور دوسرے قول ابو یوسفؒ اور بعض نسخوں میں لکھا ہے کہ اس کو اختیار ہے کہ مشتری کے ذمہ ڈالے۔اس میں کوئی تفصیل موافق قول امام محمدؒ اور پہلے قول امام ابو یوسفؒ نہیں فرمائی اور یہی صحیح ہے۔

باب:28 گواہی قائم ہونے کے بعد قاضی کے حکم دینے سے پہلے کسی امر کے حادث [1] ہونے کے بیان میں

دفعہ(65) قاضی کے سامنے کس صورت میں سماعت ہو گی؟

وضاحت

امام محمدؒ نے فرمایا کہ ایک غلام زید کے قبضہ میں تھا پھر عمرو آیا اور دعویٰ کیا کہ یہ میرا غلام ہے اور زید نے انکار کیا۔ پھر عمرو گواہ لانے گیا پھر زید نے خالد کے ہاتھ وہ غلام بیچ کر سپرد کر دیا پھر خالد نے زید کے پاس اس کو ودیعت رکھا اور غائب ہو گیا، پھر عمرو زید کو قاضی کے پاس اپنے حق کے گواہ سنانے کو لایا۔ پس اس مسئلہ کی کئی صورتیں ہیں یا تو قاضی کو زید کے فروخت کر دینے کی خبر ہوئی یا خبر نہ ہوئی لیکن مدعی نے اس کا اقرار کیا اور ان دونوں صورتوں میں عمرو کو زید کے ساتھ خصومت کا حق نہ رہا اور ایسے ہی اگر زید نے گواہ پیش کیے کہ عمرو نے بیع واقع ہونے کا اقرار کیا ہے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اس میں سے کوئی بات نہ ہوئی لیکن زید نے اپنے فعل پر گواہ قائم کیے اور بیان کیا کہ مقدمہ پیش ہونے کے بعد فروخت کر کے میں نے خالد کو ودیعت میں یہ غلام اپنے پاس رکھا ہے تو قاضی اس کے گواہوں کی سماعت نہ کرے گا اور خصومت سے اس کا پیچھا نہ چھوٹے گا اور جب پیچھا نہ چھوٹا اور قاضی نے عمرو کے گواہوں پر اس کے حق میں فیصلہ کر دیا تو پھر اگر مشتری اس کے بعد آیا اور اپنے خریدنے کے گواہ سنائے تو سماعت نہ ہو گی [2]۔

اس صورت میں اگر بجائے بیع کے ہبہ یا صدقہ کیا اور قبضہ ہو گیا تو مثل بیع کے ہے اور اگر قاضی ہنوز نے مدعی کے گواہوں پر حکم نہ کیا تھا کہ مشتری حاضر ہو گیا اور زید نے غلام اس کو حوالہ کیا تو قاضی مشتری کو مدعی کا مدعا علیہ بنائے گا اور مدعی کو دوبارہ گواہ سنانے کی تکلیف نہ دے گا اور اگر قاضی نے مشتری پر مدعی کی ڈگری کر دی تو جو بیع مشتری اور زید میں واقع ہوئی تھی باطل ہو جائے گی اور مشتری اپنا ثمن زید سے واپس لے گا اور اس طرح اگر زید پر ایک گواہ نے گواہی دی تھی پھر مشتری آ گیا اور اس نے غلام اس کے حوالہ کر دیا پھر مدعی نے دوسرا گواہ مشتری پر قائم کیا تو گواہوں کی گواہی غلام پر اس کو دلا یا جائے گا اور پہلے گواہ کے دوبارہ سنانے کی ضرورت نہ ہو گی اسی طرح اگر زید نے وہ غلام مشتری کے ہاتھ فروخت کر کے اس کے سپرد نہ کیا تھا کہ مدعی آ گیا اور زید نے گواہ پیش کیے کہ میں نے یہ غلام خالد کے ہاتھ فروخت کر دیا ہے اور سپرد نہیں کیا ہے تو زید کے گواہ ہونے کی سماعت نہ ہو گی۔

---

1 حادث یعنی ایسی کوئی بات پیدا ہو گئی کہ مثلاً مدعا علیہ خصم نہ رہا و غیرہ ذالک چنانچہ مسائل میں غور کرو۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّامِنُ وَالْعِشْرُونَ فِي بَيَانِ حُكْمِ مَا يَحْدُثُ بَعْدَ إقَامَةِ الْبَيِّنَةِ قَبْلَ الْقَضَاءِ3: 424۔۔۔المحیط البرہانی ،کتاب القضاء، الفصل التاسع والعشرون: في بيان ما يحدث بعد إقامة البينة قبل القضاء8: 254

ایک شخص دوسرے کو قاضی کے پاس لایااوراس کے قبضہ میں ایک گھر تھا کہ اس پر دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہے اور قاضی نے اس سے گواہ طلب کیے پھر دونوں قاضی کے پاس سے اٹھ گئے اور مدعاعلیہ نے وہ گھر خالد کے ہاتھ فروخت کر دیا تو یہ بیع صحیح ہے حتیٰ کہ اگر پھر دونوں قاضی کے پاس آئے اور مدعی نے اپنے دعویٰ کے گواہ سنائے اور وہ قاضی کو مدعاعلیہ کے فروخت کر دینے کا حال معلوم ہے یامدعی نے اقرار کیا توان دونوں صورتوں میں خصومت واقع نہ ہوگی اگرچہ وہ گھر مدعاعلیہ کے قبضہ میں موجود ہوااوراسی طرح اگر مدعی نے ایک گواہ قائم کیا تھا پھر دونوں قاضی کے پاس سے چلے گئے۔ پھر مدعاعلیہ نے وہ گھر کسی کے ہاتھ فروخت کیا تو بیع صحیح ہے حتیٰ کہ اگردونوں پھر قاضی کے پاس آئے اور مدعی نے دوسرا گواہ سنایا تواس کی حالت نہ ہوگی بشرط یہ کہ قاضی کوفروخت کر دینے کا علم ہو یامدعی اس کااقرار کرے اوراگر مدعی نے دونوں گواہ قائم کیے اور دونوں کی تعدیل ہوگئی اور ہنوز قاضی نے ان کی گواہی پر حکم نہ کیا تھا کہ دونوں اٹھ کر چلے گئے اور مدعاعلیہ نے وہ گھر کسی کے ہاتھ فروخت کیا تو بیع صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ اگردونوں قاضی کے سامنے آئے تو قاضی اس گواہی پر حکم دے گا اگرچہ فروخت کر دینے کا حال قاضی کو معلوم ہو یامدعی نے اس کااقرار کیا ہواس واسطے کہ ایک گواہ قائم کرنے اور دو گواہ قائم کرنے میں یہی فرق ہے۔

امام ابویوسفؒ نے ایک گواہ کا بھی حکم مثل دو گواہوں کے رکھا ہے اور پہلی صورت میں بھی مدعاعلیہ کے بیع کرنے کو باطل کہا ہے[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری کے مذکورہ دفعہ میں ایک گھمبیر صورتِ مسئلہ تفصیل کے ساتھ بیان کیا گیا ہے کہ زید کے قبضے میں ایک غلام ہے اور عمرو نے دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہے جبکہ زید نے انکار کیا۔ پھر عمرو گواہ لانے گیا اور زید نے غلام خالد کو فروخت کیا اور خالد نے زید کے پاس ودیعت رکھ خود غائب ہوا جبکہ عمرو قاضی کے پاس گواہ لائے تو اس صورت کا حل یہ ہے کہ اگر قاضی کو زید کے فروخت کرنے کا خبر ہوئی یا نہ ہوئی لیکن مدعی نے اس کا اقرار کیا تو دونوں صورتوں میں عمرو کو زید کے ساتھ خصومت کا حق نہ رہا اور ایسے ہی اگر زید نے گواہ پیش کیے کہ عمرو نے بیع واقع ہونے کا اقرار کیا ہے تو بھی یہی حکم ہے۔ جبکہ عصری قوانین میں بھی دستور ہے کہ چاہے کس کا بھی ہوا گر کسی فریق نے بھی اس پر گواہ قائم کیے تو گواہ، ثبوت اور بیانات کی روشنی میں جج فیصلہ دیتا ہے یہاں پر شرعی وفروعی قوانین میں یکسانیت پائی جاتی ہیں۔

1 باطل کہا ہے یعنی خواہ ایک گواہ قائم ہو کر بیع کی ہو یا دونوں گواہ قائم ہونے کے بعد بہر حال دونوں صورتوں میں مدعاعلیہ کی بیع اور گواہی کو باطل کہا ہے۔

مسئلہ مذکورہ میں غلام غیر قابض کو دلایا جائے گا

اگر ہر ایک نے دونوں مدعیوں میں سے ایک ایک گواہ پیش کیا پھر قابض نے ایک کے واسطے غلام کا اقرار کیا تو غلام اس کے سپرد کر دیا جائے گا اور ہر ایک کا گواہ بیکار نہ ہوگا[1]۔ پھر اگر اس شخص نے جس کے واسطے اقرار نہیں ہوا ہے دوسرا گواہ پیش کیا تو غلام اس کا ہوگا اور اگر ہنوز غلام اس کی ملکیت ہونے کا حکم نہ ہوا ہو کہ دوسرے مدعی نے جس کے واسطے غلام کا اقرار ہوا ہے دوسرا گواہ پیش کیا تو غلام دونوں میں تقسیم ہوگا لیکن اگر اس شخص نے جس کے واسطے غلام کا اقرار نہیں ہوا ہے غلام دونوں میں تقسیم ہونے کا حکم ہونے سے پہلے یوں کہا کہ میں اپنا پہلا گواہ دوبارہ پیش کرتا ہوں اور دونوں کو ایک ساتھ پیش کرتا ہوں تو تمام غلام اس کو دلایا جائے گا۔ اگر اس شخص نے جس کے واسطے غلام کا اقرار نہیں ہوا ہے یوں کہا کہ میرا دوسرا گواہ مر گیا یا غائب ہے تو اس سے کہا جائے گا کہ دوسرا گواہ پیش کر یہ تمام غلام تجھے دلایا جائے گا۔ پس اگر اس نے دوسرا گواہ پیش کیا تو پہلے کے ساتھ ملا کر تمام غلام اسے دلایا جائے گا۔ لیکن اگر اس نے جس کے واسطے غلام کا اقرار کیا گیا ہے دوسرا گواہ پیش کیا یا دو مستقل گواہ لایا تو غلام دونوں میں تقسیم ہوگا ایک غلام زید کے قبضہ میں تھا اس پر بکر اور خالد دو شخصوں نے گواہ پیش کیے کہ ہر ایک مدعی تھا کہ میرا غلام ہے میں نے اس کو زید کے پاس ودیعت رکھا ہے اور زید انکار کرتا تھا یا چپ تھا اور ہر ایک کے واسطے آدھے غلام کا حکم دیا گیا پھر اگر بکر یا خالد نے وہی گواہ یا دوسرے گواہ پیش کیے کہ یہ غلام میرا ہے تو اس گواہی پر قاضی حکم نہ دے گا اور کچھ فائدہ نہ ہوگا اگر ایک کے گواہوں کی تعدیل ہوئی اور دوسرے کی نہ ہوئی یا دوسرے نے کوئی گواہ ہی قائم نہ کیا یا ایک ہی گواہ قائم کیا اور غلام اس شخص کو دلوایا گیا جس کے گواہوں کی تعدیل ہوئی ہے۔ پھر دوسرا بھی دو گواہ عادل لایا تو اس کے لیے حکم کیا جائے گا کہ غلام لے لے اور اگر خالد نے مثلاً گواہ قائم کیے اور ہنوز اس کے گواہوں کی تعدیل نہ ہوئی تھی یہاں تک کہ زید نے اقرار کیا کہ یہ غلام بکر کا ہے اس نے میرے پاس ودیعت رکھا ہے پھر قاضی نے وہ غلام بکر کو دلوایا۔ پھر خالد کے گواہوں کی تعدیل ہوئی اور خالد نے وہ غلام بکر سے لے لیا پھر بکر نے گواہ عادل پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے میں نے اس کو زید کے پاس ودیعت رکھا تھا تو اس کے گواہ مقبول ہوں گے اور غلام اس کو دلایا جائے گا۔ پھر اگر خالد نے کہا کہ میرے گواہ دوبارہ سنے جائیں اور میں بکر پر گواہ قائم کرتا ہوں تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ اگر اس نے بکر کے واسطے حکم دے دینے کے بعد پیش کرنا چاہے تو سماعت نہ ہوگی اور اگر بکر کے گواہوں کے اوپر حکم دینے سے پہلے پیش کرنا چاہے تو اس کے گواہوں کی سماعت ہوگی[2]۔

---

1 بیکار نہ ہوگا بلکہ دوسرا گواہ پیش کر کے فائدہ لے سکتا ہے یعنی غلام غیر قابض کو دلایا جائے گا۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّامِنُ وَالْعِشْرُونَ فِي بَيَانِ حُكْمِ مَا يَحْدُثُ بَعْدَ إقَامَةِ الْبَيِّنَةِ قَبْلَ الْقَضَاءِ3: 426۔۔۔المحیط البرہانی ،کتاب القضاء، الفصل التاسع والعشرون: في بيان ما يحدث بعد إقامة البينة قبل القضاء8: 260

باب: 29 حکم قاضی اور اس کے متعلقات کے بیان میں

دفعہ (66) اُن شخصوں کے بیان میں جن کا حاضر ہونا خصومت اور گواہوں کی سماعت میں شرط ہے

وضاحت

امام محمدؒ نے فرمایا کہ اگر کوئی غلام اپنے مشتری کے پاس سے ملک مطلق کا استحقاق ثابت کر کے قاضی کے حکم سے لے لیا گیا یعنی مستحق نے اپنا استحقاق ثابت کیا اور کہا کہ میری ملکیت ہے اور عادل گواہوں پر قاضی نے اس کو دلوایا اور مشتری کے ہاتھ سے نکل گیا اور مشتری نے اپنے بائع سے ثمن واپس کرنا چاہا اور بائع نے گواہ پیش کیے کہ یہ غلام میری ملکیت میں میری باندی سے پیدا ہوا ہے اور مستحق کو قاضی نے ناحق دلوادیا ہے اور تو مجھ سے ثمن واپس نہیں لے سکتا ہے تو بائع کے گواہ مقبول ہوں گے بشرط یہ کہ اس نے مستحق کے سامنے پیش کیے ہوں۔ اسی طرح اگر بائع نے گواہ پیش کیے ہوں کہ یہ غلام میرے بائع کی ملکیت میں اس کی باندی سے پیدا ہوا ہے تو بھی گواہ مقبول ہوں گے بشرط یہ کہ مستحق کے سامنے ہو اور اگر کوئی اعتراض کرے کہ ان صورتوں میں بائع کے گواہ کیوں کر مقبول ہوگئے کیونکہ یہ بات ثابت ہوگئی ہے کہ جب قابض پر کسی کے لیے ملک مطلق کا حکم جاری ہوا تو یہ حکم اس پر واقع ہوتا ہے جس کی طرف سے قابض نے ملکیت ظاہر کی ہے اور یہاں مشتری نے بائع کی طرف سے حاصل کی تھی تو حکم بائع پر بھی جارہا۔ پس اس کی گواہی کیوں کر مقبول ہوئی اور خلاصہ جواب یہ ہے کہ بائع نے ملک مطلق کا دعویٰ نہیں کیا بلکہ اپنی ملک میں پیدا ہونے کا مدعی ہے اور اس پر حکم ملک مطلق کا ہوا ہے نہ ملک میں پیدا ہونے کا پس دوسری جہت [1] سے اس کی دلیل مقبول ہوگی۔ پھر امام محمدؒ نے اس گواہی کے قبول ہونے میں مستحق کا حاضر ہونا شرط کیا ہے اور بعض مشائخ نے کہا کہ یہ شرط نہیں ہے اور ایسا ہی شمس الائمہ سرخسیؒ سے منقول ہے۔ بعض نے کہا کہ شرط ہے جیسا کہ امام محمدؒ نے اشارہ کیا ہے اور امام محمدؒ کے قیاس اور ابو یوسفؒ کے دوسرے قول پر شرط ہے اور امام اعظمؒ اور ابو یوسفؒ کے پہلے قول پر شرط نہیں ہے اور یہ قول اظہر ہے اور جو چیز اجرت پر دی گئی اس میں اجرت پر لینے والے اور دینے والے کا حاضر ہونا شرط ہے کیونکہ اجرت پر دینے والے کی ملکیت ہے اور لینے والا قابض ہے اور اسی طرح دعویٰ رہن میں راہن اور مرتہن کا موجود ہونا چاہیئے کیونکہ راہن مالک ہے اور مرتہن قابض ہے اگر شفیع نے شفعہ سے لینا چاہا اور مشتری نے ہنوز قبضہ نہیں کیا ہے تو بائع اور مشتری کا حاضر ہونا حکم شفعہ کے واسطے ضروری ہے۔

امام خصافؒ نے ادب القاضی میں لکھا ہے کہ اگر نابالغ مجور پر دعویٰ ہوا پس اگر مدعی کے پاس گواہ نہ ہوں تو نابالغ کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے اور اگر مدعی کے پاس گواہ ہوں اور وہ جس چیز کا دعویٰ کرتا ہے اس کے تلف کر دینے کا دعویٰ کرتا ہے تو وہ نابالغ کو حاضر کرا سکتا ہے لیکن اس کے ساتھ اس کا باپ آئے گا تا کہ اگر نابالغ کے ذمہ کچھ لازم آئے تو اس کے حکم سے باپ ادا کرے

---

1 یعنی ملک میں پیدا ہونے کی جہت سے ہاں جس جہت سے کہ اس پر حکم ہونا لازم آیا ہے اسی جہت سے البتہ مقبول نہ ہوگی۔

اور کتاب الاقضیہ میں ہے کہ دعویٰ میں نابالغ کا حاضر کرانا شرط ہے اور بعض مشائخ نے یہ شرط لگائی ہے خواہ نابالغ مدعی ہو یا مدعا علیہ اور بعض مشائخ نے اس سے انکار کیا ہے۔ اگر نابالغ کا کوئی وصی نہ ہوا اور مدعی نے قاضی سے درخواست کی کہ اس کی طرف سے وصی مقرر کرے تو قاضی منظور کرے گا اور وصی مقرر کرنے کے وقت اشارہ کے واسطے نابالغ کا حاضر ہونا شرط ہے اور زمانے کے بعض مشائخ نے انکار کیا اور کہا کہ اگر نابالغ جھولے میں ہو تو بھی حاضر کرنا شرط ہے کہ مجلس میں حاضر ہوئے اور پہلا قول اقرب الی الصواب واشبہ بالفقہ ہے [1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں تفصیل کے ساتھ صورتِ مسئلہ یہ ذکر ہوا کہ ایک غلام جو کہ مشتری سے بائع نے خریدا پھر ایک شخص نے قاضی کے سامنے گواہ پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے اور قاضی نے اسے دلوادیا پھر مشتری نے اپنے بائع سے ثمن واپس کرنا چاہا اور بائع نے گواہ پیش کیے کہ یہ غلام میری ملکیت میں میری باندی سے پیدا ہوا ہے اور مستحق کو قاضی نے ناحق دلوادیا ہے اور تو مجھ سے ثمن واپس نہیں لے سکتا ہے تو بائع کے گواہ مقبول ہوں گے بشرطیکہ اس نے مستحق کے سامنے پیش کیے ہوں۔ ساتھ میں یہ شرائط بھی مذکور ہیں کہ جو چیز اجرت پر دی گئی اس میں اجرت پر لینے والے اور دینے والے کا حاضر ہونا شرط ہے کیونکہ اجرت پر دینے والے کی ملکیت ہے اور لینے والا قابض ہے اور اسی طرح دعویٰ رہن میں راہن اور مرتہن کا موجود ہونا چاہیئے کیونکہ راہن مالک ہے اور مرتہن قابض ہے۔ جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں یہی صورتِ مسئلہ باوجود تلاشِ بسیار کے نہ مل سکا۔

دفعہ (67) مقروض تاجر غلام کو مالک کی موجودگی کے بغیر فروخت نہیں کیا جائے گا

وضاحت

اگر دعویٰ کسی مریض پر یا پردہ نشین عورت پر واقع ہو تو دونوں کا حاضر کرنا شرط نہیں ہے۔ اگر غلام تاجر پر تجارت کا قرضہ ہو گیا اور قرض خواہوں نے درخواست کی کہ یہ فروخت کیا جائے تو قاضی بدوں اس کے مالک کی موجودگی کے فروخت نہ کرے اور اگر دو گواہوں نے غلام تاجر پر گواہی دی کہ اس نے کچھ غصب کر لیا ہے یا ودیعت کو تلف کیا ہے اور غلام نے انکار کیا یا گواہوں نے کہا کہ اس نے غصب یا ودیعت کا اس طرح اقرار کیا ہے یا خرید یا فروخت یا اجارہ کی گواہی دی اور غلام نے انکار کیا اور اس کا مالک حاضر نہیں ہے تو گواہوں کی گواہی مقبول ہو گی اور مالک کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے اور اگر بجائے غلام تاجر کے وہ غلام ہو جس کو تصرف کرنے سے اس کے مالک نے منع کر دیا ہے اور دو گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے مال تلف کر دیا ہے یا کچھ غصب کر لیا ہے

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ التَّاسِعُ وَالْعُشْرُونَ فِي بَيَانِ مَنْ يُشْتَرَطُ حُضُورُهُ لِسَمَاعِ الْخُصُومَةِ وَالْبَيِّنَةِ3: 427۔۔۔المحیط البرہانی ،کتاب القضاء، الفصل الثلاثون: في بيان من يشترط حضرته لسماع الخصومةوالبينة وحكم القاضي وما يتصل بذلك 8: 262

اور غلام نے انکار کیا تو یہ گواہی بدوں مالک کی موجودگی کے مقبول نہ ہوگی اور امام محمدؒ نے جو اس مسئلہ میں فرمایا ہے کہ یہ گواہی مقبول نہ ہوگی اس کے یہ معنی ہیں کہ مولیٰ سے غلام کے فروخت کرنے کو نہ کہا جائے گا لیکن غلام کے حق میں مقبول ہوگی حتیٰ کہ وہ بعد آزادی کے پکڑا جائے گا اگر مالک غلام کے ساتھ موجود ہو پس اگر مدعی نے مال تلف کر دینے یا غصب کا دعویٰ کیا تو قاضی یہ حکم مالک پر دے گا اور اگر ودیعت تلف کر دینے یا کوئی اسباب رضاعت تلف کر دینے کا دعویٰ ایسے غلام پر کیا جس کو مالک نے تصرف سے منع کیا ہے تو امام اعظمؒ و محمدؒ کے نزدیک قاضی اس گواہی کی سماعت نہ کرے گا یعنی مالک پر سماعت نہ کرے گا اور امام ابویوسفؒ نے کہا کہ مالک پر سماعت کرے گا اور جو نابالغ ایسا ہو کہ اس کے باپ نے یا وصی نے تجارت کی اجازت دی ہو۔

اگر کوئی لڑکا ہو کہ جس کو اجازت دے دی گئی ہے یا کم عقل ہو کہ جس کو تصرف کی اجازت ہے اور اس پر گواہوں نے عمداً قتل کرنے یا زنا کی تہمت لگانے یا شراب پینے یا زنا کرنے کی گواہی دی تو سوائے قتل کے باقی میں گواہی مقبول نہ ہوگی خواہ اجازت دینے والا سامنے موجود ہو یا حاضر نہ ہو اور اگر خطا سے قتل کرنے کی گواہی دی۔ پس اگر اجازت دینے والا حاضر ہو تو گواہی مقبول ہوگی اور مددگار برادری پر دیت کا حکم کیا جائے گا اور اگر غائب ہو تو قبول نہ ہوگی اور اگر گواہوں نے لڑکے یا کم عقل کے اقرار پر گواہی دی کہ ان چیزوں میں سے کسی جرم کا اقرار کیا ہے تو گواہی مقبول نہ ہوگی خواہ اجازت دینے والا حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر کسی غلام پر جس کو اجازت ہے گواہی دی کہ اس نے دس درہم یا زیادہ چرائے ہیں اور وہ انکار کرتا ہے۔ پس اگر اس کا مالک حاضر ہو تو گواہی مقبول اور بالاجماع اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا اور چوری کا مال اگر اس نے تلف کر دیا ہے تو اس کی ضمان مالک کو دینی ہوگی اور اگر موجود ہو تو واپس کیا جائے۔ اگر مالک غائب ہو تو امام اعظمؒ و محمدؒ کے نزدیک ہاتھ نہ کاٹا جائے گا اور مال مسروقہ کی ضمانت دے گا اور امام ابویوسفؒ کے نزدیک ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا جائے گا اور اگر گواہوں نے دس درہم سے کم چوری کرنے کی گواہی دی تو قاضی مال دلانے کا حکم دے گا اور کاٹنے کا حکم نہ دے گا خواہ مالک حاضر ہو یا غائب اور اگر ماذون کے دس درہم چوری کرنے کے اقرار پر گواہی دی اور مولیٰ غائب ہے تو امام اعظمؒ و محمدؒ کے نزدیک غلام پر مال کا حکم دے گا اور ہاتھ کاٹے جانے کا حکم نہ دے گا اور امام ابویوسفؒ کے نزدیک قطع کا حکم دے دے گا۔ اگرچہ مالک غائب ہو اور اگر کسی ایسے غلام پر دس درہم یا زیادہ کی چوری کی گواہی دی جس کو مولیٰ نے تصرفات سے منع کیا تھا۔ پس اگر اس کا مالک غائب ہو تو قاضی کچھ حکم نہ دے گا نہ مال دینے کا نہ ہاتھ کاٹنے کا اور یہ امام اعظمؒ و محمدؒ کے نزدیک ہے۔ اسی طرح اگر گواہوں نے گواہی دی کہ غلام مجور نے اقرار کیا ہے کہ اس نے چوری کی۔ پس اگر مالک اس کا حاضر نہیں ہے تو

قاضی اس گواہی کو بالکل قبول نہ کرے گا اور اگر حاضر ہو تو گواہی کی سماعت مالک پر نہ ہو گی یعنی غلام کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا اور چوری کے مال کے عوض مالک سے اس کے فروخت کر دینے کا مواخذہ نہ کیا ئے گا لیکن غلام سے آزاد ہونے کے بعد مواخذہ کیا جائے گا[1]۔

تقابل

مذکورہ دفعہ میں پہلے یہ بات ہوئی کہ مریض اور پردہ نشین عورت پر دعویٰ کیا گیا تو ان دونوں کا حاضر کرانا شرط نہیں ہے پھر غلام کے بابت ذکر ہوا کہ وہ تجارت کے دوران مقروض ہوا اور قرض داروں نے قاضی کے سامنے فروخت کرنے کی درخواست کی تو مالک کی عدم موجودگی میں قاضی اسے فروخت نہیں کرے گا۔ لیکن اگر دو گواہوں نے تاجر غلام پر غصب یا ودیعت کو تلف کرنے کی گواہی دی اور غلام نے انکار کیا یا گواہوں نے کہا کہ اس نے غصب اور ودیعت کا اقرار کیا ہے اور وہ منکر رہا تو اگرچہ اس کا مالک غائب ہے گواہوں کی گواہی مقبول ہو گی اور مالک کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے۔ جبکہ عصری قوانین میں بھی بات دلائل اور ثبوت سے کیا جاتا ہے اگر بات گواہوں کی گواہی سے ثابت ہوئی تو مالک کا حاضر ہونا یا نہ ہونا شرط نہیں ہے غلام کے خلاف فیصلہ کیا جائے گا۔

باب: 30

دفعہ (68) قاضی کے وصی و قیم مقرر کرنے اور اس کے پاس وصیت ثابت کرنے کے بیان میں

اگر ایک شخص مرا اور اسی شہر میں مال چھوڑا اور اس کے وارث دوسرے شہر میں ہیں پھر میت پر شہر کے لوگوں نے حقوق و اموال[2] کا دعویٰ کیا تو قاضی کو اس کی طرف سے وصی مقرر کرنے کے باب میں خصافؒ نے ذکر کیا ہے کہ اگر اس شہر اور اس شہر میں انقطاع ہو یعنی اکثر قافلہ یہاں سے وہاں نہ جاتا ہو اور نہ وہاں سے یہاں آتا ہو تو قاضی میت کی طرف سے وصی مقرر کرے گا۔ اگر اس طرح کا انقطاع نہ ہو تو بھی مقرر کرے گا۔ اسی طرح خصافؒ نے ذکر کیا ہے کہ اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے چھوٹی اور بڑی اولاد چھوڑی اور لوگوں نے اس پر قرضہ کا دعویٰ کیا تو قاضی اس مال کے واسطے وصی مقرر کرے گا اور شمس الائمہ حلوائیؒ نے فرمایا کہ قاضی تین جگہ مال میت کے واسطے وصی مقرر کرے گا یعنی میت پر قرضہ ہو یا وارث چھوٹے ہوں یا میت نے کچھ وصیتیں کی ہوں تو وصیتوں کے نافذ کرنے کے واسطے وصی مقرر کرے۔ پس انہی جگہوں میں قاضی وصی مقرر کرے اور ان کے ماسوا مقرر نہ کرے اور ظاہر یہ قول اس کے مخالف ہے جو خصافؒ نے ادب القاضی میں لکھا ہے لیکن مخالف نہیں ہے اس لیے شمس الائمہ کی مراد یہ ہے کہ ادائے قرض کے واسطے وصی مقرر کرے اور خصافؒ کی مراد یہ ہے کہ اثبات قرض کے واسطے وصی مقرر کرے۔ اگر قاضی نے یتیموں کے ترکہ میں وصی مقرر کیا اور یتیم اس کی ولایت میں ہیں اور ترکہ اس کی ولایت میں نہیں ہے یا ترکہ اس کی ولایت میں ہے اور یتیم

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ التَّاسِعُ وَالْعِشْرُونَ فِي بَيَانِ مَنْ يُشْتَرَطُ حُضُورُهُ لِسَمَاعِ الْخُصُومَةِ وَالْبَيِّنَةِ 3: 429۔۔۔المحیط البرہانی ،کتاب القضاء، الفصل الثلاثون: في بيان من يشترط حضرته لسماع الخصومة والبينة وحكم القاضي وما يتصل بذلك 8: 268

2 حقوق مثلاً اس نے زنا کی تہمت لگائی ہے اور اموال مانند قرضہ وغیرہ۔

اس کی ولایت میں نہیں ہیں یا بعض ترکہ اس کی ولایت میں ہے اور بعض نہیں ہے تو شمس الائمہ سے منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ وصی مقرر کرنا ہر صورت میں درست ہے اور تمام ترکہ میں خواہ کہیں ہو وہ شخص وصی شمار ہوگا۔اسی طرح یہ منقول ہے کہ جو ترکہ اس کی ولایت میں ہے اس کا وصی ہوگا اور جو نہیں ہے اس کا نہ ہوگا[1]۔

قاضی نے اگر وقف کے واسطے متولی مقرر کیا اور مال وقف اور نہ وہ شخص جس پر وقف کیا ہے دونوں اس کی ولایت میں نہیں ہیں تو شمس الائمہ نے فرمایا کہ اگر مطالبہ اس قاضی کی کچہری میں واقع ہوا تو صحیح ہے جبکہ دیگر ائمہ کے ہاں صحیح نہیں ہے جن لوگوں پر وقف کیا گیا ہے اگر وہ لوگ قاضی کے ولایت میں ہوں پس اگر وہ لوگ طالب علم ہیں یا گاؤں والے ہیں کچھ معدود لوگ ہیں یا خان، رباط یا مسجد ہے اور زمین وقف اس کی ولایت میں نہیں ہے اور اس نے متولی مقرر کیا تو شمس الائمہؒ نے فرمایا کہ نالش اور مرافعہ معتبر ہے۔پس مقرر کرنا صحیح ہے جبکہ دیگر حضرات نے فرمایا کہ جس پر حکم دیا جائے اگر وہ حاضر ہو تو صحیح ہے اور اگر حاضر نہ ہو صحیح نہیں ہے۔ایک شخص کسی قاضی کے پاس آیا اور کہا کہ میرا باپ مر گیا اور اس نے عروض وعقار چھوڑا ہے اور اس پر قرض ہے اور کسی کو وصی نہیں کیا اور میں اس کو فروخت نہیں کر سکتا تاکہ قرضہ ادا کروں کیونکہ مجھے اس طرف کے لوگ نہیں پہچانتے ہیں تو قاضی کو روا ہے کہ اس سے کہے کہ اگر تو سچا ہے تو مال فروخت کر کے ادا کرے۔پس اگر وہ سچا ہے تو کام ٹھیک رہے گا اور اگر جھوٹا ہے تو قاضی کا حکم کارآمد نہیں ہے۔

تقابل

جیسا کہ صورت مسئلہ میں بیان ہوا کہ کن صورتوں میں قاضی وصی مقرر کرے گا تو فتاویٰ عالمگیری میں بیان ہوا کہ ایک شخص مرا، مال چھوڑا، اس کے وارث دوسرے شہر میں ہے اور لوگوں نے مرے ہوئے شخص پر حقوق واموال کا دعویٰ کیا تو خصافؒ نے فرمایا کہ اگر اس شہر اور دوسرے شہر میں انقطاع ہو یا نہ ہو قاضی وصی مقرر کرے گا۔اسی طرح شمس الائمہ حلوائیؒ نے فرمایا کہ قاضی ان تین جگہوں میں مال میت کے واسطے وصی مقرر کرے گا(1) میت پر قرضہ ہو(2) وارث چھوٹے ہوں(3) میت نے کچھ وصیتیں کی ہوں۔جبکہ عصری قوانین میں بھی یہی قانون رائج رہا ہے کہ جج چھان بین کر کے صورتِ مسئلہ کا تحقیق کرے گا پھر تحقیق کے بعد جو بھی نتیجہ سامنے آیا ہو اس کا فیصلہ دے گا۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّلَاثُونَ فِي نَصْبِ الْوَصِيِّ وَالْقَيِّمِ وَإِثْبَاتِ الْوَصِيَّةِ عِنْدَ الْقَاضِي 3: 430---المحیط البرہانی، کتاب ادب القاضی، الفصل الحادي والثلاثون: في نصب الوصي والقيم وإثبات الوصاية عند القاضي 8: 267

دفعہ (69) وصی اگر فاسق اور خائن ہو تو وصایت کا حکم دیا جائے گا؟

وضاحت

پھر جب کسی خصم میں صالح کے سامنے وصی نے گواہ قائم کیے تو قاضی غور کرے گا کہ اگر وصی مرد عادل اور نیک سیرت اور تجارت میں ہوشیار ہے تو قاضی اس کو وصی بنائے گا اور اگر فاسق اور خائن معلوم ہوا تو وصایت کا حکم نہ دے گا اور اگر بودی فکر کا آدمی اور کم ہوشیار ہے تو اس کو وصی بنائے گا مگر اس کے ساتھ ایک امین ہوشیار تجارت کے کام میں ملادے گا تاکہ تجارت میں مددگار ہوں اور یتیم کا مال تلف نہ کریں اور اگر فسق ظاہر ہوا اور معلوم نہ ہوا لیکن قاضی کے نزدیک مہتم ہے تو اپنا شرف اس کے ساتھ کرے گا یا دوسرا وصی ساتھ کرے گا تاکہ ایک کا منفرد تصرف نہ ہوسکے اور اس میں یتیم کی نگہبانی ہوسکتی ہے[1]۔ اگر گواہی پر وصیت ثابت ہوگئی اور وصیت نامہ میں میت نے چند لوگوں کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا ہے اور کچھ لوگوں کو وصیت کی ہے اور کچھ خیرات کی وصیتیں ہیں ۔ پھر بعض قرض خواہ حاضر ہوئے اور ان کے حق کا فیصلہ کیا گیا پھر دوسرا آیا تو اسی گواہی پر حکم دینے میں اختلاف ہے خیرات کی وصیت میں ایسی گواہی پر بالاجماع اکتفا کیا جائے گا اور قرض و وصیتوں میں امام اعظمؒ کے نزدیک اسی گواہی پر فیصلہ نہ ہوگا اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہوگا۔

تقابل

قاضی کے سامنے وصی نے گواہ بھی قائم کیے لیکن قاضی کو وہ عادل، نیک سیرت اور تجارت میں ہوشیار معلوم ہوتا ہو تو وصی بنا سکتا ہے اور اگر وہ فاسق اور خائن معلوم ہوتا ہو تو وصایت کا حکم صادر نہیں کرے گا اور اگر کم عقل ہو تو اس کو وصی اس شرط کے ساتھ بنائے گا کہ اس کے ساتھ ایک امین ہوشیار تجارت کے کام میں ملادے گا تاکہ تجارت میں فائدہ بھی ہو اور یتیم کا مال بھی تلف نہ ہو۔ اسی طرح عصری قوانین میں کھلم کھلا خائن اور فاسق کو وصی نہیں بنایا جاسکتا البتہ ایک شخص کے ظاہر اور باطن میں تضاد ہے اور جج اس کے ظاہری شکل وصورت کو دیکھ کر اسے وصی بنایا تو یہ ممکن ہے کیونکہ جج اس کے باطن سے ناخبر ہے۔ ہر صورت میں امین ،نیک سیرت اور عادل کو وصی بنایا جاسکتا ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّلَاثُونَ فِي نَصْبِ الْوَصِيِّ وَالْقَيِّمِ وَإِثْبَاتِ الْوَصِيَّةِ عِنْدَ الْقَاضِي 3: 431۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب ادب القاضی، الفصل الحادي والثلاثون: في نصب الوصي والقيم وإثبات الوصاية عند القاضي 8: 268

دفعہ(70) اگر صغیرہ کا باپ مسرف ہے تو حفاظت کے واسطے وصی مقرر کیا جاسکتا ہے

وضاحت

اگر مدعاعلیہ نے وصیت اور موت کا اقرار اور مال سے انکار کیا اور مدعی کے پاس گواہ نہیں ہیں اور اس نے مدعاعلیہ کو قسم دلانے کی درخواست کی تو قاضی منظور کرے گا اور اگر مال اور موت کا اقرار کیا اور وصیت سے انکار کیا تو قاضی کو اختیار ہے کہ وصی مقرر کردے اور اگر اس نے نہ کیا تو مدعی کو قسم لینے کا حق نہیں پہنچتا ہے اور اگر وصیت اور مال کا اقرار کیا اور موت سے انکار کیا تو یہاں قسم لینے کی وہی صورت ہے جو وارث کی نسبت گزر چکی ہے[1]۔

اگر صغیر کا باپ مسرف ہے کہ صغیر کا مال تلف کرتا ہے تو اس کی حفاظت کے واسطے وصی مقرر کرے گا کہ اس کو واپس کردے اور اسی طرح اگر باپ نے اپنے نابالغ سے کوئی چیز خریدی اور اس میں عیب پایا تو قاضی نابالغ کی طرف سے وصی مقرر کرے کہ باپ اس کو واپس کردے۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری کے اس دفعہ میں دو مسئلے زیر بحث ہوئے ہیں کہ مدعی کے پاس گواہ نہیں ہے اور اس نے وصیت اور موت کا اقرار جبکہ مال سے انکار کیا اور اس نے مدعاعلیہ کو قسم دلانے کی درخواست کی تو قاضی منظور کرے گا اسی طرح اگر مال اور موت کا اقرار اور وصیت سے انکار کیا تو قاضی کو اختیار ہے کہ وصی مقرر کردے۔ پھر یہ ذکر ہوا کہ چھوٹے بچے کا باپ مسرف ہے تو قاضی اس کے مال کی حفاظت کی واسطے وصی مقرر کرسکتا ہے۔ جبکہ عصری قوانین میں بھی دونوں مسئلے بالکل اسی طرح ہے جس طرح فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

باب: 31 قضاء علی الغائب کے بیان میں

دفعہ(71) ایسے حکم قضا کے بیان میں جو دوسرے[2] پر بھی متعدی ہوتا ہے

وضاحت

واضح ہو کہ جو شخص کچہری میں موجود نہ ہو اور نہ اس کو دعویٰ مدعی کی اطلاع ہو اس پر حکم دینا قضاء علی الغائب ہے۔ گواہوں کی گواہی پر غائب شخص پر حکم دینا یا اس کے لیے فیصلہ کرنا جائز نہیں ہے لیکن اگر اس کی طرف سے کوئی خصم حاضر ہو تو جائز ہے اور جو اس کی طرف سے حاضر ہو یا تو وہ قصداً ہے مثلاً غائب نے کسی کو وکیل کرکے بھیج دیا یا حکماً ہو اور حکماً اس طور سے ہونا چاہیئے کہ ایک حاضر

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّلَاثُونَ فِي نَصْبِ الْوَصِيِّ وَالْقَيِّمِ وَإِثْبَاتِ الْوَصِيَّةِ عِنْدَ الْقَاضِي 3: 432۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب ادب القاضی، الفصل الحادي والثلاثون: في نصب الوصي والقيم وإثبات الوصاية عند القاضي 8: 270

2 جس پر ڈگری ہوئی اس کے علاوہ دوسرے پر بھی متعدی ہے۔

شخص پر دعویٰ ہوااور جو دعویٰ غائب پر ہے وہ اس حاضر کے دعویٰ کا لا محالہ سبب ثبوت ہے یا شرط ہے اسی قول پر فتویٰ ہے اور عام مشائخ کے نزدیک یہ طور کہ غائب پر جو دعویٰ کیا گیا ہے وہ حاضر کے دعویٰ کے لا محالہ سبب ثبوت ہو اور اسی طرف امام محمدؒ نے کتابوں میں جابجا اشارہ کیا ہے [1]۔

اگر ایک شخص پر دعویٰ کیا کہ اس نے فلاں شخص کی طرف سے اس طور پر کفالت کی ہے کہ جو میرا اس پر حق ثابت ہو اس کا کفیل ہے پھر مدعاعلیہ نے کفالت کا اقرار کیا اور حق سے انکار کیا اور مدعی نے گواہ پیش کیے کہ میرے فلاں شخص پر ہزار درہم ثابت ہوئے ہیں تو کفیل اور مکفول عنہ دونوں پر حکم قضا جاری ہوگا حتی کہ اگر فلاں شخص غائب آیا اور اس نے انکار کیا تو التفات نہ کیا جائے گا۔ اگر زید نے ایک گھر کے شفعہ کا جو عمرو کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور عمرو نے کہا کہ یہ میرا گھر ہے میں نے کسی سے خریدا نہیں ہے پھر زید نے گواہ قائم کیے کہ عمرو نے یہ گھر خالد سے ہزار درہم میں خریدا جو اس کا مالک تھا اور زید اس کا شفیع ہے تو خرید کا حکم عمرو اور خالد غائب دونوں پر ہوگا۔ اگر زید پر کسی بیوی والے آدمی کو زنا کی تہمت لگانے سے حد واجب ہوئی پھر زید نے کہا کہ میں تو غلام ہوں مجھ پر آدھی حد واجب ہے اس آدمی نے کہا کہ نہیں تجھے اس نے آزاد کر دیا ہے اور تجھ پر پوری حد آئے گی اور آزادی پر گواہی قائم کیے تو گواہی مقبول ہو کر حاضر اور غائب دونوں کے حق میں حکم نافذ ہوگا حتی کہ اگر غائب آیا اور آزاد کرنے سے انکار کیا تو التفات نہ کیا جائے گا۔ اگر ایک شخص قتل کیا گیا اور اس کے دو وارث ہیں کہ ایک غائب ہے پھر حاضر نے دعویٰ کیا کہ غائب نے قاتل کو معاف کیا اور میرے حق کا اس پر مال واجب ہوا اور قاتل نے اس کے معاف کرنے سے انکار کیا۔ پھر مدعی نے گواہ قائم کیے تو مقبول ہو کر غائب اور حاضر پر حکم دیا جائے گا۔

تقابل

قضا علی الغائب پر فیصلہ دینا جائز نہیں ہے البتہ اگر اسے پتہ ہو اور وہ اپنی جگہ دوسرے شخص کو بھیجوائے یا پتہ ہو لیکن حاضری نہ کرتا ہو تو ان دونوں صورتوں میں غائب پر فیصلہ دیا جائے گا اس کے علاوہ نہیں دیا جائے گا جبکہ عصری قوانین میں بھی بے خبر غائب پر فیصلہ نہیں دیا جا سکتا ہے۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْحَادِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْقَضَاءِ عَلَى الْغَائِبِ 3: 433۔۔۔ فتاویٰ تاتار خانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: 32 القضاء علی الغائب 11: 365

دفعہ (72) زید نے ایک شخص غائب کی عورت سے کہا کہ مجھے تیرے شوہر نے وکیل کیا ہے کہ میں تجھے اس کے پاس پہنچادوں اور عورت نے کہا کہ وہ مجھے تین طلاق دے چکا ہے تو کس کا قول معتبر ہو گا؟

وضاحت

اگر دعویٰ دو چیزوں میں واقع ہو مگر غائب پر جو دعویٰ ہے ضروری نہیں ہے کہ وہ حاضر کے دعویٰ کے ثبوت کا لا محالہ سبب پڑ جائے بلکہ کبھی نہیں ہوتا ہے تو حاضر شخص غائب کی طرف سے خصم قرار نہ پائے گا اور اس کے بیان کی مثال یہ ہے کہ زید نے ایک شخص غائب کی عورت سے کہا کہ مجھے تیرے شوہر فلاں شخص نے وکیل کیا ہے کہ میں تجھے اس کے پاس پہنچادوں۔ پھر عورت نے کہا کہ وہ تو مجھے تین بار طلاق دے چکا ہے اور اس پر اس نے گواہ قائم کر دیئے تو اس کی گواہی وکیل پر مقبول ہو گی۔

اگر ایک شخص نے دوسرے کی طرف سے ہزار درہم کی کفالت اختیار کی اور مکفول عنہ غائب ہو گیا اور کفیل نے قرض خواہ پر دعویٰ کیا کہ جن ہزار درہم کی میں نے کفالت کی تھی وہ شراب کا ثمن ہیں اور طالب نے کہا نہیں بلکہ غلام کا ثمن ہیں۔ پس قول معتبر طالب کی طرف سے ہے پھر اگر کفیل نے اس کے گواہ قائم کرنے چاہے تو طالب اس کا خصم نہ ہو گا اور گواہی مقبول ہو گی بخلاف اس کے اگر مطلوب حاضر ہوتا اور طالب پر گواہ قائم ہو کر گواہی دیتے کہ جس ثمن کا یہ دعویٰ کرتا ہے وہ شراب کا ثمن ہے تو گواہی مقبول ہوتی[1]۔

اگر دو شخصوں پر ایک شخص کے ہزار درہم ہیں اور دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کا کفیل ہے پھر دونوں نے مال سے انکار کیا پھر مدعی نے ایک پر گواہ قائم کیا اور اس پر مال اور کفالت دونوں کا حکم کیا گیا اور طالب نے اس سے کچھ وصول نہ کیا یہاں تک کہ وہ غائب ہو گیا۔ پھر دوسرے کو لایا تو قاضی اس گواہی پر اس پر پانچ سو درہم کا جو اس پر تھے حکم کرے گا [2]۔

تقابل

مذکورہ دفعہ میں اگر عورت نے تین طلاق دینے کا اقرار کیا اور اس پر گواہ قائم کیے تو اس کی یہ گواہی وکیل پر مقبول ہو گی جبکہ عصری قوانین میں طلاق کے معاملے میں عورت کے قول کا اعتبار کیا جاتا ہے کیونکہ کوئی عورت خود بلا تین طلاق کے اپنے گھر کو خراب ہوتے ہوئے نہیں دیکھتی مگر جب اسے شوہر نے تین طلاق دی ہو تو وہ خوامخوا اقرار کریں گی اور اس کا قول معتبر ہو گا۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْحَادِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْقَضَاءِ عَلَى الْغَائِبِ 3: 436۔۔۔ فتاویٰ تاتار خانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل: 32 القضاء علی الغائب 11: 373

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الْحَادِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْقَضَاءِ عَلَى الْغَائِبِ 3: 436۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان، کتاب الایمان، باب الوکالۃ 2: 273

دفعہ (73) **ایک شخص مر گیا اور اس نے مختلف لوگوں کے لیے مختلف وصیتیں ایک وصیت نامہ میں لکھ دیں پھر جن لوگوں کے لیے وصیت کی ہے ان میں سے ایک آیا اور کسی وارث کو اپنے ساتھ ملایا اور گواہ قائم کیے توامام اعظمؒ کے نزدیک حاضر کے حق میں ڈگری ہو گی نہ کہ غائب کے حق میں۔**

وضاحت

ایک شخص مرا اور اس نے مختلف لوگوں کے لیے مختلف وصیتیں ایک وصیت نامہ میں لکھ دیں پھر جن لوگوں کے لیے وصیت کی ہے ان میں سے ایک آیا اور کسی وارث کو اپنے ساتھ لایا اور گواہ قائم کیے توامام اعظمؒ کے نزدیک حاضر کے حق میں ڈگری ہو گی نہ غائب کے حق میں اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک حاضر و غائب سب کے حق میں ڈگری ہو گی حتی کہ اگر غائب آیا تو دوبارہ گواہ لانے کی ضرورت نہیں ہے۔اسی طرح اگر ایک شخص نے دو شخصوں پر ایک مال کا جو دستاویز میں تحریر ہے دعویٰ کیا اور مدعا علیہ میں سے ایک حاضر ہے انکار کرتا ہے اور دوسرا غائب ہے اور مدعی نے گواہ قائم کیے توامام اعظمؒ نے فرمایا کہ میں حاضر و غائب دونوں پر ڈگری کروں گا جبکہ امام ابو بکر رازیؒ نے فرمایا کہ یہ حکم امام اعظمؒ کے قاعدہ پر ٹھیک نہیں پڑتا کیونکہ ایسے مسائل میں ان کے نزدیک حاضر شخص غائب کی طرف سے خصم نہیں ہوتا۔اسی طرح امام اعظمؒ سے مذکور ہے کہ حاضر پر نصف مال کی ڈگری کروں گا اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ تمام مال کی حاضر و غائب پر ڈگری کروں گا جبکہ امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ امام اعظمؒ کے نزدیک حکم صرف حاضر پر اور حاضر کے واسطے ہو گا اور صاحب الاقضیہ نے لکھا کہ ان مسائل میں امام اعظمؒ کے نزدیک حکم صرف حاضر پر ہو گا اور بعض مسائل میں ذکر کیا کہ حکم حاضر پر متعدی ہو گا اور بعض میں ذکر کیا کہ غائب پر متعدی ہو گا اور کبھی ذکر کیا قول ابو یوسفؒ کے مخالف ابو حنیفہؒ کے ذکر کیا۔پس امام اعظمؒ اور ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے ہر صورت میں دو دو روایتیں ہوئیں ایک گواہ پیش کیے کہ میرے اس پر اور فلاں غائب پر ایک ہزار درہم قرض ہیں اور ہر ایک دوسرے کا اس کے حکم سے کفیل ہے تو حاضر پر ہزار درہم کا حکم کیا جائے گا۔پھر اگر حاضر سے وصول کرنے سے پہلے غائب حاضر ہوا تو مدعی اس حاضر سے سوائے پانچ سو درہم کے جو اس پر اصلی ہیں نہیں لے سکتا [1]۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری کے دفعہ ہی میں حکم موجود ہے اور وہ اسی شخصیت کا جس تفقہِ فقہ میں مثال نہیں ہے تو جن مختلف لوگوں کے لیے مختلف وصیتیں میت نے لکھی ہو اور ان لوگوں میں سے کسی ایک نے میت کے وارث کے ساتھ مل کر اس پر گواہ بھی قائم کیے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْقَضَاءِ عَلَى الْغَائِبِ 3: 438۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب ادب القاضی، الفصل الثاني والثلاثون: في القضاء على الغائب والقضاء الذي ينفذ به إلى غير المقضي عليه، وقيام بعض أهل الحق عن البعض في إقامة البينة 8: 272

توامام ابو حنیفہؒ کے ہاں حاضر کے حق میں ڈگری ہوگئی نہ کہ دیگر غائبین کے حق میں کیونکہ خصومت کے وقت صرف وہ حاضر تھا نہ کہ دیگر تمام۔ جبکہ عصری قوانین میں فیصلے وارث اور گواہوں کی گواہی سے کیے جاتے ہیں۔

ایک شخص نے ایک گھر پر جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا کہ میرا باپ مرگیا اور یہ گھر میرے اور میرے فلاں بھائی کے واسطے میراث چھوڑا ہے اور اس کے بھائی نے رجوع کرکے مدعی کی تصدیق کی تو اس کو کچھ نہ دلایا جائے گا۔ پس اس کے بعد اگر میت کا کوئی قرض خواہ آیا اور وارث کے سامنے ایسے میت پر قرضہ ثابت کیا اور درخواست کی کہ قاضی تمام گھر کا میت کے نام فیصلہ کرے تو قاضی دوبارہ از سرنو تمام گھر میت کے نام پر پہلی گواہی پر ثابت کرکے حکم کردے گا اور اگر فروخت کرکے اس میں ثمن سے قرضہ ادا کیا جائے گا پھر جو بڑھا اس کا آدھا مدعی وارث کو ملے گا اور باقی آدھا مدعا علیہ کو واپس دیا جائے گا اور مدعی کے بھائی کو جو انکار کرتا ہے کچھ نہ ملے گا[1]۔

فتاویٰ رشیدیہ میں مذکور ایک مسئلہ

اگر قرض خواہ نے کفیل سے مطالبہ کیا اور کفیل نے کہا کہ قرض دار ادا کرچکا ہے اور قرض دار غائب ہے پھر کفیل نے قرض دار کے ادا کردینے پر گواہ قائم کیے تو مقبول ہوں گے اور کفیل غائب کی طرف سے خصم قرار پائے گا کیونکہ بدوں اس کے قرض خواہ کا جھگڑا دور نہیں ہوسکتا۔ امام محمدؒ سے دریافت کیا گیا کہ ایک کاریز ایک قوم میں ہے کہ جن میں سے بعض حاضر اور بعض غائب ہیں اور بعض چھوٹے اور بڑے ہیں۔ پھر مدعی نے گواہ قائم کیے اور بعض کو حاضر کرکے کہا کہ یہ لوگ بہت ہیں میں سب کو جمع نہیں کرسکتا اور گواہوں نے گواہی اس کے دعویٰ پر دی۔ کسان لوگوں نے یہ کاریز میری زمین میں غصب کی ہے امام محمدؒ نے فرمایا کہ میں سب کی طرف سے ایک وکیل مقرر کرکے اس پر ڈگری کردوں گا[2]۔

ایک شخص نے دوسرے کے ہاتھ ایک غلام کا آدھا سو دینار کو فروخت کیا اور آدھا اس کے پاس ودیعت رکھا پھر بائع غائب ہوگیا۔ پھر ایک شخص آیا اور گواہ قائم کیے کہ اس غلام کا آدھا میرا ہے تو اس کے اور مشتری کے درمیان کچھ خصومت نہیں ہے اس لیے کہ تمام جہان میں جتنے بائع ہیں جب فروخت کریں گے تو بیع صرف ان کی ملکیت سے متعلق ہوگی نہ ان کے شریک کی ملکیت سے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْقَضَاءِ عَلَى الْغَائِبِ 3: 438---المحیط البرہانی، کتاب ادب القاضی، الفصل الثاني والثلاثون: في القضاء على الغائب والقضاء الذي ينفذ به إلى غير المقضي عليه، وقيام بعض أهل الحق عن البعض في إقامة البينة8: 272

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الْحَادِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْقَضَاءِ عَلَى الْغَائِبِ 3: 443---المحیط البرہانی، کتاب ادب القاضی، الفصل الثاني والثلاثون: في القضاء على الغائب والقضاء الذي ينفذ به إلى غير المقضي عليه، وقيام بعض أهل الحق عن البعض في إقامة البينة8: 282

اور یہاں ظاہر ہوا کہ مدعی شریک بائع کا ہے۔ پس استحقاق اس نصف پر آیا جو بائع نے ودیعت رکھا ہے اور جس کے پاس ودیعت رکھا جاتا ہے وہ خصم نہیں قرار پاتا ہے۔ پس یہاں بھی خصم قرار نہ پائے گا بشرط یہ کہ مشتری جو کچھ بائع کے ساتھ معاملہ ہوا ہے اس پر گواہ قائم کر دے۔

باب: 32

دفعہ (74) ڈبل سٹوری مکان میں نئی تعمیر کی اجازت کس کی طرف سے ہو گی؟

اگر بالاخانہ ایک شخص کا ہو اور نیچے کا مکان دوسرے کا ہو تو نیچے مکان کے مالک کو میخ گاڑنے یا اس میں روشندان بنانے کا بدوں اوپر کے مالک کی رضامندی کے اختیار نہیں ہے اور اوپر کے مکان کے مالک کو بالاخانہ پر عمارت بنانے کا اختیار نہیں ہے نہ اس پر کسی شہتیر رکھنے کا جو پہلے نہ تھا نہ کسی پائخانہ بنانے کا اختیار ہے جب تک کہ نیچے کے مالک کی رضامندی نہ حاصل کر لے اور یہ امام اعظمؒ کے نزدیک ہے اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ ہر ایک کو اختیار ہے کہ جو چاہے کرے لیکن اس میں دوسرے کا ضرر نہ ہو اور بعض نے کہا کہ یہ کلام قول امام اعظمؒ کی تفسیر ہے یعنی امام اعظمؒ نے اسی وجہ سے منع کیا ہے کہ اس میں دوسرے کا ضرر ہے جس میں ضرر نہ ہو وہ فعل بالاجماع جائز قرار پائے گا اور بعض نے کہا کہ یہ تفسیر نہیں ہے بلکہ صاحبین کے نزدیک اصل اباحت ہے کیونکہ اس نے اپنی ملک میں تصرف کیا اور وہ مباح ہے تو منع نہ ہو گا مگر بسبب دوسرے کے ضرر کے پس جب ضرر نہ ہو تو بالاتفاق منع نہ ہو گا اور اس اختلاف کا نتیجہ اس صورت میں پیدا ہو گا کہ جس فعل میں عدم ضرر اور ضرور مشتبہ رہے اور شک ہو کہ مباح ہے یا نہیں تو صاحبین کے نزدیک منع نہ ہو گا کیونکہ جواز تصرف یقینی ہے۔ پس شک سے زائل نہ ہو گا اور امام اعظمؒ کے نزدیک اصل خطر ہے کیونکہ ایسے محل میں ہے جس سے حق غیر متعلق ہے اور غیر وہ بالاخانہ کا مالک ہے ڈھا دینے سے بالاتفاق منع کیا جائے گا اور حق غیر متعلق ہونے سے تصرف منع ہوتا ہے جیسے مرہون و مستاجر میں مالک کو تصرف منع ہے۔ پس جب ضرر و عدم ضرر مشتبہ ہو تو منع زائل نہ ہو گا کیونکہ وہ یقینی ہے اور فتویٰ کے واسطے یہی مختار ہے کہ جب ضرر و عدم ضرر مشتبہ ہو تو اس کو اختیار ہے اور جب ضرر یقینی ہو تو منع کیا جائے گا [1]۔

تقابل

ڈبل سٹوری مکان میں اوپر نیچے یا نیچے اوپر مالک اور کرایہ دار رہائش پزیر ہے تو دونوں کو ایک دوسرے کی رضامندی کے بغیر تعمیر کی اجازت نہیں ہے یہ امام ابو حنیفہؒ کے ہاں ہیں جبکہ صاحبین کے نزد دونوں کو تعمیر کی اجازت ہے اگر اس میں دوسرے کا ضرر نہ ہو۔ بعض نے کہا کہ یہ کلام قول امام اعظمؒ کی تفسیر ہے یعنی امام اعظمؒ نے اسی وجہ سے منع کیا ہے کہ اس میں دوسرے کا ضرر ہے جس

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّانِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ 3: 444۔۔۔البحر الرائق، کتاب القضاء، مسائل شتی 7: 29

میں ضرر نہ ہو وہ فعل بالاجماع جائز قرار پائے گا۔ جبکہ عصری قوانین میں مالک مکان کو تصرف ہے اگر وہ چاہے تو بالاخانہ میں تعمیر کر سکتا ہے اور اگر چاہے تو میخیں گاڑ سکتا ہے ہاں البتہ جہاں دوسرے کو نقصان ہو وہاں وہ غیر ضروری تعمیر نہیں کر سکتا۔

دفعہ (75) اقرار اور انکار میں اقرار معتبر ہوگا یا انکار؟

وضاحت

ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھ پر تیرے ہزار درہم ہیں۔ اس نے کہا کہ میرا تجھ پر نہیں ہے پھر وہیں اس نے کہا بلکہ تجھ پر میرے ہزار درہم ہیں تو اقرار کرنے والے پر کچھ نہیں ہے کیونکہ پہلا قول اس کا اقرار تھا اور جب دوسرے نے اس کو رد کیا تو رد ہو گیا اور دوسرا قول دعویٰ ہے بلا حجت یا تصدیق خصم کے ثابت نہ ہوگا، بخلاف ایجاب خرید کے کہ اس کے انکار کی تصدیق پھر ہو سکتی ہے۔ اگر شخص نے دوسرے پر مال کا دعویٰ کیا اس نے کہا کہ تیرا ہر گز مجھ پر کچھ نہیں پھر مدعی نے ہزار درہم ہونے پر گواہ قائم کیے اور مدعا علیہ نے ادا کر دینے پر گواہ قائم کیے تو گواہ مقبول ہوں گے اور ایسے ہی اگر معاف کر دینے کے گواہ قائم کیے تو بھی مقبول ہوں گے اور اسی طرح اگر مدعا علیہ نے کہا تھا کہ تیرا مجھ پر ہر گز کچھ نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر یوں کہا کہ تیرا ہر گز مجھ پر کچھ نہ تھا اور میں تجھے نہیں پہچانتا ہوں تو اس کے گواہ ادا کر دینے یا معاف کر دینے کے مقبول نہ ہوں گے جبکہ قدوری نے کہا ہے کہ مقبول ہوں گے کیونکہ روپوش یا پردہ نشین اپنے دروازہ پر غل غپاڑے سے پریشان ہو کر اپنے وکیلوں کو حکم دیتا ہے کہ راضی کر کے ٹال دو اور اکثر نہیں پہنچتا ہے پھر پہنچتا ہے لہٰذا توفیق دونوں قولوں میں ممکن ہوئی ایک نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ تو نے یہ باندی میری ہاتھ بیچی ہے اس نے کہا کہ میں نے ہر گز تیرے ہاتھ نہیں بیچی ہے۔ پھر مدعی نے گواہ قائم کر کے لے لی، پھر اس کی ایک انگلی زائد پائی یعنی عیب نکالا اور بائع نے گواہ قائم کیے کہ میں نے عیبوں سے برات کر لی تھی تو بائع کے گواہ نامقبول ہوں گے۔ ایک یادداشت حق کے نیچے لکھا گیا کہ جو شخص اس یادداشت حق کے کام کے واسطے کھڑا ہو تو جو کچھ اس میں ہے وہ اس کا ولی ہے انشاءاللہ، یا خرید میں لکھا ہے کہ فلاں شخص کو اس کا سپرد کرنا واجب ہے انشاء اللہ تعالیٰ تو امام اعظمؒ کے نزدیک سب یادداشت باطل ہے اور صاحبین کے نزدیک انشاءاللہ تعالیٰ قیام اور خلاص سے متعلق ہے اور یہ استحسان ہے اور اگر دونوں عبارتوں میں کچھ جگہ خالی ہے تو مشائخ نے کہا کہ عبارت سے ملحق نہ ہوگا [1]۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّانِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ 3: 445۔۔۔ الہدایۃ، کتاب ادب القاضی، مسائل شتی من کتاب القضاء 3: 111

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں کے مذکورہ دفعہ میں ایک سادہ مسئلہ ذکر ہوا کہ اقرار کے بعد انکار میں اور انکار کے بعد اقرار میں معتبر کیا ہو گا تو ثابت ہوا کہ پہلا قول اقرار تھا اور جب دوسرے نے اس کو رد کیا تو رد ہو گیا اور دوسرا قول دعویٰ ہے بلا حجت یا تصدیق خصم کے ثابت نہ ہو گا، بخلاف ایجاب خرید کے کہ اس کے انکار کی تصدیق پھر ہو سکتی ہے۔ پھر یہ ذکر ہوا کہ اگر شخص نے دوسرے پر مال کا دعویٰ کیا اس نے کہا کہ تیرا ہر گز مجھ پر کچھ نہیں پھر مدعی نے ہزار درہم ہونے پر گواہ قائم کیے اور مدعا علیہ نے ادا کر دینے پر گواہ قائم کیے تو گواہ مقبول ہوں گے اور ایسے ہی اگر معاف کر دینے کے گواہ قائم کیے تو بھی مقبول ہوں گے۔ جبکہ عصری قوانین میں بھی ہر بات اور ہر مسئلہ گواہوں کی گواہی اور ثبوت واقرار سے پایۂ تکمیل تک پہنچا جا سکتا ہے۔

دفعہ (76) اگر ایک شخص دوسرے شخص کے واسطے مال کا اقرار کر کے مرا پھر اس کے مرنے کے بعد اس کے وارثوں نے کہا کہ ہمارے باپ نے جھوٹا اقرار کیا تھا

وضاحت

اگر ایک شخص دوسرے شخص کے واسطے مال کا اقرار کر کے مر گیا۔ پھر اس کے مرنے کے بعد اس کے وارثوں نے اس شخص سے جس کے واسطے اقرار کیا تھا کہا کہ ہمارے باپ نے جو کچھ اقرار کیا وہ جھوٹ طور پر اقرار کیا اور وارثوں نے اس سے قسم لینا چاہی تو ان کو قسم لینے کا حق نہیں پہنچتا ہے۔ اگر قرض دار نے کہا کہ میں اپنا یہ غلام فروخت کر کے قرضہ ادا کیے دیتا ہوں تو قاضی اس کو قید نہ کرے گا بلکہ دو یا تین روز تک مہلت دے گا کسی نے دوسرے پر مال کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اس کا انکار کیا۔ پھر دوسری مجلس میں اس پر دعویٰ کیا کہ تو نے مجھ سے مال ادا کرنے کی مہلت لی تھی اور مال کا اقرار کیا تھا تو قاضی اس سے مال پر یا مہلت لینے پر قسم لے گا اور مشائخ نے فرمایا کہ صرف مال پر قسم لے گا کیونکہ مہلت لینے پر قسم لینے سے اقرار مال ثابت ہوتا ہے اور اقرار مدعی کی حجت ہے اور مدعی کی حجت پر مدعا علیہ سے قسم نہیں لی جاتی ہے۔

اگر ایک شخص پر کسی گھر کا دعویٰ کیا گیا اور اس نے کہا کہ یہ گھر میں نے بنایا ہے اور مدعی اس کو جانتا ہے اور مدعی سے قسم طلب کی تو مدعی سے قسم نہ لی جائے گی کیونکہ جائز ہے کہ بنانے والا مدعا علیہ ہو لیکن عمارت ملکیت مدعی کی ہو اس طرح کہ مدعی کے حکم سے مدعا علیہ نے تیار کی ہو حتیٰ کہ اگر مدعا علیہ نے یوں بیان کیا کہ میں نے یہ گھر اپنی ذات خاص کے واسطے بدوں حکم مدعی کے بنایا ہے تو مدعی سے قسم لی جائے گی۔ اگر محکم یعنی حکم نے مدعا علیہ سے قسم لی اور اس نے قسم کھالی پھر قاضی کے سامنے مرافعہ ہوا تو قاضی اس سے دوبارہ قسم نہ لے گا[1]۔ اگرچہ حکم فاسق ہو یہ ہمارے نزدیک ہے[2]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّانِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ3: 446۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الثالث والثلاثون: في المتفرقات8: 287

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي،الْبَابُ الثَّانِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ3: 447۔۔۔فتاویٰ قاضی خان، باب الوکالۃ2: 248

ایک شخص نے ایک غلام کا جو دوسرے کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے انکار کیا اور اس سے قسم طلب ہوئی۔ پس اس نے انکار کیا ، پھر قاضی نے بسبب اس اقرار کے اس پر ڈگری کر دی پھر مدعا علیہ نے گواہ قائم کیے انہوں نے گواہی دی کہ مدعا علیہ نے یہ غلام مدعی سے خریدا تھا تو گواہی مقبول ہو گی[1]۔

اگر قاضی نے یا اس کے امین نے کوئی غلام قرض خواہوں کے واسطے فروخت کیا اور ثمن لے لیا اور وہ ضائع ہو گیا، پھر غلام استحقاق ثابت کر کے مشتری سے لے لیا گیا تو قاضی یا امین ضامن نہ ہو گا اور مشتری اپنا ثمن قرض خواہوں سے لے لے گا۔ اگر قاضی نے وصی کو اس غلام کے بیچنے کا حکم کیا کہ قرض خواہوں کے واسطے فروخت کرے پھر قبضہ سے پہلے مر گیا یا استحقاق ثابت ہو کر مشتری سے لے لیا گیا تو مشتری وصی سے ثمن واپس لے گا اور وصی قرض خواہوں سے لے لے گا۔ پھر اگر میت کا کچھ مال ظاہر ہوا تو قرض خواہ اپنے قرضہ کو اس سے لے لے گا اور مشائخ نے فرمایا کہ جائز ہے کہ یہ کہا جائے گا کہ وہ سو دینار بھی لے لے گا جو اس نے ڈانڈ دیئے ہیں کیونکہ یہ بھی اس کو میت کے کام میں دینے پڑے ہیں۔ اگر وارث کے واسطے کوئی چیز میت کی فروخت کی گئی تو اس کا حکم بھی قرض خواہ کا حکم ہے[2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں یہ بیان ہوا کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کے واسطے مال کا اقرار کر کے مرا جبکہ وارثوں نے کہا کہ ہمارے والد نے جھوٹا اقرار کیا ہے پس اس مسئلے میں وارث اگر اس شخص سے قسم لینا بھی چاہے تو اسے قسم کا حق نہیں پہنچتا۔ پھر دیگر مسائل یہ مسئلہ بھی ذکر ہوا کہ اگر قرض دار نے قاضی کے سامنے اقرار کیا کہ میں اپنے غلام کو فروخت کر کے قرض خواہوں کا قرضہ چھکاتا ہوں تو قاضی اسے مہلت دے کر قید نہیں کرے گا۔ جبکہ عصری قوانین یہی دستور زمانۂ قدیم سے رائج رہا ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے واسطے اقرار کر کے مرا پھر وارثوں نے اس اقرار کو جھوٹا قرار دیا تو اسی مسئلے میں وارثوں کو اس شخص سے قسم لینے کا حق نہیں پہنچتا۔ پھر دوسری مسئلے میں بھی عصری قوانین کے ساتھ مطابقت پائی جاتی ہے کہ اگر جج کے سامنے قرض دار نے اقرار کیا کہ میں اتنے دنوں کے اندر اندر قرض خواہوں کا قرضہ ادا کرتا ہوں تو اسے مہلت دی جائی گی اور قید میں نہ رکھا جائے گا۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّانِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ 3: 449۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب ادب القاضی، الفصل 32 المتفرقات 11: 391

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ أَدَبِ الْقَاضِي، الْبَابُ الثَّانِي وَالثَّلَاثُونَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ 3: 450۔۔۔ الہدایۃ، کتاب ادب القاضی، فصل: فی القضاء بالمواریث 3 : 114

خلاصۂ باب

مقالے کے باب کا عنوان "فتاویٰ عالمگیری کے کتاب ادب القاضی کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل" ہے جس میں دیگر ابواب کی طرح تین فصول ہیں جن کی تفصیل درج ذیل ہے۔

فصل اول میں باب 1 تا باب 10 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل پیش کیا گیا ہے۔ باب اول دفعہ نمبر ایک میں ادب و قضا کا مفہوم بیان کیا گیا ہے کہ ادب و قضا کا لغوی اور اصطلاحی معنی کیا ہے جس کے عصری قوانین کے ساتھ تقابل کیا گیا ہے۔ اسی طرح دوسرے دفعہ میں قضا کی قسمیں بیان کی گئی ہیں جس سے معلوم ہوا کہ قضا کی پانچ قسمیں ہیں اور تقابل میں قاضی کے جو اوصاف اور ذمہ داریاں بیان ہوئی ہیں وہ سپریم جوڈیشل کونسل کی نگرانی میں 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4) کے تحت سپریم کورٹ اور ہائی کورٹ کے ججز صاحبان کے لیے جو ضابطہ اخلاق وضع کیا گیا وہی ذکر ہوئے۔ تیسرے دفعہ میں قاضی کے لیے مجتہد ہونا شرط قرار دیا ہے جس کی وضاحت کے لیے بنیادی مصادرِ فقہ سے بسط و تفصیل کے ساتھ بمع دلائل بیان ہوا جبکہ تقابل میں وہی کچھ مذکور ہے جو فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہے۔ دفعہ (4) میں اہل بغاوت کی طرف سے اہل بغاوت کی طرف سے قضا کے بارے میں ہے کہ ان کا جج بننا کیسا ہے؟ جس میں یہ وضاحت ہوا ہے کہ ان کی قضا صحیح ہے لیکن مذکورہ دفعہ کی تفصیل قانون شہادت ایکٹ میں مفقود ہے۔ دفعہ (5) میں مفتی کی صفات کا ذکر ہے کہ قاضی مقرر کرنا مسلمانوں کے اہم کاموں سے ایک اہم کام ہے اور پھر یہ صفت ذکر کیا کہ مفتی فقط مجتہد ہوتا ہے اور جو شخص غیروں کے اقوال کو یاد رکھتا ہے لیکن وہ خود مجتہد نہ ہو تو وہ مفتی نہیں ہو سکتا لیکن قانون شہادت میں مفتی کا ذکر عدم موجود ہے۔

اسی طرح فصل اول کے دفعہ (6) میں قاضی کے بابت شرائط تفصیل ہے کہ کون کون سے شرائط ہونی چاہئیے جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں قاضی کے شرائط فتاویٰ عالمگیری کے شرائط کے ساتھ ایک جیسے ہیں۔ پھر اس سے اگلے دفعہ یعنی (7) میں قاضی بننے سے انکار کے متعلق ہے کہ انکار کہاں تک صحیح اور غلط ہے کہ سلف صالحین جتنے بھی گزرے ہیں انہیں جب تک مجبور نہ کیا جاتا وہ منصبِ قضا سے مکرہ رہ جاتے لیکن چونکہ قانون شہادت تو اسلامی مصادر سے اخذ شدہ ہے اس لیے اس میں خوامخواہ کمی ہوگی یعنی قانون شہادت میں یہ ذکر موجود نہیں ہے۔ دفعہ (8) میں پیسوں سے قاضی اگر بنا تو کیسا ہوگا تو فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہے کہ رشوت سے قاضی بننا صحیح ہے لیکن اس کے ساتھ ہی نہ وہ قاضی اعتبار کیا جائے گا اور نہ ہی اس کا حکم نافذ ہوگا جبکہ قانون شہادت میں رشوت سے قاضی بننے کا بحث مفقود ہے۔ اسی طرح دفعہ (9) میں یہ وضاحت کی گئی ہے کہ قاضی کو اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق فیصلہ کرنا چاہیئے جبکہ قانون شہادت میں وہی کچھ مذکور ہے جو قاضی کے لیے فیصلے کرتے وقت مد نظر رکھنا ضروری ہوتا ہے۔ اگلے دفعے میں مجتہد کے شرائط کے بارے میں تفصیل ہے جو کہ اس سے پہلے دفعات میں بسط و تفصیل سے گزر چکے ہیں۔ دفعہ (11) جو کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں اجتہاد جائز تھا یا نہیں اس سے متعلق ہے جس میں یہ بات سامنے آئی کہ جو شخص آپؐ سے دور تھا اس کے لیے جائز تھا اور جو نزدیک تھا اس کے لیے جائز نہ تھا جیسا کہ خود آپ ﷺ نے معاذ رضی اللہ عنہ کو یمن کا حاکم بھیجتے وقت اجتہاد کا حکم صادر فرمایا تھا جبکہ قانون شہادت ایکٹ اس سے بحث سے عاری ہے۔ پھر اگلی دفعہ میں ایک آسان اور سادہ

فہم دفعہ کاذکر کیا گیا ہے کہ قضا کے نفاذ کے لیے قاضی کا اسی شہر سے ہونا شرط نہیں ہے جیسا کہ اس دفعے کے نام ہی سے اس کا حکم معلوم کیا جاتا ہے کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ قاضی اسی شہر کا ہو یعنی دوسرے شہر کا قاضی اپنے شہر کے علاوہ کسی بھی شہر میں قاضی ہو سکتا ہے۔اسی طرح یہی دستور زمانۂ قدیم سے عصری قوانین اور قانون شہادت میں چلا آرہا ہے۔اگلے دفعہ میں قاضی کو خلیفہ کااجازت نہ ہو تو وہ قضا کرے گا یا نہیں اس سے متعلق بحث ہے جس میں یہ بات سامنے آئی کہ خلیفہ خود فیصلہ نہیں کر سکتا بلکہ جو بھی معاملہ ہو وہ قاضی ہی کرے گا نہ کہ خلیفہ اور قاضی کے لیے خلیفہ کی اجازت ضروری نہیں جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث مفقود ہے۔دفعہ (14) میں قاضی کے معزولی اور انتقال سے متعلق ہے کہ اگر قاضی معزول یا مرا تو ان کے خلیفہ قاضی بھی معزول ہوں گے بخلاف خلیفہ کے اگر خلیفہ مرا یا معزول ہو تو ان کے خلیفہ معزول نہیں ہوں گے۔پھر چار چیزوں یعنی آنکھ کی بینائی، بہرہ ہو جانا، حافظہ کمزور ہو جانا اور مرتد ہو جانا ایسی چیزیں ہیں جس کے پانے سے قاضی معزول ہو گا جبکہ قانون شہادت میں یہ بحث بھی دیگر کی طرح مفقود ہے۔دفعہ (15) میں یہ تفصیل ہے کہ سلاطین اور امراء اپنے ذاتی معاملے میں فیصلہ کر سکتا ہے یا نہیں ؟اس سے متعلق فتاویٰ عالمگیری میں کافی تفصیل موجود ہے جبکہ قانون شہادت میں بھی کوئی قاضی اپنے معاملے میں خود فیصلہ نہیں کر سکتا۔پھر فتاویٰ عالمگیری کے اگلے دفعہ حد القذف، قصاص اور تعزیز میں امام وقت اپنے علم پر فیصلہ کر سکتا ہے یا نہیں سے متعلق تفصیل موجود ہے جبکہ قانون شہادت اسی مسئلے میں بھی ساکت ہے۔دفعہ (17) قاضی کی نشست، مکان اور متعلقات کے بیان سے متعلق ہے کہ چاہے مسجد ہو یا کوئی اور مخصوص جگہ قاضی فیصلہ کر وا سکتا ہے جبکہ قانون شہادت میں قاضی مخصوص جگہوں میں ہی قضا کر سکتا ہے۔اسی طرح اگلے دفعہ مجلسِ حکم میں متانت و سنجیدگی سے متعلق ہے کہ فیصلے کراوتے وقت قاضی کا سنجیدہ رہنا ضروری قرار دیا گیا بالکل اسی طرح قوانین میں قاضی کو سنجیدہ رہنے کا حکم دیا گیا ہے۔پھر دفعہ (19) ودیعت سے متعلق ہے کہ اگر کسی کے پاس ودیعت رکھی گئی اور اس سے منکر ہوئے تو البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکرہ کے تحت فتاویٰ عالمگیری اور قانون شہادت میں فیصلہ کیا جائے گا۔اسی طرح دفعہ (20) جو کہ قرضہ کے احکام اپنے اسباب کے ساتھ مختلف ہیں سے متعلق ہے تو بسط و تفصیل سے یہ بات سامنے آئی کہ جس طرح فتاویٰ عالمگیری میں قرضے کے احکام اسباب کے ساتھ مختلف ہوتے ہیں اسی طرح عصری قوانین میں بھی قرضے کے مختلف ہونے کی وجہ سے احکام مختلف ہو جاتے ہیں۔دفعہ (21) قاضی کے افعال وصفات کے بیان سے متعلق ہے جو صفات فتاویٰ عالمگیری میں بیان ہوئے ہیں بالکل اسی طرح قانون شہادت میں بھی بیان ہوئے ہیں۔دفعہ (22) جو کہ قاضی کے متعلق ہے کہ کن حالتوں میں قاضی کا فیصلہ مکروہ ہے تو اس بابت میں فتاویٰ عالمگیری اور قانون شہادت میں یکسانیت پائی جاتی ہے۔اگلے دفعہ میں قاضی کے روزینہ اور دعوت وہدیہ وغیرہ کے بیان سے متعلق ہے کہ کیا قاضی کسی کا دعوت اور ہدیہ قبول کر سکتا ہے یا نہیں تو اس ضمن میں یہ بات سامنے آئی کہ فتاویٰ عالمگیری کے جن امور میں قاضی کو عطیہ اور تحائف وغیرہ قبول کرنے کی اجازت ہے اسی طرح عصری قوانین میں بھی قاضی کو چند مواقعوں میں تحائف قبول کرنے کی اجازت دی گئی ہے۔

فصل دوم جو کہ باب 11 تا باب 20 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل سے متعلق ہے جس کا خلاصہ درج ذیل ہے۔پہلی دفعہ جو کہ عددی، تسمیر اور ہجوم علی الخصوم سے متعلق ہے جس میں بسط و تفصیل بمع دلائل بیان ہوا کہ اگر کسی شخص کے پاس اپنے

دعوے پر گواہ نہ ہو تو قاضی خود یا کسی اور کے توسط سے معاملہ کی نوعیت معلوم کر سکتا ہے جبکہ عصری قوانین میں گواہ طلب کیا جاتا ہے اس کے پاس جانے کی ضرورت نہیں ہوتا۔ دوسری دفعہ گواہوں کی عدالت سے متعلق ہے جس میں یہ نتیجہ سامنے آیا کہ کسی بھی مسئلے میں سچائی یا جھوٹا ہونا گواہوں کی عدالت پر مبنی ہوتا ہے جبکہ قانون شہادت میں گواہوں کی گواہی پر فیصلے صادر کیے جاتے ہیں۔ اگلے دفعہ میں امر بالمعروف میں تلافی اور نہی عن المنکر میں زیادتی سے متعلق ہے کہ مذکورہ شخص پر قاضی بلا پکار اور ایڈوانس نوٹس قانونی چارہ جوئی کر سکتا ہے اور یہی دستور عصری قوانین میں رائج رہا ہے۔ پھر اگلے دفعہ جو کہ کرائے کے مکان سے متعلق ہے کہ کرایہ دار نہ تو معاملے کی سماعت کے لیے اور نہ ہی ڈیمانڈ نوٹس پر کمرہ عدالت میں حاضری کرتا ہے تو قاضی بدون خبر کے اس کے گھر کو بند کروا سکتا ہے جبکہ یہی رواج عصری قوانین میں بھی پائی جاتی ہے۔ پھر قاضی کن صورتوں میں فیصلہ دے سکتا ہے؟ اور کن صورتوں میں اپنی دانستگی پر فیصلہ نہ دے سکتا سے متعلق ہے جس میں یہ نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے کہ فتاویٰ عالمگیری کی روشنی میں قاضی حقوق العباد کے مسائل میں قیاساً اور استحساناً اپنے علم پر فیصلہ دے سکتا ہے جبکہ عصری قوانین میں نہیں کر سکتا۔ پھر قاضی سے متعلق دفعہ میں ذکر ہوا کہ قاضی سوائے اپنی حفظ و یادداشت کے فیصلے نہیں دے سکتا جبکہ یہی دستور عصری قوانین میں بھی پائی جاتی ہے۔ پھر اگلی دفعہ جو قاضی کی خطا سے متعلق ہے کہ غلطی کی صورت میں قاضی اپنی فیصلے سے رجوع کر سکتا ہے یا نہیں؟ تو اگر خطا ایسی ہوئی کہ جس میں اختلافِ فقہاء نہ ہو بلکہ سب کے نزدیک خطا ہو تو اسے رد کیا جائے گا اور اگر اختلاف ہو تو اسے جاری کرے گا اور اگر خطا حقوق العباد میں سرزد ہوئی ہو تو اس کا ازالہ کیا جائے گا جبکہ عصری قوانین میں بھی یہی قانون ہے کہ خطا کی صورت میں اس سے بالا عدالت کو رجوع کیا جا سکتا ہے۔ آگے دفعہ میں کسی نے خود قاضی کے سامنے اقبالِ جرم کرنے سے متعلق ہے تو اس ضمن میں امام محمدؒ کا قول سامنے آیا کہ مذکورہ شخص پر حد جاری نہیں ہو گا اور اگر قاضی نے پھانسی کا سزا دیا تو آپؒ نے فرمایا کہ قاضی کی سزا دینے کی صورت میں دیت قاضی کے مال سے ادا کرنا پڑے گا جبکہ عصری قوانین میں بھی گواہی کے بغیر محض اپنی اقرار پر فیصلہ صادر نہیں کیا جاتا۔ پھر معزول قاضی اور نئے قاضی کے متعلق دفعہ میں بیان ہوا کہ نیا قاضی قید خانہ، قیدیوں اور سبب قید کے بارے میں دریافت کرے گا یعنی اپنے آپ کو اپنے عہدے کے ساتھ اپڈیٹ کرے گا اور اگر کسی نے نئے قاضی کے سامنے یہ اقرار کیا کہ ہمیں بے قصور قید کروایا گیا ہے تو منتخب قاضی ان کے باتوں کا یقین نہیں کرے گا اور ان سے دلائل و گواہ پیش کرنے کا حکم دے گا۔ اسی طرح عصری قوانین میں بھی ہے کہ جب کوئی آفیسر عہدہ سنبھال لیتا ہے تو پہلے آفیسر سے ہر چیز اور ہر سٹاک رجسٹر کے بارے میں معلومات لے کر اس سے دستخط لیتا ہے تاکہ پہلے سے کوئی کمی نہ رہے۔ اسی طرح جج بھی جب چارج لیتا ہے تو پہلے ہر چیز کی چھان بین اور جان پڑتال کرتا ہے۔ اگلے دفعہ میں ما حصل اور مالِ وقف کی آمدنی سے متعلق ہے کہ اس میں کس کا قول قبول کیا جائے گا تو اس ضمن میں یہ بات سامنے آئی کہ ما حصل، موقف اور دیانت کے بارے میں معزول شدہ قاضی کے حکم پر برقرار رہے گا اور عصری قوانین میں بھی یہی بات ہے کہ ایک جج دوسرے جج صاحبان کے ساتھ ہم آہنگی اور مفاہمت کے اصولوں پر گامزن رہے گا۔ پھر قاضی کی لاعلمی میں جھوٹی گواہی پر فیصلہ دینے کی صورت میں فیصلے دینے سے متعلق دفعہ میں بسط و تفصیل سے ذکر ہوا کہ جب قاضی نے عقد اور فسخ میں جھوٹی گواہی کے بنا پر فیصلہ دیا تو طرفین کے اول قول کے موافق اختلاف ہے قاضی کی قضا عقد و فسخ میں جھوٹے گواہوں کی وجہ سے ظاہراً و باطناً نافذ ہوتی ہے اور صاحبین کے دوسرے قول کے موافق ظاہراً نافذ ہوتی ہے جبکہ باطن میں

نافذ نہیں ہوتی ہے جبکہ یہی مسئلہ قانون شہادت میں موجود نہیں ہے۔ پھر نسب کے متعلق دفعہ میں یہ مسئلہ ذکر ہوا کہ اگر قاضی نے جھوٹی گواہی پر فیصلہ دیا تو صحیح ہوگا یا نہیں تو اس کے نسب کے باب میں جھوٹی گواہی پر قاضی کا حکم بعض کے نزدیک موافق اختلاف جبکہ بعض دیگر کے نزد بلا خلاف باطن میں نافذ ہے۔ ایک قاضی نے فیصلہ سنایا پھر اس کے بعد دوسرے قاضی کا فیصلہ نافذ ہوگا یا نہیں؟ سے متعلق بحث ہوا کہ اس دفعہ میں جب تک عدالت بالا کا فیصلہ نہیں آجاتا تب تک پہلے قاضی کا فیصلہ برقرار رہ جاتا ہے۔ اسی طرح قاضی کا غائب پر حکم قضا جائز ہے یا نہیں کے دفعہ میں یہ بات سامنے آئی کہ اگر قضا اس صورت میں واقع ہو کہ جس کے محل اجتہاد ہونے میں اختلاف ہے جیسے ام ولد کی بیع، پس ایسی صورت میں امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اس کی قضا نافذ ہوگی کیونکہ ام ولد کی بیع میں صحابہ مختلف تھے کہ جائز ہے یا نہیں اور امام محمدؒ کے نزدیک نافذ نہ ہوگی۔ اگلی دفعہ میں مبیع سے متعلق تفصیل ہے کہ اگر بعد خریدنے کے اس میں کوئی عیب پایا گیا تو بائع کو حق واپسی ہوگا یا نہیں تو اس کے کچھ شرائط ہیں کہ اگر بائع لشکر کے ساتھ ہو تو اسے چاہیئے کہ اس پر سوار نہ ہو اور اپنے ہاتھ ہانک لائے یہاں تک کہ اس کو واپس لے آئے اور اگر وہ اپنی ذاتی حاجت کے واسطے سوار ہوا یا اپنا اسباب اس پر لادا تو واپسی کا حق ساقط ہو جائے گا۔ جبکہ عصری قوانین میں سواری کو استعمال کرتے ہوئے بھی بائع کے پاس وقت گزرنے کے باوجود بھی واپسی کا حق ساقط نہیں ہوتا بلکہ پہلے سے موجود عیب پانے کی صورت میں مبیع پہلے مالک کو واپس کیا جاسکتا ہے۔ پھر محدود القذف نے توبہ کے بعد فیصلہ کیا تو یہ کیسا ہوگا؟ یہی مسئلہ احناف کے نزدیک نافذ نہ ہوگا کیونکہ کتب تفسیر میں صریح الفاظ میں موجود ہے کہ محدود فی القذف غیر مقبول رہے گا اور وہ عادل نہیں بلکہ فاسق سمجھے جائیں گے۔ سورۃ النور کی آیت 4 میں جن لوگوں کو مخصوص اور مستثنیٰ کر دیا ہے تو بعض کہتے ہیں کہ یہ استثنا صرف فاسق ہونے سے ہے یعنی بعد از توبہ وہ فاسق نہیں رہیں گے جبکہ بعض کہتے ہیں کہ نہ فاسق رہیں گے نہ مردود الشہادۃ بلکہ پھر ان کی شہادت بھی لی جائے گی البتہ حد توبہ سے کسی طرح سے ہٹ نہیں سکتی۔ پھر قاضی سے متعلق دفعہ میں یہ بات چھیڑی گئی ہے کہ کیا قاضی اپنے نفس کے بارے میں فیصلہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ تو اس ضمن میں واضح بات یہ ہے کہ قاضی اپنی نفس کے معاملے میں فیصلہ نہیں دے سکتا۔

فصل سوم جو کہ باب 21 تا باب 31 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ہے جس میں درج ذیل نکات بیان کیے گئے ہیں۔

پہلی دفعہ جو کہ جرح کے معنی اور مفہوم سے متعلق ہے کہ جو کوئی کسی شخص کے جسم کے کسی حصہ پر ماسوائے سر یا چہرے کے ایسا زخم لگائے جو عارضی یا مستقل طور پر اپنا نشان چھوڑ جائے تو کہا جائے گا کہ وہ جرح کا باعث ہوا ہے، زخم مراد ہے جبکہ فتاوی عالمگیری میں جرح سے مراد ثقاہت ہے۔ دوسری دفعہ جو کہ مسافر کی گواہی کی قبولیت اور عدم قبولیت سے متعلق ہے کہ کن امور میں قابل قبول اور کن میں غیر مقبول ہے جبکہ عصری قوانین میں یہ دفعہ مفقود ہے۔ اگلی دفعہ میں گواہوں سے متعلق کہ اگر نکاح میں دو گواہ تھے اور وہ گواہی کے لیے حاضر نہیں ہوتے تو قاضی انہیں مجبوراً حاضر کرا کے ان کی گواہی کی روشنی میں نکاح کے اجراء یا فسخ کا فیصلہ دے سکتا ہے بغیر گواہوں کی گواہی کے نہیں۔ پھر قاضی کا خط دوسرے قاضی کی طرف سے جائز ہونے کے واسطے جن چیزوں کا جاننا ضروری شرط ہے کا ذکر ہوا کہ وہ پانچ چیزیں

ہیں جبکہ عصری قوانین میں فیصلہ پر ایک جج کا مہر اور دستخط ہو تو دوسرے قاضی کے لیے وہی سب کچھ ہے۔اگلی دفعہ جو کہ خط میں تاریخ کے نہ ہونے سے متعلق ہے کہ قاضی وہ خط قبول کرے گا یا نہیں تو اس ضمن میں یہ ہدایات ہیں کہ اسے قبول نہیں کیا جائے گا اور اس پر تحقیق شروع کرے گا جبکہ عصری قوانین میں بھی یہی دستور ہے۔اگلی دفعہ میں یہ مسئلہ زیر بحث ہے کہ قاضی نے دوسرے قاضی کو خط لکھا مگر خط میں مدعاعلیہ کا نام، نسب، پیشہ اور قبیلہ مذکور ہے لیکن قبیلے میں ایسے دو اشخاص ہیں تو قاضی کیا کرے گا جس کا حل یہ ہے کہ اس پر گواہ قائم کرلے کہ یہی وہ شخص ہے جس کے حق میں خط لکھا گیا ہے اور اگر اس قبیلہ یا پیشہ میں دو اشخاص ایسے نہ ہوں تو قاضی حکم اس پر نافذ کرے گا۔ جبکہ عصری قوانین میں بھی چاہے کسی بھی نوعیت کا مسئلہ ہو اسی طرح پورا تفصیل دینا پڑتا ہے۔ پھر حکم کے معنی اور مفہوم سے متعلق دفعہ میں فتاویٰ عالمگیری میں تحکیم کے معنی اور شرائط پورے تفصیل سے بیان کی گئی ہے جبکہ قانون شہادت ایکٹ اسی بحث سے عاری ہے۔ پھر یہ دفعہ ذکر ہے کہ کن افعال میں حکم بنانا جائز اور ناجائز ہے تو نتیجہ اخذ ہوا کہ حقوق العباد یعنی اموال، طلاق، عتاق، نکاح، قصاص اور چوری کی ضمانت میں حکم بنالینا جائز ہے جبکہ حقوق اللہ یعنی زنا، تہمتِ زنا اور حدود و قصاص میں صحیح نہیں۔ پھر یہ ذکر ہوا کہ قصاص میں حکم مقرر کرنا صحیح اور تمام اجتہادی مسائل میں حکم نافذ ہوگا لیکن مشائخ نے اس سے منع فرمایا ہے کہ عوام شتر بے مہار کی طرح قانون کو کہیں اپنے ہاتھ میں نہ لے لے۔ جبکہ عصری قوانین میں فیصلہ اور حکم جب تک عوام کے پاس ہے وہ اسے حل کرنے کے مجاز ہوں گے۔اس کے بعد والی دفعہ میں قرضہ ثابت کرنے کے بیان سے متعلق ہے جس کا تفصیل سے بیان ہوا ہے اور عصری قوانین میں یہ دفعہ مل نہ سکا۔ پھر آنے والی دفعہ میں قید اور پیچھا کرنے کے متعلق ہے کہ اگر مدعی نے ثبوت اور دلائل سے مدعاعلیہ پر گواہ سے ثابت کیا کہ اس پر میرا قرضہ ہے اور وہ دینے سے انکار کرتا ہے۔اگر مدعاعلیہ نے اقرار کیا یا مدعی نے گواہ پیش کیے تو پہلی مرتبہ مدعاعلیہ کو قید نہیں کیا جائے گا اگرچہ مدعی اسے قید میں رکھنے کی درخواست کریں البتہ دوسری مرتبہ آئے تو پھر بدوں مدعی کے درخواست کے اسے قید میں رکھا جائے یہاں تک کہ اسے راضی نہ کر پائے۔ جبکہ عصری قوانین میں یہی دستور زمانۂ قدیم سے رائج رہا ہے کہ جب کبھی دعویٰ داخل کروایا گیا ہے تو البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکرہ کے تحت فیصلہ کیا جائے گا۔اگر مدعی علیہ نے دینے سے انکار کیا تو اسے قید بھی کیا جائے گا۔ قیدی قید سے رمضان، عیدیں، فرض نماز، جمعہ، جنازہ اور حج کے واسطے نکالا جائے گا یا نہیں سے متعلق دفعہ ہے جس میں صریح ہدایات یہ ہے کہ کسی بھی صورت میں قیدی کو نہیں نکالا جائے گا خواہ عصری قانون ہو یا فتاویٰ عالمگیری۔ پھر ساعت کی صورت سے متعلق دفعہ میں واضح ہدایات سامنے آئے ہیں۔اسی طرح اگلے دفعہ جو کہ مقروض تاجر غلام کو مالک کی موجودگی کے بغیر فروخت نہیں کر سکتا سے متعلق ہے کہ اگر دو گواہوں نے تاجر غلام پر غصب یا ودیعت کو تلف کرنے کی گواہی دی اور غلام نے انکار کیا یا گواہوں نے کہا کہ اس نے غصب اور ودیعت کا اقرار کیا ہے اور وہ منکر رہا تو اگرچہ اس کا مالک غائب ہے گواہوں کی گواہی مقبول ہوگی اور مالک کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے۔اسلام چونکہ ایک مکمل نظریہ حیات ہے اس لیے مسئلے پیدا ہونے سے قبل ہی اس کا حل بتاتا ہے جیسا کہ اس دفعہ میں ذکر ہے کہ اگر صغیرہ کا باپ مسرف ہے تو حفاظت کے واسطے وصی مقرر کر سکتا ہے تو دلائل اور بحث سے نتیجہ معلوم ہوا کہ اس کے مال کی حفاظت کے واسطے وصی مقرر کر سکتا ہے۔اسی طرح باب کے آخری دفعہ میں یہ بات سامنے آئی کہ اقرار کے بعد انکار میں اور انکار کے بعد اقرار میں معتبر کیا ہوگا تو ثابت ہوا کہ پہلا قول اقرار تھا اور جب دوسرے نے

اس کو رد کیا تو رد ہو گیا اور دوسرا قول دعویٰ ہے بلا حجت یا تصدیق خصم کے ثابت نہ ہو گا، بخلاف ایجاب خرید کے کہ اس کے انکار کی تصدیق پھر ہو سکتی ہے۔

باب دوم

فتاویٰ عالمگیری کے کتاب الشہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل

فصل اول

باب 1 تا باب 4 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل

باب: 1

دفعہ (77) شہادت کی تعریف، رکن وسبب ادا، حکم وشرائط اور اقسام کے بیان میں

وضاحت

شہادت یعنی گواہی کی تعریف یہ ہے کہ مجلس قضا میں گواہی کے لفظ کے ساتھ حق ثابت کرنے کے واسطے سچی خبر دینے کو شہادت کہتے ہیں[1] اور ہر ایسا لفظ جو خبر کے معنی میں ہو نہ کہ قسم کے معنی میں اس کا رکن ہے۔ گواہی ادا کرنے کا سبب یا تو مدعی کی درخواست ہو کہ گواہی ادا کرے یا مدعی کی حق تلفی کا خوف جبکہ مدعی کو اس کی گواہی معلوم نہ ہو[2] اور اس کا یعنی گواہی کا اثر وحکم یہ ہے کہ حاکم کو اس کے موافق حکم دینا پڑے۔ گواہی کی شرطیں دو طرح کی ہیں ایک گواہی اٹھانے کی شرطیں اور دوسرے اس گواہی کو ادا کرنے کی شرطیں۔ گواہی اٹھانے کی شرطوں میں سے ایک یہ ہے کہ اس وقت عاقل ہو۔ پس مجنون یا ایسے لڑکے کا جو بے عقل ہے گواہی اٹھانا صحیح نہیں ہے، آنکھوں والا پس اندھے کا گواہ ہونا صحیح نہیں اور ایک یہ کہ جس چیز کی گواہی برداشت کی ہے اس کو خود دیکھا ہو نہ یہ کہ دوسرے کے دیکھنے پر گواہی کا متحمل ہوا ہو مگر خاص چیزوں میں لوگوں سے سن لینے سے گواہ ہو سکتا ہے[3]۔

گواہی برداشت کرنے کے واسطے بالغ اور آزاد اور مسلمان اور عادل ہونا شرط نہیں حتیٰ کہ اگر گواہی برداشت کرنے کے وقت عاقل لڑکا یا کافر یا فاسق ہو پھر جب اس گواہی کے ادا کرنے کا وقت ہوا اس وقت لڑکا بالغ ہو گیا مسلمان پر گواہی دینے کے وقت کافر مسلمان ہو گیا یا فاسق نے توبہ کر لی اور قاضی کے سامنے گواہی ادا کی تو ان کی گواہی مقبول ہو گی[4]۔

گواہی ادا کرنے کی شرطیں چند طرح کی ہیں از انجملہ خود گواہ میں یہ شرط بھی ہے کہ عاقل اور بالغ اور آزاد اور بینا اور ناطق ہو اور ہمارے نزدیک تہمت لگانے میں اس کو حد نہ ماری گئی ہو اور فقط خالص اللہ تعالیٰ کے واسطے گواہی دے اور اس کو کچھ حصول منفعت یا دفع

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيف الشَّهَادَة وَرُكْنهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا 3: 450۔۔۔ابن ہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد السیواسی، فتح القدیر، کتاب الشہادات 7: 364، دار الفکر، طبع وسن اشاعت نامعلوم

2 نہ معلوم یعنی مثلاً مدعی کے باپ نے یہ چیز خریدی اور فلاں وفلاں کو گواہ کر لیا پھر وہ مرا اور کسی نے دعویٰ کیا اور فرزند کو گواہ معلوم نہیں تو ان گواہوں کو چاہیئے کہ خود گواہی ادا کریں۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيف الشَّهَادَة وَرُكْنهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا 3: 450۔۔۔بدائع الصنائع، کتاب الشہادۃ، فصل فی شرائط رکن الشہادۃ 6: 266

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيف الشَّهَادَة وَرُكْنهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا 3: 450۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشہادات 7 : 56

مضرت کی غرض نہ ہو اور خود مخاصم نہ ہو اور امام اعظمؒ کے نزدیک جس چیز پر گواہی دیتا ہے اس کو جان کر وقت ادا تک یاد رکھتا ہو اور صاحبین کے نزدیک یہ شرط نہیں ہے[1]۔

عدالت گواہ کی قاضی کے قبول کرنے کے واسطے شرط ہے ادا کرنے کے واسطے شرط نہیں[2] اور شرط ظاہری عدالت ہے نہ کہ حقیقی جو تعدیل کرنے والوں سے گواہوں کا حال دریافت کرنے سے ہوتی ہے اور یہ امام اعظمؒ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ سے روایت ہے کہ حقیقی شرط ہے[3]۔

عدل کی تفسیروں میں عمدہ تفسیر وہ ہے جو امام ابو یوسفؒ سے منقول ہے کہ گواہی میں وہ شخص عادل ہے جو کبیرہ گناہوں سے دور رہے اور صغیرہ پر اصرار نہ کرے اور اس کی صلاحیت فساد سے زائد اور اس کے افعال صواب خطا سے زیادہ نہ ہوں۔ کبیرہ گناہ کی تفسیر میں اختلاف ہے اور اصح یہ ہے جو شمس الائمہ خلوانی سے منقول ہے کہ ہر وہ فعل جو مسلمانوں میں شنیع ہو اور اس کے کرنے میں ہتک حرمت دین اللہ تعالیٰ ہو وہ کبائر میں سے ہے اور اسی طرح جس میں مروت کا دور کر دینا لازم آتا ہے وہ کبائر میں سے ہے اور اسی طرح فسق و فجور پر اعانت کرنا اور ان گناہوں پر برانگیختہ کرنا بھی کبائر میں سے ہے اور ان کے ماسوا صغیرہ میں[4]۔

ازان جملہ نفس گواہی میں یہ شرط ہے کہ حقوق العباد پر جو گواہی قائم ہوئی اس میں مدعی یا اس کے نائب کی طرف سے جو دعویٰ ہونا شرط ہے اور یہ کہ گواہی دعویٰ کے موافق ہو اور جن چیزوں پر مرد مطلع ہو سکتے ہیں عدد شرط ہے اور دونوں گواہوں میں اتفاق شرط ہے اور حدود پر گواہی دینے میں ذکر ہونا شرط ہے اور جس پر گواہی قائم ہوئی ہے اگر وہ مسلمان ہو تو گواہ کا مسلمان ہونا شرط ہے اور تمام حدود پر گواہی دینے میں سوائے حد قذف کے یہ شرط ہے کہ مدت زیادہ نہ گزر گئی ہو ورنہ مقبول نہ ہو گی بخلاف اقرار کے اور یہ

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيفِ الشَّهَادَة وَرُكْنِهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا3: 450۔۔۔بدائع الصنائع، کتاب الشہادۃ، فصل فی شرائط رکن الشہادۃ6: 267

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيف الشَّهَادَة وَرُكْنِهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا3: 451۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشہادات7 : 57

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيف الشَّهَادَة وَرُكْنِهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا3: 451۔۔۔بدائع الصنائع، کتاب الشہادۃ، فصل فی شرائط رکن الشہادۃ6: 268

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيف الشَّهَادَة وَرُكْنِهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا3: 451۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل الثالث: في بيان من تقبل شهادته ومن لا تقبل 8: 312

کتاب الحدود میں مذکور ہوا ہے اور حدود قصاص میں گواہ اصالۃً گواہی ادا کرے [1] اور گواہی پر گواہی ادا کرنے میں اصالۃً حاضر ہونا متعذر ہے [2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں تفصیل کے ساتھ شہادت کی تعریف، رکن، سبب، حکم، اقسام اور شرائط ائمہ کے اختلاف کے ساتھ بیان ہوئے ہیں۔ جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں شہادت کی اتنی تفصیل نہیں ہے بلکہ صرف مذکور ہے کہ زبانی شہادت کا بلاواسطہ ہونا ضروری ہے۔ علاوہ ازیں فتاویٰ عالمگیری کی طرح ہر ایک علیٰحدہ علیٰحدہ تعریفیں نہیں کی ہے۔

دفعہ (78)　　جس چیز کی بابت گواہی دی جائے اس کی بابت علم ہونا شرط ہے

وضاحت

جس چیز کی گواہی دیتے ہیں اس کا معلوم ہونا شرط ہے اگر مجہول ہو گی تو گواہی مقبول نہ ہو گی اس واسطے کہ قاضی کے حکم قضا کے صحیح ہونے کے واسطے جس چیز کی گواہی دیتے ہیں قاضی کو اس کا علم ہونا ضروری ہے اور اسی سے نکلتا ہے کہ اگر دو شخصوں نے قاضی کے پاس گواہی دی کہ فلاں شخص اس میت کا وارث ہے اس کے سوا کوئی اس کا وارث نہیں ہے تو گواہی نامقبول ہونا اس وجہ سے ہے کہ انہوں نے مجہول کی گواہی دی کہ سبب وراثت مجہول ہو گی۔

اقسام شہادت میں زنا پر گواہی ہے اور اس میں چار مرد معتبر ہوتے ہیں اور باقی حدود و قصاص میں دو مردوں کی گواہی مقبول ہوتی ہے اور ان دونوں قسموں میں عورتوں کی گواہی مقبول نہیں ہوتی [3]۔

1　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيف الشَّهَادَة وَرُكْنهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا3: 452۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشہادات 7 : 57

2　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيف الشَّهَادَة وَرُكْنهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا3: 452۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشہادات 7 : 57

3　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيف الشَّهَادَة وَرُكْنهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا3: 451۔۔۔الہدایہ، کتاب الشہادات، مراتب الشہادات 3: 116

ازانجملہ ولادت اور بکارت اور عورتوں کے ایسے عیبوں پر گواہی کہ جس پر مرد مطلع نہیں ہوتے ہیں اور اس میں ایک مسلمان آزاد عادلہ عورت کی گواہی مقبول ہے اور دو ہوں تو زیادہ بہتر ہے[1]۔ مشائخ بلخ[2] اور بخارا[3] نے لفظ شہادت کو شرط کیا ہے جبکہ مشائخ عراق نے کہا کہ لفظ شہادت شرط نہیں[4]۔

صحیح یہ ہے کہ عدد شرط نہیں کیونکہ جب ایک عورت کی گواہی مقبول ہے تو مرد کی گواہی اس سے قوی ہے مقبول ہونی چاہئیے۔ ازانجملہ گواہی سوائے حدود و قصاص کے اور سوائے ان چیزوں کے جن پر مرد مطلع نہیں ہوتے ہیں ایسی گواہی میں دو مرد یا دو عورتیں ہونا شرط ہے خواہ وہ مال ہو یا مال نہ ہو مثل نکاح اور طلاق اور عتاق اور وکالت و وصیت وغیرہ اور احصان بھی اسی قسم سے ہے حتیٰ کہ ہمارے نزدیک ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ثابت ہو جاتا ہے[5]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری کے مذکورہ دفعہ میں گواہی کے لیے چند شرائط کا ذکر کیا گیا ہے کہ جس چیز کے بارے میں گواہی دی جاتی ہے گواہوں کو ان کے بارے میں معلومات ہونا چاہیئے مثلاً ولادت اور بکارت عورتوں کے ایسے مسائل ہیں جن کی گواہی پر مرد مطلع نہیں ہوتے۔ ان مسائل میں ایک آزاد حرہ عادلہ کی گواہی مقبول ہے اگر دو ہو تو سونے پہ سہاگہ۔ پھر یہ ذکر ہوا کہ گواہی میں عدد شرط نہیں، حدود و قصاص کے اور سوائے ان چیزوں کے جن پر مرد مطلع نہیں ہوتے ایسی گواہی میں ایک مرد یا دو عورتیں ہونا شرط ہے خواہ وہ مال ہو یا نہ۔ جبکہ قانون شہادت میں اس سے ملتا جلتا یہ دفعہ موجود ہے:

ایسے واقعات جن سے اس بات کا اظہار ہو کہ آیا کوئی فعل اتفاقی تھا یا ارادی، پھر اس کی تفصیل میں یہ لکھا ہے کہ جب امر تحقیق طلب یہ ہو کہ آیا کوئی فعل اتفاقی تھا یا ارادی یا خاص علم یا ارادہ سے کیا گیا تھا تو یہ واقعہ کہ مذکورہ فعل اسی طرح کے سلسلہ افعال کی ایک کڑی

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيف الشَّهَادَة وَرُكْنهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا3: 451۔۔۔ فتح القدر، کتاب الشہادات7: 372

2 بلخ خراسان کا ایک اہم ترین شہروں میں سے ایک ہے جو موجودہ افغانستان کا سب سے قدیم شہر ہے جو آج کل قدیم شہر کھنڈر کی شکل میں دریائے بلخ کے دائیں کنارے سے 12 کلو میٹر دور واقع ہے۔ مؤرخین کے مطابق بلخ شہر سکندر اعظم سے پہلے کا ہے۔(معجم البلدان1: 479)

3 ازبکستان کا پانچواں بڑا صوبہ ہے سمرقند کی طرح بخارا بھی تاجک اقلیت کا اہم ترین شہر ہیں۔ تاریخ اسلام میں پہلی مرتبہ بخارا850ء میں دولت سامانیہ کا دار الحکومت قرار پایا۔ جس کے دور میں بخارا علم وادب کے لحاظ سے اسلامی دنیا کا مرکز مانا جاتا تھا۔ حدیث کے مشہور امام ابو عبداللہ محمد بن اسماعیل بخاریؒ کا تعلق اسی شہر سے تھا۔(ایرا مارون لافیڈس، ہسٹری آف اسلامک سوسائیٹیز:374 مطبع و سن اشاعت نامعلوم)

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَعْرِيف الشَّهَادَة وَرُكْنهَا وَسَبَبِ أَدَائِهَا وَحُكْمِهَا وَشَرَائِطِهَا وَأَقْسَامِهَا3: 451۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب الشہادت، الفصل الثاني: في أقسام الشهادة وفي شهادة النساء8: 309

5 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر8: 308

تھی جن میں سے ہر ایک سے فعل کرنے والا شخص تعلق رکھتا تھا،واقعہ متعلقہ ہے۔مثال کے طور پر زید نے خالد پر الزام لگایا کہ اس نے فریب سے جعلی روپیہ خالد کے حوالے کیا۔امر تحقیق طلب یہ ہے کہ آیا اس روپے کی حوالگی اتفاقی تھا یا نہیں[1]۔

باب 2

دفعہ (79) گواہی ادا اور برداشت کرنے کے بیان میں

کچھ ڈر نہیں ہے کہ انسان گواہی کے برداشت اور قبول کرنے سے انکار کرے۔ایک شخص سے اپنی گواہی لکھنے کو یا گواہ ہونے کو کہا گیا اور اس نے انکار کیا، پس اگر طالب کو دوسرا شخص ملتا ہے تو اس کا انکار جائز ہے ورنہ جائز نہیں[2] اور ایسا حال تعدیل کا ہے کہ اگر کسی سے حال گواہ دریافت کیا جائے اور وہاں دوسرا معدل دستیاب ہو سکتا ہے تو اس کو نہ قبول کرنے کی گنجائش ہے ورنہ روا نہیں ہے کہ سچی بات نہ کہے تا کہ کسی کا حق باطل کرنے والا نہ ٹھہرے[3]۔

اگر یہ شخص ایسا ہو کہ بہ نسبت دوسروں کے اس کی گواہی جلد قبول ہو تو اس کو گواہی ادا کرنے سے انکار کرنا روا نہیں ہے اور اگر قاضی کی کچہری سے گواہ کا گھر دور ہو کہ وہ گواہی ادا کر کے اسی روز اپنے گھر نہیں پہنچ سکتا ہے تو مشائخ نے فرمایا کہ گنہگار نہ ہوگا۔حدود کی گواہی میں گواہ کو چھپانے اور ظاہر کرنے کا اختیار اور چھپانا افضل ہے لیکن مال کی گواہی چوری میں ظاہر کرنا واجب ہے۔پس یوں کہے کہ اس نے لیا ہے اور یہ نہ کہے کہ اس نے چرایا ہے[4]۔

اگر پردہ کے اندر سے اقرار سنا تو روا نہیں ہے کہ کسی شخص پر گواہی دے کیونکہ غیر کا احتمال ہے اس لیے کہ آواز مشابہ ہوا کرتی ہے مگر جبکہ اندر وہی شخص فقط ہو اور گواہ نے جا کر دیکھ لیا ہو کہ کوئی غیر نہیں ہے پھر راستہ پر آن کر بیٹھا ہو اور وہاں جانے کا دوسرا راستہ بھی نہ ہو پھر اس نے اقرار کیا اور اس نے سنا تو روا ہے اور قاضی کو چاہیئے کہ اگر وہ تفصیل بھی بیان کرے تو قبول کرے اور جو عورت نقاب ڈالے ہو اس کی طرف سے گواہی برداشت کرنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔بعض نے کہا کہ بدوں اس کا چہرہ دیکھے تحمل شہادت صحیح نہیں ہے اور بعض نے کہا کہ پہچان بتلانے پر گواہی برداشت کرنا روا ہے اور پہچان بتلانے کے واسطے ایک کافی ہے اور دو شخصوں میں احتیاط ہے اور عقل بھی اسی کو چاہتی ہے کیونکہ ہمارا اجماع ہے کہ عورت کے چہرہ کی طرف گواہی کے واسطے دیکھ لینا

---

1 چوہدری محمد اکرم زاہد، کے ایل آر قانون شہادت 1984، دفعہ (29) کی لا رپورٹس (کے ایل آر) پبلی کیشنز، 9 فین روڈ، عقب پنجاب بار کونسل، لاہور، 2016

2 جائز نہیں: اور یہی صحیح ہے اور جس نے انکار کو جائز کہا اس کی یہی مراد ہے کہ وہاں دوسرے لوگ ملتے ہوں۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 452۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادت،الفصل الثاني: في أقسام الشهادة وفي شهادة النساء8: 294

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 452۔۔۔الہدایہ، کتاب الشہادات، مراتب الشہادات3: 116

رواہے۔ پھر امام ابو یوسفؒ وامام محمدؒ کے نزدیک اگر دوعادلوں نے گواہ کو خبر دی کہ یہ فلاں عورت ہے تو کافی ہے اور امام اعظمؒ کے نزدیک نسب پر گواہی دینے کے واسطے اس قدر جماعت چاہئیے کہ جس کے فہم جھوٹ بولنے کو عقل روانہ رکھتی ہو کہ سب کے سب جھوٹ بولے۔ پس اگر اس عورت کا نام ونسب دوعادلوں نے پہچانا تو چاہئیے کہ دونوں گواہوں کو اپنی گواہی پر گواہ کرلیں تاکہ گواہ قاضی کے پاس اسم ونسب کے بارہ میں ان دونوں کی گواہی پر گواہی دیں اور اصل حق پر اصالۃً گواہی دیں تو یہ بلاخلاف جائز ہے[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری کے مذکورہ دفعہ میں گواہی سے متعلق تفصیلی بحث ہوئی کہ گواہ کب گواہی دیں گے اور کب نہیں دیں گے۔ اسی طرح گواہی برداشت کرنے کے بابت بھی مشائخ کا اختلاف تفصیل کے ساتھ ذکر ہوا۔ جبکہ قانون شہادت میں شہادت کون دے سکتا ہے کہ ذیل میں یہ بحث لکھی گئی ہے:

تمام اشخاص شہادت دینے کے اہل ہوں گے تاوقت یہ کہ عدالت یہ نہ سمجھے کہ وہ صغر سنی یا انتہائی ضعیف العمری، علالت، خواہ جسمانی ہو یا ذہنی یا اسی قسم کے کسی اور سبب سے ان سوالات کے سمجھنے یا ان کا معقول جواب دینے سے معذور ہیں جو ان سے پوچھے جائیں گے۔ مگر شرط یہ ہے کہ کوئی شخص شہادت دینے کا مجاز نہیں ہوگا اگر اسے کسی عدالت نے دروغ حلفی یا جھوٹی گواہی دینے کے لیے سزا دی۔ مزید یہ کہ عدالت کسی گواہ کی اہلیت کا تعین کسی گواہ کے لیے احکام اسلام کی رو سے جس طرح کہ ان کا تعین قرآن وحدیث میں کیا گیا ہے مقرر کردہ شرائط کے مطابق کرے گی اور جبکہ ایسا گواہ موجود نہ ہو، عدالت ایسے گواہ کی شہادت لے سکے گی جو دستیاب ہو سکے[2]۔

دفعہ (80) گواہوں کی گواہی ایسے چیزوں کے بارے میں جسے نہ دیکھا ہو قبول ہو گی یا نہیں؟

وضاحت

اگر گواہوں نے ایک عورت پر گواہی دی اور اس کا نام ونسب بیان کیا اور وہ عورت کچہری میں حاضر تھی پس قاضی نے گواہوں سے کہا کہ تم اس عورت مدعاعلیہا کو پہچانتے ہو انہوں نے کہا کہ نہیں تو یہ گواہی مقبول نہیں ہے اور اگر گواہوں نے کہا کہ ہم نے ایک عورت

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 452۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادت،الفصل الثاني: في أقسام الشهادة وفي شهادة النساء8: 294

2 قانون شہادت، باب گواہوں کے بارے میں(2)دفعہ(3)

پر گواہی دینا برداشت کیا تھا کہ اس کا نام ونسب یہ ہے اور ہم یہ نہیں جانتے ہیں کہ وہ عورت یہی ہے یا نہیں تو ان کی گواہی اس نام کی عورت پر درست ہے اور مدعی پر لازم ہے کہ گواہ لائے کہ یہ وہی عورت ہے کہ جس کا نسب گواہوں نے بیان کیا ہے[1]۔

ایک عورت نے دو شخصوں کے سامنے اقرار کیا کہ میں نے یہ باندی آزاد کر دی اور دونوں شخصوں نے آزاد کرنے والی کا منہ نہیں دیکھا تو فرمایا کہ گواہی دینا جائز نہیں ہے جب تک اس کا منہ نہ دیکھیں اگر دونوں گواہ جب سے اس عورت نے باندی کو آزاد کیا ہے اس سے جدا نہیں ہوئے تو ان کو جائز ہے کہ اس کے آزاد کرنے کی گواہی دے[2]۔

اگر ملکیت اور مالک دونوں کو نہ دیکھا مگر لوگوں سے سنا کہ فلاں شخص کی فلاں گاؤں میں زمین ہے جس کی چوری ہوئی ہے اور یہ شخص نہ اس زمین کو پہچانتا ہے اور نہ اس شخص کا قبضہ اس پر جانتا ہے تو اس کی ملکیت کی گواہی دینا حلال نہیں ہے اور اگر مالک کو دیکھا مثلاً ایک شخص کو اچھی طرح پہچانتا ہے اور ملک کو نہ دیکھا ہو مگر لوگوں سے سنا کہ اس کی فلاں گاؤں میں زمین ہے اور یہ شخص اس زمین کو خاص کر نہیں پہچانتا ہے تو اس کو گواہی دینا روا نہیں۔ اگر گواہ نے مالک اور ملکیت دونوں کو دیکھا مثلاً مالک کو شکل سے اور نام اور نسب سے پہچانتا ہے اور ملکیت کو مع حدود حقوق پہچانتا ہے اور اس ملکیت کو اس کے قبضہ میں دیکھا کہ مالکانہ تصرف کرتا ہے اور دعویٰ کرتا ہے کہ یہ میری ہے اور گواہ کے دل میں یقین آ گیا کہ اسی کی ہے تو اس کو حلال ہے کہ اس شخص کی ملکیت کی گواہی دے[3]۔

امام ابو یوسفؒ نے فرمایا اگر کوئی شے کسی شخص کے قبضہ میں دیکھے کہ وہ اس میں تصرف کرتا ہے اور لوگ بیان کرتے ہیں کہ یہ اسی کی ملکیت ہے لیکن دیکھنے والے کے دل میں آیا کہ یہ دوسرے کی ملکیت ہے اور یہ شخص دوسرے کے حکم سے اس میں تصرف کرتا ہے تو دیکھنے والے کو حلال نہیں ہے کہ ملکیت کی گواہی دے اور اسی پر بہت سے مشائخ کا فتویٰ ہے[4]۔

زید نے عمرو کے سامنے اقرار کیا تھا کہ خالد کا مجھ پر مال ہے پھر انکار کیا اور خالد نے عمرو کی گواہی طلب کی اور دو عادلوں نے گواہی دی کہ یہ مال جس کا زید نے اقرار کیا تھا وہ بیع یا ہبہ کی وجہ سے اسی کا ہو گیا تو گواہ اس کی گواہی دے جو کچھ وہ جانتا ہے۔ زید نے ایک قوم کے سامنے اقرار کیا کہ عمرو کے مجھ پر ہزار درہم ہیں۔ پھر دو عادل یا تین عادل ان گواہوں کے پاس آئے اور کہا کہ تم لوگ عمرو کے واسطے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 453---المحیط البرہانی، کتاب الشہادت،الفصل الأول: في بيان تحمل الشهادة وحل أدائها والامتناع عن ذلك8: 292

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 454---فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب الشہادۃ،الفصل:1حل تحمل الشہادۃ11: 397

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 454---المحیط البرہانی، کتاب الشہادت،الفصل الأول: في بيان تحمل الشهادة وحل أدائها والامتناع عن ذلك8: 292

4 نفس مصدر---نفس مصدر8: 293

زید پر قرضہ کی گواہی نہ دینا کہ اس نے جو کچھ قرضہ اس پر تھا سب ادا کر دیا تو گواہوں کو اختیار ہے چاہیں گواہی نہ دیں اور چاہیں گواہی دیں قصہ قاضی کے سامنے بیان کر دیں تاکہ قاضی جھوٹے دعویٰ پر حکم نہ کرے ایسا ہی امام محمدؒ سے روایت ہے کہ گواہ یہ گواہی دیں کہ اس پر قرضہ تھا اور یہ گواہی کہ اس پر قرضہ ہی نہیں ہے اور اگر اقرار کے سنے ہوئے گواہوں کے سامنے دو عادلوں نے گواہی دی کہ قرض خواہ نے اپنا قرضہ پورا وصول کر لیا یا اس نے قرض دار کو معاف کر دیا تو دونوں گواہوں کو قرضہ کے اقرار کی گواہی سے باز رہنا روا نہیں ہے مگر جبکہ دونوں قرض خواہ کا معاف کرنا یا وصول پانا کانوں سے سن لیں تو گواہی نہ دیں ایسا ہی امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے[(1)]۔

ہمارے زمانہ کے بعض مشائخ نے ان مسائل میں یہ اختیار کیا ہے کہ اگر گواہ کے سامنے دو گواہوں نے گواہی دی اور اس کے دل میں یقین آیا کہ یہ دونوں سچے ہیں تو اصل حق پر اس کو گواہی دینا جائز نہیں اور اگر اس کے سامنے ایک یا دو عادلوں نے گواہی دی مگر اس کے دل میں یقین نہ آیا تو اس کو جائز ہے کہ اصل میں جو حق اس کو معلوم ہے اس پر گواہی دے۔ اگر شوہر نے اپنی بیوی کے طلاق دینے یا مالک نے اپنے غلام کے آزاد کرنے کا گواہ کے سامنے اقرار کیا پھر اس کو نکاح یا بیع کی گواہی کے واسطے بلایا تو باز رہے اور اس کو گواہی دینا حلال نہیں ہے[(2)]۔

اگر ایک شخص نے دیکھا کہ جانور کا بچہ دوسرے کے پیچھے ہے اور اس کا دودھ پیتا ہے تو اس دیکھنے والے کو حلال ہے کہ گواہی دے کہ دودھ پینے والا جانور اسی جانور کا بچہ اور جانور کے مالک کی ملک ہے[(3)] اور بچہ ہونے کی گواہی کی یہ صورت ہے کہ کہے کہ یہ بچہ مثلاً اس ناقے کے پیچھے پیچھے چلتا تھا اور پیدا ہونے کی گواہی ادا کرنا شرط نہیں ہے[(4)]۔

ایک عورت نے اپنے باپ یا بھائی کے واسطے مال کا اقرار کر لیا اور اس کی مراد یہ ہے کہ باقی وارثوں کو ضرر پہنچے اور گواہ اس کو جانتے ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ گواہوں کو روا ہے کہ اس اقرار کی گواہی کو برداشت کریں اور گواہی ادا کریں لیکن اس عورت کو ایسا کرنا مکروہ ہے[(5)]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 455۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 299

2 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 455۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادت،الفصل الأول: في بيان تحمل الشهادة وحل أدائها والامتناع عن ذلك8: 293

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 455۔۔۔فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب الشہادۃ،الفصل:1حل تحمل الشہادۃ11: 398

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 455۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 300

تقابل

جیساکہ فتاویٰ عالمگیری میں ایک ہی نوعیت کے بہت سے مثالیں بیان ہوئیں کہ جب گواہوں نے ایک عورت پر گواہی دی ،اس کا نسب بھی بیان کیااور وہ عورت قاضی کے عدالت میں موجود تھی قاضی نے اسی کی بابت پوچھاکہ تم اسے جانتے ہواور گواہوں نے انکار کیاتواس عورت پر گواہوں کی گواہی نامقبول ہو گی اور اگر گواہوں نے کہاکہ ہم نے اس نام اور نسب کے عورت پر گواہی برداشت کیا لیکن ہم نہیں جانتے کہ وہ عورت یہی ہے یا نہیں توان کی گواہی اس نام کی عورت پر درست ہے اور مدعی پر لازم ہے کہ گواہ لائے۔ جبکہ قانون شہادت میں موجودہ بحث مفقود ہے۔

دفعہ (81)　　کب گواہوں کی گواہی قبول اور کب غیر قبول ہو گی؟

وضاحت

اگر کسی بادشاہ کے نوکر کے واسطے اقرار کیا پھر اقرار کرنے والے نے کہاکہ میں نے اس کے خوف سے اقرار کر دیا۔ پس اگر گواہ اس کے خوف سے واقف ہو تو گواہی نہ دے اور اگر خوف سے واقف نہ ہواتو گواہی دے اور قاضی کو آگاہ کر دے کہ یہ ایک سلطانی سپاہی کے قبضہ میں تھا۔ اسی طرح دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے نخاس کا بازار سلطان سے بطور ٹھیکہ کے بالمقطع کچھ درہم معلوم ہر مہینہ دینے کے اقرار پر لیااور اس کو تحریر کر دیا تو کیا یہ جائز ہے اور گواہوں کو اس کی گواہی دینا جائز ہے توانہوں نے فرمایا کہ ٹھیکہ لینے والا اور دینے والا دونوں راہ راست سے گمراہ ہیں اور اگر گواہوں نے اس پر گواہی دی توان پر لعنت ہے پھر ان سے دریافت کیا گیا کہ اگر گواہوں نے ٹھیکہ دار کے درہموں کے اقرار پر گواہی دی اور سبب کو وہ پہچانتے ہیں تو گواہی آیا جائز ہے تو فرمایا کہ اگر سبب پہچاننے کے بعد انہوں نے گواہی دی تو وہ معلون ہیں اور ایسے معاملات میں گواہی جائز نہیں ہے اور ایسے ہی ہر اقرار پر گواہی دینا کہ جس کا سبب حرام و باطل ہو جائز نہیں[1]۔

اگر گواہ نے اپنا خط پہچانا اور تحریر اس کے نزدیک محفوظ ہے اور اسے گواہی لکھنا یاد نہیں توامام ابو یوسفؒ وامام محمدؒ کے نزدیک گواہی دینا جائز ہے اور فقیہ ابواللیثؒ نے فرمایا کہ ہم اسی کو لیتے ہیں اور اگر تحریر مدعی کے پاس ہو تو گواہ کو گواہی دینا جائز نہیں ہے اور یہی مختار ہے[2]۔

1　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 456۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادت،الفصل الأول: في بيان تحمل الشهادة وحل أدائها والامتناع عن ذلك8: 294

2　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 456۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 301

ہمارے اصحاب متاخرین نے فرمایا کہ اگر گواہ کو اپنے خط میں شبہہ نہ ہو تو گواہی دینا جائز ہے اگرچہ اس کو حادثہ یاد نہ ہو خواہ نوشتہ تحریری خصم کے پاس ہو یا دوسرے کے پاس ہو اور اسی پر فتویٰ ہے۔ پھر بنا بر قول مفتیٰ بہ کے اگر گواہ نے اپنے خط پر اعتماد کر کے گواہی دی تو چاہیئے کہ قاضی دریافت کرے کہ تو اپنے علم پر گواہی دیتا ہے یا خط پر، پس اگر اس نے کہا کہ اپنے جاننے پر گواہی دیتا ہوں تو قبول کرے[1]۔

ایک شخص نے وصیت نامہ لکھا اور گواہوں سے کہا کہ جو کچھ اس میں ہے اس پر گواہ رہو اور وصیت نامہ ان کو پڑھ کر نہ سنایا تو ہمارے علماء نے فرمایا کہ گواہوں کو جو کچھ اس میں ہے اس کی گواہی دینا جائز نہیں اور یہی صحیح ہے اور صرف اس وقت گواہی حلال ہے کہ جب تین باتوں میں سے کوئی پائی جائے یا تو اس نے وصیت نامہ ان کو پڑھ کر سنایا ہو یا غیر نے لکھا ہو اور گواہوں کے سامنے اس کو سنایا اور اس نے گواہوں سے کہا کہ تم اس کے مضمون کے گواہ رہو یا خود اس نے گواہوں کے سامنے لکھا اور گواہ جانتے ہیں کہ جو اس میں لکھا ہے۔ پھر وہ کہے کہ تم گواہ رہو اور اگر اس نے گواہوں کے سامنے لکھا اور گواہ جانتے ہیں جو کچھ اس میں لکھا ہے مگر اس نے نہ کہا کہ تم اس کے مضمون پر گواہ رہو تو گواہوں کو گواہی دینا روا نہیں ہے اور امام نسفیؒ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ تحریر نقش کے ساتھ نہ ہو اور اگر تحریر نقش کے ساتھ ہو یعنی جیسے دوات کی روشنائی سے حروف نقش کر کے لکھے ہیں اور گواہوں کے سامنے لکھا اور گواہوں کو اس کا مضمون معلوم ہے تو ان کو گواہی دینا روا ہے اگرچہ اس نے نہ کہا کہ تم اس کے مضمون پر گواہ رہو اور یہ قول اچھا ہے[2]۔

تقابل

مذکورہ دفعہ گواہوں کی گواہی کی قبولیت اور عدم قبولیت سے متعلق ہے کہ اگر کسی شخص نے وصیت نامہ لکھ کر گواہوں کو اس پر گواہ کیا لیکن اسے یہ وصیت نامہ نہ پڑھوایا تو علمائے احناف کے ہاں اس کی گواہی دینا جائز نہیں۔ البتہ صرف اس وقت گواہی حلال ہے کہ جب مندرجہ ذیل تین باتوں میں سے کوئی بات پائی جائے:

وصیت نامہ ان کو پڑھ کر سنایا ہو۔

یا غیر نے وصیت نامہ لکھا ہو۔

یا گواہوں کے سامنے اسے پڑھ کر سنایا ہو۔

جبکہ قانون شہادت میں باوجود تلاش بسیار کا یہ بحث نہ مل سکا۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 456۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشہادات، لا يعمل شاهد وقاض وراو بالخط إن لم يتذكروا7: 72

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 456۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 301

دفعہ (82) اجنبی شخص کی نسب کے بارے میں گواہی دینا جائز ہے یا نہیں؟

وضاحت

اگر ایک شخص ایک قوم میں آکر اترا اور وہ لوگ اس کو نہیں پہچانتے ہیں اور اس نے کہا کہ فلاں بن فلاں ہوں تو لوگوں کو اس کے نسب کی گواہی دینی جائز نہیں ہے جب تک کہ اس کے شہر کے دو آدمیوں سے ملاقات نہ ہو اور وہ دونوں عادل اس بات کی گواہی نہ دیں کہ یہ فلاں بن فلاں ہے۔ صحیح یہی ہے جبکہ بعض نے کہا کہ موت کی گواہی میں ایک مرد یا ایک عورت کی گواہی کافی ہے اور لفظ شہادت بالاتفاق شرط نہیں ہے[1]۔

تقابل

جیسا کہ ذکر ہوا کہ ایک اجنبی شخص نے کسی قوم میں آکر کہا کہ میں فلاں بن فلاں ہوں تو اسی قوم کے لوگوں کے لیے جائز نہیں ہے کہ وہ اس کے نسب کی گواہی دے حتی کہ اجنبی شخص کے شہر کے دو عادل گواہ اس پر گواہی نہ دیں کہ یہ واقعی فلاں بن فلاں ہے۔ پھر ذکر ہوا کہ موت کی گواہی میں ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی کافی ہے۔ جبکہ قانون شہادت میں ذکر ہے کہ شہادت دینے کے لیے کسی شخص کی اہلیت اور کسی مقدمے میں مطلوبہ گواہوں کی تعداد احکام اسلام کے مطابق متعین کی جائے گی جس طرح کہ قرآن پاک اور سنت میں ان کا تعین کیا گیا ہے[2]۔

باب: 3

دفعہ (83) گواہی ادا کرنے اور اس کی سماعت کی صورت کے بیان میں

وضاحت

حاضر پر گواہی دینے میں یہ ضروری ہے کہ مدعا علیہ مدعی کی طرف اشارہ کرے اور جس چیز پر گواہی دیتا ہے اگر وہ مال منقولہ ہو تو اس کی طرف اشارہ کی ضرورت ہے اور اس چیز کو مشہود بہ کہتے ہیں اور میت یا غائب پر گواہی دیتے ہیں درحالیکہ اس کا وکیل یا وصی حاضر ہو گواہوں کو چاہیئے کہ میت یا غائب کا نام لیں اور ان دونوں کے باپ اور دادا کا نام لیں اور خصافؒ نے دادا کا نام لینا شرط کیا ہے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي بَيَانِ تَحَمُّلِ الشَّهَادَةِ وَحَدِّ أَدَائِهَا وَالِامْتِنَاعِ عَنْ ذَلِكَ3: 458۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادات،فصل ما یتحمله الشاهد على ضربين7: 388

2 قانون شہادت، باب گواہوں کے بارے میں (2) دفعہ: گواہوں کی اہلیت اور تعداد (17)

۔بعض مشائخ نے کہا کہ یہ امام اعظمؒ اورامام محمدؒ کے نزدیک ہے اورامام ابویوسفؒ کے نزدیک باپ کانام ذکر کردیناکافی ہے اور صحیح یہ ہے کہ دادا کی طرف نسبت کرناضروری ہے[1] اوراگر قاضی نے بدوں دادا کے نام ذکر کرنے کے فیصلہ کردیاتونافذنہ ہوگا کیونکہ یہ صورت مجتہدفیہ ہےاوراگروہ شخص فقط نام سے مشہورہو جیسے ابو حنیفہؒ توصرف اس کانام کافی ہے باپ داد کی ضرورت نہیں[2]۔

اگرکسی نے دعویٰ کیاکہ زیدنے میرے اس قدرچوپایہ ہلاک کرڈالے ہیں اور گواہ قائم کیے توگواہوں کوچاہیئے کہ نرومادہ کی تفصیل بیان کریں اوراگریہ بیان نہ کیاتوفقیہ ابو بکر فرماتے ہیں کہ مجھے گواہی باطل ہونے کاخوف ہےاور مدعی کوشاید کچھ نہ دلایاجائےاوراگر نرومادہ بیان کردے تورنگ بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہےاور گواہی جائزہےاور شیخ کے نزدیک باوجود نرومادہ کے قسم بیان کرناکہ گھوڑایاخچرہے ضروری ہے صرف چوپایہ کہناکافی نہ ہوگااور بعض مشائخ نےاس سے انکار کیااوراول اصح ہے[3]۔

اگر قاضی نے گواہوں سے رنگ دریافت کیااورانہوں نے بیان کردیاپھردعویٰ کے وقت گواہی دی اوراس کے برخلاف صفت بیان کی توگواہی مقبول ہوگی اور غیر محتاج چیزوں میں اختلاف مضر نہیں ہے۔اگربیان کیاکہ یہ فلانی عورت اس مدعاعلیہ پر تین طلاقوں سے حرام ہے اس پراس سے الگ رہناواجب ہے تواس گواہی میں خلل ہے چاہیئے کہ فعل طلاق مدعاعلیہ کی طرف نسبت کرکے یوں گواہی دیں کہ اس نے تین طلاق اس کودی ہیں۔اسی طرح گواہ کابیان کہ اس نے عورت کی طلاق کی قسم کھائی تھی اوراس میں چھوٹا بڑاکافی نہیں ہے جب تک قسم اوراس کے ٹوٹنے کی تفسیر بیان نہ کرے[4]۔

افلاس کی گواہی اس طرح دینی چاہیئے کہ ہم اس کاکچھ مال سوائے رات ودن کے پہننے کے کپڑوں کے نہیں جانتے ہیں۔ایک شخص دوسرے کے پاس آیااوراس سے کپڑاچکایا اور بائع کودرہم دےدیں اور کپڑالے لیااوربدوں زبانی بیع کی گفتگو کرکے دونوں جداہوگئے توجائز ہے۔پھراگردونوں میں جھگڑاہوااور گواہوں کی ضرورت ہوئی توگواہوں کویہ بیان کرناچاہیئے کہ اس نے درہم

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي صِفَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ وَالِاسْتِمَاعِ إلَى الشُّهُودِ3: 459۔۔۔البحرالرائق، کتاب الشہادات،لا شهادة للفرع إلا بموت أصله أو مرضه أو سفره7: 125

2 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي صِفَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ وَالِاسْتِمَاعِ إلَى الشُّهُودِ3: 459۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادت،الفَصْل الرابع: في الاستماع إلىَ الشُهُود وَصِفَةِ أداء الشَّهَادَة8: 331

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي صِفَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ وَالِاسْتِمَاعِ إلَى الشُّهُودِ3: 460۔۔۔فتاویٰ تاتارخانیہ،الفصل3:فی بیان من تقبل شہادتہ ومن لاتقبل11: 425

دے کر کپڑا لے لیااور بیع پر گواہی نہ دیں مگر جبکہ دونوں میں پہلے سے کچھ ایسی باتیں پیش آئی ہوں کہ جس سے گواہوں کو یہ لیں دین بطور بیع کے ثابت ہو اور قاضی بھی بیع بالتعاطی کو جائز جانتا ہو[1]۔

اگر بیع بالتعاطی واقع ہو تو گواہوں کی گواہی دینے کی یہ صورت ہے کہ لین دین پر گواہی دیں اور بیع پر گواہی نہ دیں اور بعض نے کہا کہ اگر بیع پر گواہی دی تو جائز ہے[2]۔

اگر مدعی نے کہا کہ فلاں چیز میری ملکیت ہے اور میرا حق ہے تو اس قدر پر اکتفانہ کیا جائے گا اور یوں کہنا چاہیئے کہ میرا حق ہے اور کہتے تھے کہ فلاں کے قبضہ میں ناحق اس میں یوں کہنا چاہیئے کہ فلاں کے قبضہ میں ناحق ہے تا کہ ایسے الفاظ میں کلمہ نفی نہ ملا یا جا سکے اور فرمایا کہ اس میں احتیاط ہے اور یہ احتیاط سپرد کرنے کے دعوی میں ہے۔ اگر گواہوں نے فارسی میں کہا کہ نا گواہ دای دہم کہ ایں عین مدعی بہ ملک ایں بمدعی ست تو ان کی گواہی مقبول ہو گی یا نہیں فرمایا کہ ہاں اور بعض نے کہا نامقبول ہونا چاہیئے کیونکہ ما گواہی وہم عرف میں استقبال یعنی آئندہ زمانہ کے واسطے آتا ہے اور حال کے واسطے ما گواہی دی دہم آتا ہے[3]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں گواہی ادا کرنے اور سماعت کی صورت کے متعلق تفصیلی بیان ہوا کہ گواہوں کو گواہی دینے وقت مدعی اور مدعاعلیہ کی طرف اور مال منقولہ کی طرف اشارہ کرنا چاہیئے۔اسی طرح غائب اور میت اور میت کے دادا کا نام بھی لینا خصافؒ کے نزدیک لینا چاہیئے جبکہ امام اعظمؒ،امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ کے ہاں دادا کی نسبت کرنا ضروری ہے یعنی گواہی دیتے وقت ہر شخص اور ہر معاملے کے بارے میں تفصیلی گواہی دینا چاہیئے۔ جبکہ قانون شہادت میں شہادت کے واسطے مذکور ہے کہ عدالت کسی گواہ کی اہلیت کا تعین کسی گواہ کے لیے احکام اسلام کی رو سے جس طرح کہ ان کا تعین قرآن پاک اور سنت میں کیا گیا ہے مقرر کردہ شرائط کے مطابق کرے گی اور جبکہ ایسا گواہ موجود نہ ہو، عدالت ایسے گواہ کی شہادت لے سکے گی جو دستیاب ہو سکے[4]۔

دفعہ (84)　　گواہوں کے بارے میں

وضاحت

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي صِفَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ وَالِاسْتِمَاعِ إلَى الشُّهُودِ3: 460۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 288

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي صِفَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ وَالِاسْتِمَاعِ إلَى الشُّهُودِ3: 460۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشھادت،الفصل الرابع: في الاستماع إلىَ الشُهُود وَصِفَةِ أداء الشَّهَادَة8: 332

3 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر8: 329

4 قانون شہادت، باب گواہوں کے بارے میں(2)دفعہ: شہادت کون دے سکتا ہے(3)

اگر کسی نے دوسرے پر دس درہم کا دعویٰ کیا اور گواہ نے کہا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ اس مدعی کے اس مدعا علیہ پر مبلغ دس درہم ہیں تو گواہی مقبول ہے اور یہی اصح ہے[1]۔

اگر فارسی میں دوازدہ درہم کا دعویٰ کیا اور گواہ نے گواہی میں وہ دوازدہ درہم کہا تو مقبول نہیں ہے اور اسی طرح اگر وہ دوازدہ درہم یعنی دس بارہ درہم کا دعویٰ کیا تو دعویٰ صحیح نہیں ہے اور اسی طرح اگر دعویٰ میں بیان کیا کہ یہ چیز دس بارہ برس سے میری ملکیت ہے تو دعویٰ کی سماعت نہ ہو گی اور اسی طرح اگر گواہوں نے اس طرح گواہی دی تو مقبول نہیں ہے۔ اگر مدعی نے کسی شخص پر کسی چیز کے قبضہ کر لینے کا دعویٰ کیا اور گواہ نے بیان کیا کہ اس مدعا علیہ نے یہ کہا کہ اس مدعی نے یہ چیز میرے پاس بھیج دی تو گواہی مقبول نہ ہو گی اور قاضی نے اس کو سنا مگر یہ معلوم نہ ہوا کہ کس گواہ نے کہا پھر قاضی نے ان سے دریافت کیا تو سب نے کہا کہ استغفر اللہ میں نے اپنی گواہی میں جھوٹ بولا اور قاضی نے اس کو سنا مگر یہ معلوم نہ ہوا کہ کس گواہ نے کہا پھر قاضی نے ان سے دریافت کیا تو سب نے کہا کہ ہم اپنی گواہی پر قائم ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ قاضی اس گواہی پر فیصلہ نہ کرے گا اور سب کو اپنے پاس سے اٹھا دے گا۔ پھر اگر مدعی دوسرے روز ان میں سے دو شخصوں کو لایا اور انہوں نے گواہی ادا کی تو جائز ہے[2]۔

اگر دعویٰ سے پہلے کسی معاملہ میں گواہی دی پھر دعویٰ ہونے کے بعد گواہی دی تو اس کی گواہی مقبول ہو گی[3] اور اگر چلے جانے سے پہلے مجلس قضا میں اس کا تدارک کر لیا تو مقبول ہے ورنہ نہیں اور امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ سے روایت کیا گیا ہے کہ غیر مجلس قضا میں بھی اس سے یہ سب باتیں قبول کی جائیں گے اور ظاہر وہی ہے جو ہم نے پہلے بیان کیا[4]۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں گواہوں کے بارے میں تفصیل سے بحث ہوا کہ گواہوں کی گواہی کب قابل قبول ہو گی اور گواہی کون دے گا اسی طرح قانون شہادت میں گواہوں کے بارے میں مذکورہ بحث ان الفاظ کے ساتھ ذکر ہے کہ تمام اشخاص شہادت دینے کے اہل ہوں گے یہاں تک کہ عدالت یہ نہ سمجھے کہ وہ صغر سنی یا انتہائی ضعیف العمری یا علالت، خواہ جسمانی ہو یا ذہنی یا اسی قسم کے کسی اور سبب سے ان سوالات کے سمجھنے یا ان کا معقول جواب دینے سے معذور ہیں جو ان سے پوچھے جائیں:

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي صِفَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ وَالِاسْتِمَاعِ إلَى الشُّهُودِ3: 461۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادت، الفَصْل الرابع: في الاستماع إلىَ الشُهُود وَصِفَةِ أداء الشَّهَادَة8: 330

2 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي صِفَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ وَالِاسْتِمَاعِ إلَى الشُّهُودِ3: 463۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 285

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي صِفَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ وَالِاسْتِمَاعِ إلَى الشُّهُودِ3: 463۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشہادات، فروع شهد الوصي بعد العزل للميت7: 102

-مگر شرط یہ ہے کہ کوئی شخص شہادت دینے کا مجاز نہیں ہوگا اگر اسے کسی عدالت نے دروغ حلفی یا جھوٹی گواہی دینے کے لیے سزا دی ہو۔

-پہلے فقرہ شرطیہ کے احکام کا اطلاق ایسے شخص پر نہیں ہوگا جس کے بارے میں عدالت کو اطمینان ہو کہ وہ اس کے بعد تائب ہو گیا اور اس نے اپنے اطوار کی اصلاح کر لی ہے۔

-مزید شرط یہ ہے کہ عدالت کسی گواہ کی اہلیت کا تعین کسی گواہ کے لیے احکام اسلام کی رو سے جس طرح کہ ان کا تعین قرآن پاک اور سنت میں کیا گیا ہے مقرر کردہ شرائط کے مطابق کرے گی اور جبکہ ایسا گواہ موجود نہ ہو، عدالت ایسے گواہ کی شہادت لے سکے گی جو دستیاب ہو سکے[1]۔

دفعہ(85) اگر مدعی نے قاضی سے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں ہیں اور قاضی نے مدعا علیہ سے قسم لی

وضاحت

ایک شخص کے قبضہ میں ایک غلام ہے اس پر ایک شخص کا دعویٰ ہے اور اس کے گواہ موجود ہیں۔ پھر ایک گواہ نے مدعا علیہ کے ایک غلام کی نسبت قاضی کے سامنے کہا کہ یہ وہ غلام نہیں ہے جس میں مدعی نے دعویٰ کیا ہے۔ پھر مدعی نے بعینہ اسی غلام میں دعویٰ کیا اور اسی گواہ نے جس نے قاضی کے سامنے وہ بات کہی تھی گواہی دی تو بعض نے کہا کہ اس کی گواہی قبول نہ کرنا واجب ہے اور بعض نے کہا کہ قبول کرنا واجب ہے[2]۔

ایک شخص نے دوسرے پر ایک غلام کا دعویٰ کیا جو اس کے قبضہ میں ہے اور کہا کہ تو نے میرے ہاتھ اس کو ہزار درہم کو فروخت کیا تھا اور میں نے ثمن ادا کر دیا ہے اور مدعا علیہ نے بیع واقع ہونے اور ثمن لینے سے انکار کیا اور دو گواہوں نے مدعی کی طرف سے گواہی دی کہ بائع نے بیع کا اقرار کیا ہے اور ہم غلام کو نہیں پہچانتے ہیں لیکن بائع نے ہم سے بیان کیا تھا کہ میرا غلام زید ہے اور دوسرے دو گواہوں نے بیان کیا کہ اس غلام کا نام زید ہے یا بائع نے اقرار کیا کہ اس کا نام زید ہے تو گواہی سے بیع تمام نہ ہوگی اور بائع سے قسم لی جائے گی۔ پس اگر اس نے قسم کھالی تو ثمن واپس کرے گا اور اگر انکار کیا تو انکار سے بیع لازم ہو جائے گا اور اگر دو گواہوں نے گواہی

---

1 قانون شہادت، باب گواہوں کے بارے میں(2) دفعہ(3) شہادت کون دے سکتا ہے۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الثَّالِثُ فِي صِفَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ وَالِاسْتِمَاعِ إلَى الشُّهُودِ3: 464---المحیط البرہانی، کتاب الشہادت، الفصل الرابع: في الاستماع إلىَ الشُهُود وَصِفَةِ أداء الشَّهَادَة8: 332

دی کہ بائع نے اقرار کیا کہ میں نے اپنا غلام جس کا نام زید ہے فروخت کیا اور گواہوں نے زید کی طرف حلیہ یا عیب وغیرہ کوئی ایسی صورت قیاس میں برابر ہیں لیکن میں استحساناً دوسری صورت میں بیع کی اجازت دیتا ہوں اور یہی حکم باندی کا ہے[1]۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں مذکورہ مسئلہ کا حل قرآن وسنت کی روشنی میں کیا گیا ہے کہ اگر مدعی نے قاضی کے سامنے ایک مسئلہ پیش کیا لیکن اس کے پاس گواہ نہ تھے اور انہوں نے قاضی سے قسم لینے کی درخواست کی تو البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکرہ کے تحت فیصلہ ہوگا جو کہ عین دین اسلام ہے۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکور ہے کہ کسی واقعہ کا ثابت شدہ ہونا اس وقت کہلائے گا جبکہ عدالت ان امور پر غور وخوض کرنے کے بعد جو اس کے روبرو پیش ہوں یا تو اس کے وجود پر یقین کرے یا اس کے وجود کو اس قدر غالب خیال کرے کہ اس خاص معاملے کے حالات کے تحت ایک عاقل شخص کو اس مفروضہ پر عمل پیرا ہونا چاہیئے کہ اس کا وجود ہے[2]۔

باب: 4 ان لوگوں کے بیان میں جن کی گواہی مقبول ہے اور جن کی گواہی غیر مقبول ہے

دفعہ (86) ان لوگوں کے بیان میں جن کی گواہی اس سبب سے مقبول نہیں ہے کہ وہ گواہی کے لائق نہیں ہیں

وضاحت

ہمارے علماء کے نزدیک گونگے کی گواہی جائز نہیں ہے۔ اندھے کی گواہی مقبول نہیں ہے خواہ وہ گواہی برداشت کرنے کے بعد اندھا ہو گیا ہو یا اس سے پہلے خواہ گواہی ایسی چیز میں ہو جس میں سن کر گواہی دینا جائز ہوتی ہے یا ایسی چیز میں نہ ہو اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ ایسی چیزوں میں جائز ہے کہ جن میں سن کر گواہی دینا جائز ہے اور جن چیزوں میں فقط سننا گواہی کے واسطے کافی نہیں ہے ان میں بھی اگر گواہی برداشت کرنے کے وقت آنکھوں والا تھا اور گواہی ادا کرنے کے وقت اندھا ہو گیا تو جائز ہے بشرطیکہ اس کے نام ونسب سے واقف ہو[3]۔

ایسے ہی قیدیوں میں جو باہم قید خانہ میں واقع ہو ایک پر دوسرے کی گواہی مقبول نہیں ہے اور اکیلی عورتوں کی گواہی بچہ کی ماں کے پیٹ سے جدا ہونے کے وقت رونے میں یا اس وقت اس کے کسی عضو کی جنبش کرنے میں اس پر نماز پڑھی جانے کے واسطے بالاجماع

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي صِفَةِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ وَالِاسْتِمَاعِ إلَى الشُّهُودِ3: 464۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 286

2 قانون شہادت، باب واقعات کا تعلق (1) دفعہ (2) تعبیر کے تمثیل (5)

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 465۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب من تقبل شهادته ومن لا تقبل7: 397

مقبول ہے اور میراث کے واسطے مقبول ہونے میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ قبول نہ ہوگی اور دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ہونی چاہیئے ہیں اور صاحبین نے فرمایا کہ ایک عورت عادلہ ہو تو صرف اسی کی گواہی مقبول ہے[1] اور یہی راجح ہے[2]۔ عورتوں کی گواہی جدا ہونے سے پہلے جنبش کرنے پر صاحبین کے نزدیک اور ایک مرد دو عورتوں یا دو مردوں کی گواہی جدا ہونے سے پہلے بچہ حرکت کرنے پر یا جدا ہونے کے وقت حرکت کرنے پر بالاجماع مقبول نہیں ہے[3]۔ چوری کے معاملہ میں ہاتھ کاٹنے کے واسطے عورتوں کی گواہی مقبول نہیں ہے اور مال کی ضمانت کے واسطے مقبول ہے۔

اگر کسی نے اپنی بیوی کے معاملہ میں اس کی طرف سے گواہی دی اور ہنوز قبول نہ ہوئی تھی اور نہ رد ہوئی تھی کہ دونوں میں جدائی واقع ہوگئی تو امام محمدؒ نے یہ صورت ذکر کی ہے اور امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ قاضی اس گواہی پر حکم نہ دے گا جب تک دوبارہ گواہ گواہی ادا کرے[4]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں جس تفصیل کے ساتھ ذکر ہوا کہ کس کس کی گواہی قبول ہوگی اور کس کس کی غیر مقبول ہوگی۔ دلائل اور ائمہ کے اختلاف کے ساتھ ذکر ہوا جبکہ قانون شہادت میں ہے کہ زبانی شہادت کے تمام صورتوں میں خواہ کچھ ہی کیوں نہ ہو بلاواسطہ ہونا ضروری ہے یعنی:

- اگر وہ کسی ایسے واقعہ کی بابت ہو جس کا دیکھنا ممکن ہے تو ایسے گواہ کی شہادت ہونی چاہیئے جو یہ کہے کہ اس نے اسے اپنی آنکھوں سے دیکھا۔
- اگر وہ کسی ایسے واقعہ کی بابت ہو جس کا سننا ممکن ہے تو ایسے گواہ کی شہادت ہونی چاہیئے جو یہ کہے کہ اس نے اسے اپنے کانوں سے سنا۔
- اگر وہ کسی ایسے واقعہ کی بابت ہو جو کسی اور قوت حسی سے یا کسی دیگر طریقے سے محسوس ہو سکتا ہو، تو ایسے گواہ کی شہادت ہونی چاہیئے جو یہ کہے کہ اس نے اسے اس قوتِ حسی کے ذریعے سے یا اس طریقے سے محسوس کیا۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ 3: 465۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب الشہادت، الفصل الثاني: في أقسام الشهادة وفي شهادة النسَاء 8: 310

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ 3: 465۔۔۔ فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب من تقبل شهادته ومن لا تقبل 7: 397

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ 3: 466۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب الشہادت، الفصل الثاني: في أقسام الشهادة وفي شهادة النسَاء 8: 310

4 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر

-اگر وہ کسی رائے یاان وجوہات کی بابت ہو جن کی بناپر مذکورہ رائے قائم کی گئی ہو تو ایسے گواہ کی شہادت ہونی چاہئیے جوان وجوہات کی بناپر مذکورہ رائے رکھتاہو۔

مگر شرط یہ ہے کہ ماہرین کی آراء جو کسی ایسے رسالہ میں ظاہر کی گئی ہوں جو عام طور پر فروخت ہوتاہواور وہ وجوہات جن پر مذکورہ آراء مبنی ہوں، مذکورہ رسالہ پیش کر کے ثابت کی جاسکتی ہوں، اگر مصنف کاانتقال ہوچکاہو یامل نہ سکتاہو یاشہادت دینے کے قابل نہ رہاہو یااس قدر تاخیر یاخرچ کے بغیر جو عدالت کی دانست میں مناسب ہو، گواہی دینے کے لیے طلب نہ کیاجاسکتاہو۔اگر گواہ وفات پاچکاہو یادستیاب نہ ہو سکتاہو یاشہادت دینے کے قابل نہ رہاہو یااس قدر تاخیر یاخرچ کے بغیر جو حالات کے تحت عدالت کے خیال میں نامناسب ہو،پیش نہ کیاجاسکتاہوتوفریق کواس بات کاحق حاصل ہوگاکہ حدود کے مقدمہ کےماسواء"شہادت علیٰ الا الشہادتہ"پیش کرے جس کے ذریعے گواہ اپنی طرف سے شہادت دینے کے لیے دو گواہوں کو مقرر کر سکتا ہے[1]۔

دفعہ(87)　　ان لوگوں کے بیان میں جن کی گواہی بسبب فسق کے مقبول نہیں ہے

وضاحت

جو شخص اعلان کے ساتھ کبیرہ گناہ کرے اس کی گواہی مقبول نہ ہونے پر اتفاق ہے اور یہ بھی اگر صغیرہ گناہ میں فسق کے طور پر اعلان کرے کہ اس کی شناخت سے لوگ فاسق نام رکھتے ہیں تو اس کی گواہی نامقبول ہے اور اگر ایسا نہ ہو پس اس کی صلاحیت فساد سے زیادہ اور خطا سے زیادہ صواب ہو اور سادہ دل نہ ہو تو عادل ہے اس کی گواہی مقبول ہے اور اگر ایسانہ ہو پس اس کی صلاحیت فساد سے زیادہ اور خطاسے زیادہ صواب ہواور سادہ دل نہ ہو توعادل ہے اس کی گواہی مقبول ہے[2]۔

امام ابویوسفؒ سے مروی ہے کہ اگر فاسق لوگوں کی نظر میں وجیہ ذی مروت ہو تو اس کی گواہی مقبول ہے اور اصح یہ ہے کہ مقبول نہیں۔یتیم کامال کھانے والے کی گواہی ایک بار کھانے سے رد کر دی جائے گی۔اسی طرح دائمی شراب خور کی گواہی جائز نہیں یعنی اگر اس نے ایک مرتبہ شراب پی اور اس کی نیت میں ہے کہ اگر پھر لوگوں پر ظاہر کرے یا نشہ میں باہر نکلے کہ اس سے لڑکے مسخرہ پن کریں اور بدوں اس شرط کے ایسا نہیں ہے حتیٰ کہ پوشیدہ شراب پینا نشہ ہیں[3]۔

1　قانون شہادت، باب: زبانی شہادت کے بارے میں(4)دفعہ(71)زبانی شہادت کابلاواسطہ ہوناضروری ہے

2　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 466۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 276

3　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 466۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب الشہادات،الفصل الثالث: في بيان من تقبل شهادته ومن لا تقبل8: 314

اگر دوا کی غرض سے نشہ پیا تو عدالت کو ساقط نہیں کرتا[1] اور جو شخص بدکاروں اور شراب خوروں کی مجلس میں بیٹھتا ہوا گرچہ شراب نہ پیتا ہو اس کی گواہی مقبول نہیں ہے جو شخص ایسے گناہ کبیرہ کا مرتکب ہو جس میں حد ماری جاتی ہے تو اس کی گواہی بسبب فسق کے مقبول نہ ہوگی[2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ان لوگوں کا ذکر ہوا جن کی گواہی مقبول نہیں ہے ان میں کبیرہ وصغیرہ گناہوں کے اعلانیہ کرنے والے بھی ہیں۔اسی طرح امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں کی گواہی بھی مقبول ہیں جن فاسق لوگوں کی نظر میں وجیہ ذی مروت ہو، دائمی شراب خوار کی گواہی بھی قابل قبول نہیں۔جو شخص بدکاروں اور شراب خواروں کی مجلس میں اٹک بیٹھتا ہو اس کی گواہی بھی مقبول نہیں اگرچہ خود نہ پیتا ہو۔جبکہ قانون شہادت میں ذکر ہے کہ وہ شخص شہادت دینے کا مجاز نہیں ہو گا اگر اسے کسی عدالت نے دروغ حلفی یا جھوٹی گواہی دینے کے لیے سزا دی ہو[3]۔

دفعہ (88) کن چیزوں سے عدالت ساقط ہوتی ہے اور کن سے نہیں؟

وضاحت

جس فرض چیز کا وقت معین ہے جیسے روزہ و نماز جب اس میں بلاعذر تاخیر کرے گا عدالت ساقط ہو جائے گی اور جس فرض کا وقت معین نہیں ہیں جیسے زکوٰۃ وحج تو اس کی تاخیر سے عدالت ساقط نہیں ہوتی اور بعض نے کہا کہ بلاعذر تاخیر کرنے سے عدالت ساقط ہو جاتی ہے اور اسی کو فقیہ ابواللیث نے اختیار کیا ہے اور امام فخر الدین نے فرمایا کہ فتویٰ اس پر ہے کہ بلاعذر زکوٰۃ کی تاخیر سے عدالت ساقط ہو جاتی ہے اور اسی کو فقیہ ابواللیثؒ نے لیا ہے اور حج کی تاخیر کرنے سے ساقط نہیں ہوتی خصوصاً ہمارے زمانہ میں یہ مضمرات میں لکھا ہے اور صحیح یہ ہے کہ زکوٰۃ کی تاخیر سے عدالت باطل نہیں ہوتی اور اگر جمعہ کو تین دفعہ ترک کیا تو فاسق ہو گیا ایسا ہی بعض مواضع میں مذکور ہے اور اسی کو شمس الائمہ سرخسی نے لیا ہے اور بعض مقامات پر ہے کہ اس سے عدالت جاتی رہتی ہے اور تقدیر اور عدد[4]

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 466۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشهادات،باب من تقبل شهادته ومن لا تقبل7: 88

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 466۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشهادات،الفصل الثالث: في بيان من تقبل شهادته ومن لا تقبل8: 314

3 قانون شہادت، باب: گواہوں کے بارے میں (2) دفعہ (3) شہادت کون دے سکتا ہے۔

4 عدد یعنی تین مرتبہ ترک کیا پس مطلق ایک مرتبہ ترک کرنے کو بھی شامل ہے۔اقول: دیار ہندوستان میں بالفعل شرائط جمعہ میں بنابر اجتہادات کے اختلاف شدید ہے حتی کہ معراج الدرایہ میں ہے کہ جس ملک پر مشرکین حاکم ہوں اگر وہاں مسلمان باہم کسی کی بیعت بنظر اقامت جمعہ وعیدین کریں تو جائز ہو جائے حتیٰ کہ بدوں

کاذکر نہیں ہے اور شمس الائمہ حلوائی نے کہا کہ اسی پر فتویٰ ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب جمعہ کو بیباکی اور بے رغبتی سے ترک کیا ہو کہ اس میں کچھ عذر نہ ہو[1]۔

اگر عذر سے ترک کیا مثلاً بیمار ہے یا شہر سے دور ہے یا اس تاویل سے کہ وہ امام جمعہ کو فاسق کہتا ہے علی ہذا تو اس کی گواہی مردودہ ہو گی ۔اگر کسی نے جماعت کی نماز اس وجہ سے ترک کی کہ عام لوگوں کی مانند جماعت کی عظمت اس کے دل میں نہیں ہے یا بیباکی یا فسق کی وجہ سے ترک کی تو اس کی گواہی جائز نہیں ہے اور اگر اس تاویل سے ترک کی کہ امام جماعت مرد فاسق ہے اس کی اقتدا مکروہ ہے اور اس کا بدلنا اس کے اختیار میں نہیں ہے اس لیے اس نے تنہا اپنے گھر میں پڑھ لی یا امام کو گمراہ کہتا ہو اور اس کی اقتدا جائز نہ سمجھتا ہو تو اس سے عدالت ساقط نہ ہو گی[2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں تفصیل کے ساتھ ذکر ہوا کہ نماز اور زکوٰۃ کو بلا عذر مؤخر کرنے والوں کی عدالت ساقط ہو جاتی ہے کیونکہ ان فرضوں کا وقت معین ہے جبکہ زکواۃ اور حج کو مؤخر کرنے والوں کی عدالت ساقط نہیں ہوتی ۔زکواۃ کے متعلق اختلاف ہے کہ تاخیر کرنے والی کی عدالت ساقط ہوتی یا نہیں۔اسی طرح تین دفعہ جمعہ کو ترک کرنے والا بھی عادل نہیں رہتا اور اس کی گواہی بھی قبول نہ ہو گی لیکن اگر وہ اس تاویل سے جمعہ نہیں پڑھتا کہ امام جماعت مردِ فاسق ہے ،اس کی اقتداء مکروہ ہے اور اس کا بدلنا اس کے اختیار میں نہیں ہے تو ان صورتوں میں جمعہ کو ترک کرنے والے کی عدالت ساقط نہ ہو گی۔ جبکہ قانون شہادت میں صرف دو ایسے اشخاص کا ذکر ہے جن کی عدالت کسی وجہ سے ساقط ہو گئی ہو۔

-اس شخص کی عدالت ساقط ہو گی اگر اسے کسی عدالت نے دروغ حلفی یا جھوٹی گواہی دینے کے لیے سزا دی ہو۔

- مجنون کی عدالت ساقط ہو گی جب تک وہ ان سوالات کے سمجھنے اور جواب دینے سے معذور نہ ہو جو اس سے پوچھے جائیں[3]۔

دفعہ(89) حقوق العباد میں اگر مدعی نے گواہ سے گواہی طلب کی اور اس نے بدوں کسی ظاہری عذر کے تاخیر کی پھر اس کے بعد گواہی دی تو اس کی گواہی مقبول نہ ہو گی

اس کے جماعت کثیر نے اداء میں تامل کیا اور چار رکعت بہ نیت فرض الوقت لازم کی۔ پس ایسی صورت میں تارک پر یہ حکم ہو سکتا، واللہ اعلم اور اس وقت میں وجوہ بکثرت ہیں جن سے ان احکام میں تفصیل ہے جس کا اس حاشیہ میں بیان کرنے کی گنجائش نہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 466۔۔۔فتاویٰ قاضی خان 2: 277

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 467۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشهادات،الفصل الثالث: في بيان من تقبل شهادته ومن لا تقبل8: 312

3 قانون شہادت، باب: گواہوں کے بارے میں(2)دفعہ(3)شہادت کون دے سکتا ہے۔

وضاحت

دو شخصوں نے ایک شخص پر گواہی دی کہ اس نے اپنی عورت کو اپنی بیماری میں تین طلاق دی تھی اور ہم کو اس سے پہلے گواہ کر لیا تھا لیکن کہا تھا کہ تم پوشیدہ رکھو پس ہم نے گواہی کو چھپایا تو دونوں کی گواہی مقبول نہیں ہے کیونکہ دونوں نے گواہی چھپانے کا خود اقرار کیا اور فاسق ہوئے اور فاسق کی بات کا کچھ اعتبار نہیں ہے۔

ایک عورت کی طلاق یا باندی کی آزادی پر دو شخصوں نے گواہی دی اور کہا کہ یہ شروع سال میں واقع ہوا تو گواہی جائز ہے اور تاخیر سے ان کی گواہی میں خرابی نہیں ہوتی ہے اور فرمایا گیا ہے کہ خرابی آنی چاہیئے کیونکہ جب ان کو معلوم ہوا کہ باوجود طلاق و عتاق کے یہ شخص عورت کو بطور بی بی یا باندی کے رکھے گا تو گواہی ادا کرنی فی الفور چاہیئے تھی کہ کیونکہ ایسی گواہی کے واسطے دعویٰ شرط نہیں ہے اور جب انہوں نے تاخیر کی تو فاسق ٹھہرے[1]۔

حقوق العباد میں اگر مدعی نے گواہ سے گواہی طلب کی اور اس نے بدوں کسی ظاہری عذر کے تاخیر کی پھر اس کے بعد گواہی دی تو اس کی گواہی مقبول نہ ہوگی کیونکہ وہ بلاعذر تاخیر کرنے سے فاسق ہو گیا۔جواری کی گواہی خواہ اس نے شطرنج سے جوا کھیلا یا کسی اور چیز سے مقبول نہیں ہے اور اگر شطرنج بدوں جوے کے کھیلے پس اگر ایسی عادت ڈالی کہ اس کی نماز بھی غفلت میں جاتی رہتی ہے یا شطرنج میں جھوٹی قسم کھاتا ہے تو اس کی گواہی مقبول نہیں[2]۔

اگر کوئی شخص کسی لہو ولعب میں مبتلا ہے تو دیکھنا چاہیئے کہ اگر یہ کھیل اس کو فرائض وواجبات سے باز نہیں رکھتا ہے۔پس اگر لوگ اس کو بدتر جانتے ہیں جیسے بانسری اور طنبورہ وغیرہ تو اس کی گواہی ناجائز ہے اور اگر لوگ اس کو بدتر نہ جانتے ہوں جیسے خوش آوازی وغیرہ تو گواہی جائز ہے لیکن اگر اس کے ساتھ فحش ہوتا ہو مثلاً لوگ ناچتے ہوں تو کبیرہ گناہ میں داخل ہوگا اور عدالت ساقط ہو جائے گی[3]۔

جو شخص جھوٹ بولنے میں مشہور ہو اس کی کچھ عدالت نہیں ہے اور نہ اس کی گواہی مقبول ہے اور یہ ہمیشہ کے واسطے ہے اگرچہ اس نے توبہ کر لی ہو بخلاف ایسے شخص کا جو سہو سے جھوٹ بولا یا ایک بار اس میں مبتلا ہوا پھر توبہ کر لی[4]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 467۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 278

2 نفس مصدر۔نفس مصدر

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 468۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب الشہادات،الفصل الثالث: في بيان من تقبل شهادته ومن لا تقبل8: 312

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 468۔۔۔بدائع الصنائع،کتاب الشہادات،فصل في شرائط ركن الشهادة6: 269

جو شخص عادل مشہور ہوا گر اس نے جھوٹی گواہی دی پھر توبہ کر لی تو بعد کو اس کی گواہی قبول ہو گی اور اسی قول پر اعتماد ہے۔ فاسق نے اگر توبہ کی تو اس کی گواہی فی الحال مقبول نہ ہو گی جب تک کہ اس قدر زمانہ گزر جائے کہ توبہ کا اثر کھلے اور اس زمانہ کی مقدار میں صحیح قول یہ ہے کہ قاضی کی رائے پر ہے اور غیر عادل نے اگر جھوٹی گواہی دی پھر توبہ کر لی تو اس کی گواہی جائز ہے[1]۔

جس شخص کو زنا چوری یا شراب خوری میں حد ماری گئی ہو پھر اس نے توبہ کر لی تو بالا جماع اس کی گواہی مقبول ہو گی[2] اور جس شخص کو زنا کی تہمت لگانے میں حد ماری گئی ہو اس کی گواہی نامقبول ہے اگرچہ اس نے توبہ کر لی ہو[3] اور صحیح مذہب ہمارے مذہب نزدیک یہ ہے کہ حد مارے جانے کے بعد اگر چار گواہوں نے اس کے سچ بولنے پر گواہی دی تو مقبول ہو گی اور وہ شخص مقبول الشہادۃ ہو جائے گا[4]۔

اگر کسی شخص کا حال تعدیل کرنے والوں سے دریافت کیا گیا اور انہوں نے کہا کہ ہم اس کو اس مہتم جانتے ہیں کہ وہ اصحاب رسول اللہ تعالیٰ کو برا کہتا ہے تو قبول نہیں کیا جائے گا اور نہ اس کی گواہی جائز رکھا جائے گا اور اگر انہوں نے کہا کہ ہم اس کو فسق و فجور میں مہتم جانتے ہیں اور گمان غالب ہے مگر ہم نے اس کو کبھی نہیں دیکھا تو قبول نہیں کیا جائے گا[5]۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں بسط و تفصیل کے ساتھ یہ بحث ہوا کہ :

- اگر دو گواہوں نے گواہی ایک شخص کے حق میں یا اس کے خلاف اس غرض سے چھپایا کہ مدعی نے اسے چھپانے کو کہا تھا تو دونوں کی گواہی مقبول نہ ہو گی کیونکہ انہوں نے خود گواہی چھپانے کا اقرار کیا جس سے وہ فاسق بنے اور فاسق کی گواہی معتبر نہیں ہے۔
- جواری کی گواہی خواہ اس نے شطرنج سے جوا کھیلا یا کسی اور چیز سے مقبول نہیں ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ 3: 468۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان 2: 279

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ 3: 468۔۔۔ بدائع الصنائع، کتاب الشہادات، فصل في شرائط ركن الشهادة 6: 269

3 نفس مصدر۔ نفس مصدر

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ 3: 468۔۔۔ المبسوط للسرخسی، کتاب الشہادات، بَابُ مَنْ لَا تَجُوزُ شَهَادَتُهُ 16: 126

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ 3: 468۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل الثالث: في بيان من تقبل شهادته ومن لا تقبل 8: 315

-لہو ولعب میں مبتلا شخص اگر وہ کھیل اس کو فرائض وواجبات سے باز رکھتا ہے اور اگر لوگ اس کو بدتر جانتے ہیں جیسے بانسری اور طنبورہ وغیرہ تو اس کی گواہی ناجائز ہے۔

-جو شخص جھوٹ بولنے میں مشہور ہو اس کی کچھ عدالت نہیں ہے اور اس کی گواہی ہمیشہ کے لیے مقبول نہیں۔ جبکہ قانون شہادت میں بھی اسی نوعیت سے متعلق تفصیل موجود ہے جو کہ دفعہ (88) کے تحت لکھی جاچکی ہیں۔

دفعہ (90) کس فرقے کی گواہی مردود ہے؟

وضاحت

مسلمانوں میں جو گمراہ بدعتی فرقے ہیں ان میں سے سوائے فرقہ خطابیہ کے باقی گمراہوں کی گواہی مقبول ہے[1]۔ جو اپنے نفس کے مطابق زندگی گزارنے کے پابند ہیں ان کی گواہی مقبول ہے بشرطیکہ اس کی بدعت کفر نہ ہو اور وہ شخص بیباک نہ ہو اور اپنے لین دین میں عادل ہو اور یہی اصح ہے[2] اور جو شخص پاجی کام کرتا ہو جیسے راستہ پر پیشاب کرنا یا کھانا تو اس کی گواہی مقبول نہیں[3] اور جو شخص بازاروں میں لوگوں کے درمیان کھاتا ہے اس کا بھی یہی حکم ہے۔ جس شخص نے سری سے زائد کھانا کھایا اکثروں کے نزدیک اس کی عدالت ساقط ہوئی اسی طرح بخیل کی گواہی نامقبول ہے[4]۔ جو شخص حمام میں ننگا بے لنگی باندھے جاتا ہے اگر کوئی بڑھا لوگوں کے مجمع میں نوجوانوں سے کشتی کرے تو اس کی گواہی نامقبول ہے[5]۔ جو بزرگ صلاحیت میں مشہور ہے اگر اس نے مکہ معظمہ کے راستے میں اپنے بیٹے سے نفقہ کا حساب کیا تو عدالت ساقط ہے۔ اسی طرح طفیلی اور گزاف بکنے والے اور مسخرہ کی گواہی بلاخلاف نامقبول ہے[6]۔ جو کوئی شخص تصویروں کے کپڑے فروخت کرتا یا بنتا ہے اس کی گواہی نامقبول ہے۔ اگر کوئی امیر یا نواب

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 468۔۔۔الہدایہ، کتاب الشہادات، باب من تقبل شهادته ومن لا تقبل3: 123

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 469۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل الثالث: في بيان من تقبل شهادته ومن لا تقبل8: 317

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 469۔۔۔الہدایہ، کتاب الشہادات، باب من تقبل شهادته ومن لا تقبل3: 123

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 469۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل الثالث: في بيان من تقبل شهادته ومن لا تقبل8: 317

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 469۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 277

6 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 469۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشہادات، باب من تقبل شهادته ومن لا تقبل7: 89

وغیرہ کسی شہر میں داخل ہوااور لوگ نکل کرراہوں پراس کے دیکھنے کو بیٹھے خلف نے کہاکہ اگر بدوں اعتبار حاصل کرنے کی غرض کے ایسا کیاتوعدالت جاتی رہے گی ورنہ نہیں اور فتویٰ اس پر ہے کہ اگروہ اس واسطے نہیں نکلے کہ جو تعظیم کے لائق ہے اس کی تعظیم کریں یاعبرت پیدا کریں توان کی عدالت باطل ہوگی[1]۔

جس شخص نے ختنہ کرانے کو حقیر جان کر نہ کرایا تواس کی گواہی مقبول نہیں[2]۔ خصی کی گواہی مقبول ہے[3]۔ ولد الزنا کی گواہی زناوغیرہ میں مقبول ہے[4]۔ خنثیٰ مشکل کی گواہی جائز ہے اور وہ عورتوں کے حکم میں ہے اوراس کی گواہی حدود و قصاص میں عورتوں کے مانند مقبول نہ ہوناچاہیئے۔عامل لوگ اگر عادل ہوں لوگوں کامال ناحق نہ لیتے ہوں توان کی گواہی مقبول ہے اوراگرعادل نہ ہوں لوگوں سے ناحق لیتے ہوں تونامقبول ہے اور یہی اصح ہے[5]۔ قبالہ نویسیوں کی گواہی مقبول ہے اور یہی صحیح ہے۔جولوگ ذلیل پیشہ کرتے ہیں جیسے جولاہہ وحجام وغیرہ اصح یہ ہے کہ ان کی گواہی مقبول ہے کیونکہ بعض صالحین نے یہ کام کیاہے پس جب تک کوئی طعن کی وجہ ظاہر نہ ہو توصرف ظاہر پیشہ پر حکم نہ ہوگااور یہی حکم نخاسیوں اور دلالوں کاہے[6]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہواکہ مسلمانوں میں جو گمراہ بدعتی فرقے ہیں ان میں سے سوائے فرقہ خطابیہ کے باقی گمراہوں کی گواہی مقبول ہے۔صرف فرقہ خطابیہ کی گواہی مقبول نہیں ہے جبکہ قانون شہادت میں یہ بحث مفقود ہے۔

دفعہ(91) بسبب تہمت یاتناقض کلام یاحکم قضاکے نقض لازم آنے سے گواہی مقبول نہیں ہوتی ہے

وضاحت

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 469---فتاویٰ قاضی خان2: 278

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 469---الهدایہ،کتاب الشهادات،باب من تقبل شهادته ومن لا تقبل3: 123

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 469---المحيط البرہانی،کتاب الشهادات،الفصل الثالث: في بيان من تقبل شهادته ومن لا تقبل8: 318

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 469---البحر الرائق،کتاب الشهادات،باب من تقبل شهادته ومن لا تقبل7: 422

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 469---المحيط البرہانی،کتاب الشهادات،الفصل الثالث: في بيان من تقبل شهادته ومن لا تقبل8: 319

6 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 469---البحر الرائق،کتاب الشهادات،باب من تقبل شهادته ومن لا تقبل7: 414

والدین کی گواہی اپنے بیٹے یاپوتے پروتے وغیرہ کے واسطے مقبول نہیں ہے اور نہ اولاد کی گواہی اپنے باپ اور ماں یادادا دادی وغیرہ کے واسطے جو والدین کی طرف سے ہوں مقبول ہے۔ والدین کی طرف سے یہ مراد ہے کہ باپ کی طرف سے دادادادی یاپردادا وغیرہ اور ماں کی طرف سے نانانانی وغیرہ سب کو شامل ہے اور مرد کی گواہی اپنی بیوی کے لیے نامقبول ہے اگرچہ وہ مملوکہ ہو اور بیوی کی گواہی اپنے شوہر کے لیے اگرچہ مملوک ہو نامقبول ہے۔ مرد کی گواہی ایسی بیوی کے حق میں جس کو اس نے طلاق بائن دی اور وہ عدت میں بیٹھی ہے نامقبول ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک عورت کے واسطے کسی حق میں گواہی دی۔ پھر اس نے نکاح کر لیا تو گواہی باطل ہو گئی[1]۔

اگر رضاعی یعنی دودھ پلائی کے رشتہ سے اولاد یا ماں باپ ہوں تو ان کے حق میں گواہی دینا جائز ہے۔ ربیب[2] کی گواہی مقبول ہے۔ بھائی کی گواہی اپنی بہن کے واسطے مقبول ہے۔ بھائی کی گواہی اپنے بھائی کے واسطے اور اس کی اولاد کے واسطے اور چچا اور اس کی اولاد کے واسطے اور ماموں کے واسطے اور خالہ اور پھوپھی کے واسطے جائز ہے[3] اور اگر اپنی ساس یا سسر یا داماد یا سوتیلی ماں یا سگی سالی کے واسطے گواہی دی تو جائز ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنے پوتے کی طرف سے اپنے بیٹے پر گواہی دی تو جائز ہے[4]۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں تفصیل کے ساتھ ذکر ہوا کہ اپنے ہی نسب اور خاندان میں کس کس کی گواہی جائز اور ناجائز ہو گی جبکہ قانون شہادت میں بھی یہ بحث تفصیل کے ساتھ موجود ہے[5]۔

دفعہ (92)　　کسی شخص کی گواہی اپنے مملوک اور مدبر اور مکاتب اور ام ولد کے واسطے جائز نہیں

وضاحت

1　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ 3: 470۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان 2: 277

2　ربیب وہ لڑکا یا لڑکی جو زوجہ اپنے پہلے خاوند سے ساتھ لائی ہو۔

3　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ 3: 470۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان 2: 277

4　نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر

5　قانون شہادت 1984، گواہوں کے بارے میں، آرٹیکل نمبر 3: 48

کسی شخص کی گواہی اپنے مملوک اور مدبر، مکاتب اورام ولد کے واسطے جائز نہیں ہے۔اجیر کی[1]گواہی اپنے استاد کی طرف سے جائز نہیں ہے[2]۔

اسی طرح جو شے اجرت پرلی ہے اس کی گواہی مستاجر کو اجرت پر دینے والے کی طرف سے یا مانگ لینے والے کی طرف سے دینا مقبول نہیں ہے[3]۔

اگرایک شخص نے گواہی دی اور وہ اس وقت اجیر نہ تھا پھر حکم قضا سے پہلے وہ اجیر ہو گیا تواس کی گواہی باطل ہو جائے گی اگراجیر نہ تھا اوراس نے گواہی دی اور گواہی رد نہ ہوئی تھی کہ وہ اجیر ہو گیا۔پھر اجارہ کی مدت گزر گئی تواس گواہی پر فیصلہ نہ ہوگا اگرچہ گواہی یا قضا کے وقت وہ اجیر نہیں تھا اور اگر قاضی نے اس کی گواہی ہنوز نہ رد کی اور نہ قبول کی کہ اس نے دوبارہ گواہی ادا کی یعنی اجارہ کی مدت گزر جانے کے بعد دوبارہ ادا کی تو گواہی جائز ہو گی[4]۔

زید کے تین شخصوں پر ہزار درہم قرض ہیں ان میں سے دو شخصوں نے گواہی دی کہ زید نے ہم کو اور تیسرے کو قرضہ معاف کر دیا۔پس اگر بعض بعض کا کفیل ہو تو گواہی بالکل درست مقبول نہیں ہے اور اگر بعض بعض کا کفیل نہ ہو پس اگر انہوں نے یہ گواہی دی کہ ہم کو اور تیسرے کو زید نے ایک ہی کلمہ سے معاف کر دیا تو گواہی نامقبول ہے اور اگر گواہی دی کہ ہم کو علیٰحدہ معاف کیا اور فلاں شخص ثالث کو علیٰحدہ معاف کیا ہے تو ثالث کے حق میں گواہی مقبول ہو گی اور اس مسئلہ کی نظیر وہ مسئلہ ہے جو کتاب الحدود میں ذکر ہے کہ اگر دو شخصوں نے گواہی دی کہ زید نے ہم دونوں کی ماں کو اور ہندہ کو ایک ہی کلمہ سے زنا کی تہمت لگائی ہے تو گواہی مقبول نہ ہو گی اور اگر کہا کہ ہماری ماں کو علیٰحدہ تہمت لگائی اور اس عورت ہندہ کو علیٰحدہ تو ہندہ کی طرف سے ان کی گواہی مقبول ہو گی[5]۔

---

1 اجیر سے مراد وہ اجیر ہے جو اس کے ساتھ کھاتا پیتا ہے اور اس کی پرورش میں ہے اور اس کی کوئی اجرت مقرر نہیں ہے لیکن اگرچہ مشترک ہو اور اس نے مستاجر کے لیے گواہی دی تو مقبول ہے اور جو اجیر ایسا ہو کہ اس کو روزانہ یا ماہواری یا سالانہ پر مقرر کیا ہے اور اجرت ٹھہری ہو تو استحساناً اس کی گواہی مقبول ہے۔اسی طرح استاد اور مستاجر کی گواہی مقبول ہے۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 470۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادات،باب من تقبل شهادته ومن لا تقبل7: 405

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 470۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشہادات،باب من تقبل شهادته ومن لا تقبل7: 405

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 471۔۔۔فتاوی قاضی خان2: 278

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 471۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفَصْل الرابِع: في الاستماع إلىَ الشُهُود وَصِفَةِ أداء الشَّهَادَة8: 334

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں تفصیل کے ساتھ ذکر ہوا کہ مکاتب، مدبر، مملوک اورام ولد کے واسطے کسی شخص کی گواہی معتبر نہیں ہے۔ پھر اجیر کے متعلق ذکر ہوا کہ اگر ایک شخص نے گواہی دی اور وہ اس وقت اجیر نہ تھا پھر حکم قضا سے پہلے وہ اجیر ہو گیا تو اس کی گواہی باطل ہو جائے گی۔ جبکہ قانون شہادت میں مکاتب، مدبر، مملوک، ام ولد اور اجیر کے گواہی کے متعلق بحث فقدان کا شکار ہے۔

دو اشخاص اگر تقسیم کرنے کے واسطے مقرر ہوئے توان کو اپنی تقسیم کرنے کی گواہی دینی جائز ہے یہ امام اعظمؒ اور امام ابو یوسفؒ کا قول ہے

قرض خواہ کی گواہی قرض دار کی طرف سے اس جنس میں جائز ہے جس جنس کا قرضہ ہے۔ فرماتے ہیں کہ جب جنس قرض میں جائز ہے تو خلاف جنس میں بدرجہ اولیٰ جائز ہے اگر قرض دار کے مرنے کے بعد اس کی طرف سے مال کی گواہی دی تو جائز نہیں ہے[1]۔

دو شخص اگر تقسیم کرنے کے واسطے مقرر ہوئے توان کو اپنی تقسیم کرنے کی گواہی دینی جائز ہے یہ امام اعظمؒ کا قول ہے اور یہی امام ابو یوسفؒ کا دوسرا قول ہے[2]۔ بانٹنے والے اگر قاضی کی طرف سے مقرر ہوں یا دوسرے ہوں دونوں برابر ہیں[3]۔

اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے دو شخصوں پر اپنا مال چھوڑا اور ایک بھائی چھوڑا پھر دو شخصوں نے ایک لڑکے کے واسطے جو میت کے بیٹے ہونے کا دعویٰ کرتا ہے گواہی دی کہ یہ میت کا بیٹا ہے۔ ہم اس کے سوا میت کے وارث نہیں جانتے تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ میں دونوں گواہوں کی گواہی جائز رکھوں گا[4]۔

ایک شخص مرا اور اس کے دو شخصوں پر ہزار درہم قرض ہیں پھر دونوں قرض داروں نے گواہی دی کہ یہ شخص میت کا بیٹا ہے ہم اس کے سوا کوئی وارث نہیں جانتے ہیں اور دوسرے دو شخصوں نے یہ گواہی دی کہ یہ میت کا بھائی ہے اور وارث ہے اس کے سوا کوئی وارث ہم نہیں جانتے ہیں تو قرض دار کی گواہی پر ڈگری کی جائے گی اور اگر بھائی کے گواہوں پر قاضی پہلے فیصلہ کر چکا ہے۔ پھر قرض داروں نے ایک شخص کے بیٹے ہونے کی گواہی دی تو قرض داروں کی گواہی مقبول نہ ہو گی اور اسی طرح اگر قرض داروں نے قاضی

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 471۔۔۔فتاویٰ قاضی2: 282

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 471۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل السابع: فيما يجوز من الشهادات وما لا يجوز8: 368

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 471۔۔۔الہدایہ، کتاب القسمۃ،فصل: في كيفية القسمة4: 332

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 471۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل السابع: فيما يجوز من الشهادات وما لا يجوز8: 368

کے حکم سے بلا حکم بھائی کو قرض ادا کر دیا پھر ایک شخص کے بیٹے ہونے کی گواہی دی تو مقبول نہ ہو گی[1]۔ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا پھر دوسرے شخص نے گواہی دی کہ اس عورت نے اقرار کیا ہے کہ میں فلاں مدعی کی باندی ہوں تو مقبول نہ ہو گی مگر اس وقت مقبول ہو گی کہ جب اس کو اس کا مہر ادا کر دیا ہو اور مدعی کہتا ہو کہ میں نے اس کو نکاح کر لینے کی اجازت دے دی تھی[2]۔

دو شخصوں نے اپنی بہن کے مہر کی گواہی دی اور کہا کہ ہم دونوں نے ہزار درہم پر اس کا نکاح کر دیا ہے اور شوہر نکاح سے انکار کرتا ہے یا کہتا ہے کہ مہر پانسو درہم تھے تو دونوں کی گواہی مقبول نہ ہو گی[3]۔

ایک شخص نے اپنے دو بیٹوں کے سامنے اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا اور دونوں نے شوہر کے انکار نکاح اور باپ کے دعویٰ کے وقت گواہی دی تو رد کر دی جائے گی اور امام محمدؒ کے نزدیک اگر لڑکی بالغ ہو تو قبول ہو گی۔ایک مرد اور دو عورتوں نے دو عورتوں کی طرف سے ان کے شوہر پر گواہی دی کہ اس شخص نے اپنی عورتوں کے واسطے کہا تھا کہ تم سب کو طلاق ہے تو گواہی نہ ان دونوں عورتوں کے حق میں جائز ہو گی اور نہ دوسری عورتوں کے واسطے جائز ہو گی[4]۔

ایک شخص نے اپنے غلام سے کہا کہ اگر تو ان دو شخصوں کے گھر میں داخل ہوا یا ان دونوں کا تو نے کپڑا چھوا تو تو آزاد ہے اور غلام نے ایسا ہی کر دیا اور دونوں نے آکر اس کی گواہی دی تو جائز ہے بخلاف اس کے کہ اگر ان دونوں سے کہا کہ اگر تم دونوں نے میرے غلام سے کلام کیا یا اس کا کپڑا چھوا تو وہ آزاد ہے۔پھر دونوں نے آکر گواہی دی کہ ہم نے ایسا ہی کیا تو گواہی مقبول نہ ہو گی[5]۔اگر دو شخصوں نے کہا کہ ایک شخص نے اپنی عورت سے کہا تھا کہ تجھ کو طلاق ہے اگر تو نے فلاں و فلاں سے کلام کیا اور دونوں نے گواہی دی کہ ہم دونوں سے اس نے کلام کیا ہے تو دونوں کی گواہی باطل ہے[6]۔

---

1 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 472۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 282

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 472۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل السابع: فيما يجوز من الشهادات وما لا يجوز8: 368

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 472۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 282

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 473۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل السابع: فيما يجوز من الشهادات وما لا يجوز8: 369

6 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 474۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 282

دو شخصوں نے ایک شخص پر یہ گواہی دی کہ اس نے کہا تھا کہ اگر میں تم دونوں کے باپ کے ساتھ کلام کروں تو میرا غلام آزاد ہے

اور اب اس نے ہمارے باپ سے کلام کیا ہے پس اگر دونوں کا باپ خواہ غائب ہو یا حاضر اس امر کا اقرار کرتا ہو تو دونوں کی گواہی باطل ہے اور اگر باپ منکر ہو تو گواہی جائز ہے اور اسی طرح اگر مارنے کی شرط لگائی تو بھی یہی حکم ہے [1]۔

اگر کسی شخص نے قسم کھائی اس طرح کہ اگر میں ان دونوں شخصوں کو ماروں تو میری عورت پر تین طلاق ہیں پھر اس نے مارا تو گواہوں کو جائز ہے کہ اس عورت پر تین طلاق کی گواہی دیں اور کیفیت سے خبر نہ کریں اور اگر انہوں نے کیفیت سے خبر دی تو گواہی مقبول نہ ہو گی [2]۔

اگر کسی نے کہا کہ میرا غلام آزاد ہے اگر میں تم دونوں کو ماروں۔ پھر ان دونوں کے سوائے دو شخصوں نے گواہی دی کہ اس نے دونوں کو مارا ہے گواہی ناجائز ہے اور اسی طرح اگر مشہود علیہ نے مارنے کا اقرار کیا اور قسم کھانے سے انکار کیا تو بھی یہ حکم ہے [3]۔

اگر دو شخصوں نے گواہی دی کہ اس نے اپنا یہ غلام آزاد کر دیا ہے اور اس نے ہمارے ایک کی آنکھ پھوڑ دی ہے اور مالک اس کے آزاد کرنے سے انکار کرتا ہے تو گواہی نامقبول اور جس کی آنکھ پھوڑی ہے اس کا کچھ حق نہیں [4]۔

ایک شخص نے ایک گھر پر جو دوسرے کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور دو آدمیوں نے اس کی طرف سے گواہی دی اور یہ بھی کہا کہ مدعی نے ہم کو اس عمارت کے واسطے اجرت پر مقرر کیا تھا تو گواہی جائز ہے اور اگر کہا کہ مدعی نے ہم کو اس کے ڈھا دینے کے واسطے مزدور کیا تھا تو ملکیت کی گواہی نامقبول اور دونوں گواہ مدعا علیہ کو عمارت کی قیمت کی ضمانت دیں [5]۔

دفعہ (93) اگر کوئی سریہ میں قیدیوں کو پکڑ کر دارالاسلام میں واپس آیا اور قیدیوں نے کہا کہ ہم اسلام میں سے ہیں یا ذمی ہیں تو کس کا قول معتبر ہو گا؟

وضاحت

---

1 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 479۔۔۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب الشہادۃ، الفصل:4الاستماع الی الشہود11: 461

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 480۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان2: 282

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 480۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل السابع: فيما يجوز من الشهادات وما لا يجوز8: 370

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ3: 480۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان2: 283

اگر کوئی سریہ میں قیدیوں کو پکڑ کر دارالاسلام میں واپس آیا اور قیدیوں نے کہا کہ ہم اسلام میں سے ہیں یا ذمی ہیں کہ ہم کو ان لوگوں نے دارالاسلام میں پکڑ لیا اور اہل سریہ کہتے ہیں کہ ہم نے ان کو دارالحرب میں سے گرفتار کیا ہے تو قیدیوں کا قول معتبر ہے۔ پس اگر سریہ کے سپاہیوں نے گواہ قائم کیے اور گواہ تاجر لوگ ہیں تو معتبر ہے اور اگر سریہ کے لوگوں سے ہیں تو معتبر نہیں ہے اور اگر یہی مسئلہ سریہ میں نہیں بلکہ لشکر میں واقع ہو اور بعض لشکر نے گواہی دی تو جائز ہے کیونکہ سریہ کے لوگ معدود ہوتے ہیں۔ پس بعض کا گواہی دینا گویا اپنے واسطے گواہی دینا ہے بخلاف لشکر کے کہ وہ ایک جماعت عظیم ہے کہ جس میں یہ اعتبار گواہی کے باب میں نہیں ہے[1]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری چونکہ دینِ حق کی طرف نزدیک، اصح اور معتبر ہے اسی لیے اس میں ہر قسم کے ممکنہ اور ناممکن حالات، واقعات اور اوقات کے مسائل کا حل موجود ہے جیسا کہ مذکورہ دفعہ میں قیدیوں سے متعلق تفصیلی بحث ہوا کہ سریہ میں قیدی بن کر آنے والے قیدی نے کہا کہ ہم مسلمان یا ذمی ہیں تو قیدیوں کا قول معتبر ہوگا جبکہ قانون شہادت میں دیگر دفعات کی طرح اس دفعہ میں بھی مذکورہ بحث مفقود ہے۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الرَّابِعُ فِيمَنْ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ وَمَنْ لَا تُقْبَلُ 3: 485۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان 2: 283

فصل دوم

باب 5 تا باب 8 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل

باب:5

دفعہ(94) محدود چیزوں کی گواہی کے بیان میں

وضاحت

محدود چیزوں کی گواہی میں حدود کا ذکر کرنا ضروری ہے اور اگر عقار مشہور ہو تو حدود کے بیان کی حاجت نہیں ہے۔ اگر گواہوں نے تین حدود بیان کر دیں تو گواہی مقبول ہے[1] اور اگر دعویٰ میں چاروں حدیں ذکر کیں لیکن ایک حد مجہول ہے تو مضر نہیں ہے یہ امر اور اس کا ترک کر دینا دونوں برابر ہیں اور اگر گواہ نے ایک حد میں غلطی کی تو مقبول نہیں ہے۔

گواہ کی غلطی کا ثبوت اس طرح ہوتا ہے کہ میں نے غلطی کی یا اس کا اقرار کرے لیکن اگر مدعاعلیہ نے دعویٰ کیا کہ گواہ نے جملہ حدود یا بعض میں غلطی کی تو دعویٰ مسموع نہ ہو گا اور اگر اس پر گواہ قائم کیے تو گواہی کی سماعت نہ ہو گی ایسا ہی سرخسیؒ سے منقول ہے کہ اگر گواہ نے غلطی کی پھر اسی مجلس یا دوسری مجلس میں اس کا تدارک کیا اور ٹھیک بیان کیا تو مقبول ہو گی بشرطیکہ توفیق ممکن ہو اور توفیق کی یہ صورت ہے کہ فلاں شخص مثلاً چوتھی حد کا مالک تھا مگر اس نے اپنا گھر فلاں کے ہاتھ فروخت کیا اور ہم کو یہ معلوم نہ تھا یا یوں صورت ہو کہ فلاں شخص اس کا مالک تھا مگر یہ نام اس کا پیچھے رکھا گیا اور ہم کو معلوم نہ تھا [2]۔

اگر مدعی ایسے دو گواہوں کو نہ لایا کہ جو اس گھر کے حدود کی گواہی ادا کریں اور قاضی سے درخواست کی کہ میرے ساتھ اپنے دو امین بھیج دے کہ گواہ اس کے حدود اور پڑوسیوں کے نام سے واقف ہوں تو قاضی اس درخواست کو منظور کرے گا۔ پھر جب قاضی نے دونوں امینوں کو بھیج دیا اور انہوں نے گھر کی حدیں اور اس کے پڑوسیوں کے نام پہچان لیے۔ پس اگر امینوں کے بیان میں اور ان حدوں میں جو گواہوں نے بیان کی ہیں مطابقت ہے تو قاضی اس گھر کی ڈگری اس گواہی پر مدعی کے واسطے کر دے گا[3]۔ اس وقت

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْخَامِسُ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالْمَحْدُودِ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الْمَحْدُودِ3: 485۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادۃ، الفصل السابع: في جلوس القاضي ومكان جلوسه8: 28

2 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْخَامِسُ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالْمَحْدُودِ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الْمَحْدُودِ3: 485المحیط البرہانی، کتاب الشہادۃ، الفصل السابع: في جلوس القاضي ومكان جلوسه8: 28

ہے کہ یہ گھر مشہور نہ ہواور کسی کے نام سے مشہور ہو جیسے عمرو بن حریث[1] کا مکان کوفہ[2] اور زبیر بن العوام[3] کا گھر بصرہ میں مشہور ہے اور گواہوں نے ایسے گھر کی بابت کسی کی طرف سے گواہی دی اور حدود کا ذکر نہ کیا توامام اعظمؒ کے نزدیک قبول نہ ہو گی اور صاحبینؒ کے نزدیک قبول ہو گی اور زمین بھی اگر مشہور ہو تواس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے[4]۔

اگر گواہ نے بیان کیا کہ ایک حداس کی سیان دیہی زمین سے ملاحق ہے تواس سے شناخت نہ حاصل ہو گی کیونکہ سیان دیہی مجہول ہے جن زمینوں کے مالک غائب ہو جاتے ہیں یا مر جاتے ہیں اور کوئی وارث نہیں ہوتاان کو سیان دیہی بولتے ہیں۔اسی طرح جس زمین کواس کا مالک گاؤں والوں کے پاس خراج کے عوض چھوڑتا ہے وہ بھی سیان دیہی کہلاتی ہے اسی طرح جواراضی چوپاؤں کے چرانے کے واسطے چھوڑی ہواور تقسیم میں نہ آئی ہو سیان دیہی کہی جاتی ہے[5]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں تفصیل کے ساتھ ذکر ہواکہ محدود چیزوں میں حدود کا ذکر کرناضروری ہے اوراگر عقار مشہور ہو تو پھر حدود کے بیان کاحاجت نہیں۔اگر دعویٰ میں چاروں حدیں ذکر کیں لیکن ایک حد مجہول ہے تو مضر نہیں ہے یہ امر اوراس کاترک کر دینادونوں برابر ہیں۔جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث موجود نہیں ہے۔

اگرایک شخص کے احاطہ میں دوسرے کادروازہ ہے اس نے چاہاکہ اس دروازے سے اپنے احاطہ میں جائے اور دوسرے مالک نے منع کیاتودروازے کامالک اس بات کامدعی قرار دیاجائے گاکہ دوسرے کے احاطہ میں جائے

اگرایک شخص کے احاطے میں دوسرے کادروازہ ہے اس نے چاہاکہ اس دروازہ سے اپنے احاطہ میں جائے اور دوسرے مالک نے منع کیاتودروازہ کامالک اس بات کا مدعی قرار دیاجائے گاکہ دوسرے کے احاطہ میں دروازہ سے راستہ کادعویٰ کرتاہے۔پس چاہیئے کہ دلیل

---

1 عمرو بن حریث بن عمرو بن عثمان بن عبداللہ بن عمر بن مخزوم قریشی مخزومی،ابوسعید کنیت ہے۔نبی کریمﷺ کو دیکھاتھا یہ سعید بن حری کے بھائی تھے یہ اور سیدناخالد بن ولید رضی اللہ عنہ اور ابوجہل بن ہشام عبداللہ میں جاکر مل جاتے ہیں۔آپ فرماتے ہیں کہ جب مجھے میرے والد رسول اللہﷺ کے پاس لیے گئے توآپﷺ نے میرے سرپر ہاتھ پھیرااور مجھے رزق کی دعادی۔آپ85ہجری میں فوت ہوئے۔(اسدالغابة فی معرفة الصحابة4: 200،ترجمہ(3902))

2 ایک زمانے میں بہت مشہور و معروف شہر تھا،بابل کے کھنڈروں کے جنوب میں دریائے فرات کی مغربی شاخ کے کنارے جوآگے چل کران دلدلوں میں غائب ہو جاتی ہے،جوواسط کے مغرب میں ہیں۔اس کی بنیادسعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے 71ھ/638ء میں رکھی تھی۔(معجم البلدان4 :194)

3 زبیر بن عوام بن خویلد بن اسد بن عبدالعزی بن قصی بن کلاب بن مرہ بن کعب بن لوی قرشی کنیت ابوعبداللہ ان کی والدہ صفیہ بنت عبدالمطلب ہیں جورسول اللہﷺ کی پھوپھی تھیں ان کی شہادت بروزپنج شنبہ 10 جمادی الاول 37ھ کو ہوئی۔(اسدالغابة فی معرفة الصحابة 1: 584)

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْخَامِسُ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالْمَحْدُودِ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الْمَحْدُودِ3: 748۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 287

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْخَامِسُ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالْمَحْدُودِ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الْمَحْدُودِ3: 848۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب الشہادۃ،الفصل الثاني عشر: في المسائل التي تتعلق بحدود المدعي والمشهود به8: 432

سے یعنی گواہی سے ثابت کریں اوراحاطہ کا مالک منکر ہے پس قسم سے اسی کا قول معتبر ہوگا اور دروازہ کشادہ ہونے سے اس کو کچھ استحقاق حاصل نہ ہوگا مگر جب کہ گواہی میں یہ بیان ہو کہ مدعی کے واسطے ادھر سے پورا راستہ حاصل ہے۔ تو یہ ثبوت بمنزلہ مدعاعلیہ کے اقرار کے ہوگا اور اگر یہ بیان کیا کہ اس مدعی کے واسطے اس دروازہ سے احاطہ تک کامل راستہ ہے تو گواہی قبول ہوگی۔ اگرچہ راستہ کے حدیں طول وعرض نہ بیان کیا ہو اور ہمارے اصحاب میں سے بعض نے بیان کیا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ اگر گواہوں نے مدعاعلیہ کے اقرار پر گواہی دی اور حدود وطول وعرض مجہول رہے تو اقرار صحیح ہے لیکن اگر قطعی طور پر گواہی دی تو گواہی قبول نہ ہوگی اور اصح یہ ہے کہ مقبول ہوگی اور راستہ کا چوڑان بقدر چوڑائی دروازہ کے اور طول احاطہ تک مقرر کیا جائے گا[1]۔

باب: 6

دفعہ (96) میراثوں میں گواہی ادا کرنے کے بیان میں

ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میں فلاں میت کا وارث ہوں اور وہ دو گواہ لایا جنہوں نے گواہی دی کہ یہ فلاں میت کا وارث ہے اور اس کے سوائے اس کا وارث نہیں ہے تو قاضی وارث ہونے کے سبب دریافت کرے گا اور قبل از دریافت کے حکم نہ دے گا کیونکہ باب میراث مختلف ہونے سے معلوم نہ ہوں گے۔ پس حکم دینا متعذر ہوگا۔ پس اگر دریافت کرنے سے پہلے گواہ مر گئے یا غائب ہو گئے تو کچھ حکم نہ دیا جائے گا[2] اور اگر گواہوں نے بیان کیا کہ یہ اس کے بیٹے کا بیٹا ہے یعنی پوتا ہے یا اس میت کا بھائی، دادا یا دادی ہے یا اس کا مولیٰ ہے تو بدوں بیان کے رد کر دی جائے گی اور بیان اس طور سے کرنا چاہیئے کہ پوتا وارث ہے یا بھائی کا حقیقی ماں باپ کی طرف سے ہے یا صرف باپ کی طرف سے یا صرف ماں کی طرف سے ہے اور دادا اس کے باپ کا باپ ہے یا اس کی ماں کا باپ ہے یا نانی اس کی ماں کی ماں ہے یا دادی اس کے باپ کی ماں ہے اور مولیٰ اس کا آزاد کرنے والا یا آزاد کرنے والا یا آزاد کیا ہوا اور وہ وارث ہے کہ اس کے سوائے ہم میت کا کوئی وارث نہیں جانتے ہیں۔ اسی طرح اگر کہا کہ اس کے چچا کا بیٹا ہے تو بھی جائز ہے یہاں تک کہ میت وارث کا نسب بیان نہ کریں اور یہ بیان کریں کہ چچا یا اس کا بیٹا ماں باپ دونوں رشتوں سے یا فقط باپ یا ماں کے رشتہ سے چچا ہے کہ اس کے سوائے اس کا کوئی وارث ہے اور بیٹا یا بیٹی یا ماں یا باپ کی گواہی میں وارث ہونے کی گواہی دینے کی ضروری نہیں ہے۔ میت کا نام ذکر کرنا الفاظ میں ضروری نہیں ہے حتیٰ کہ اگر گواہی دی کہ یہ میت کا دادا باپ کا باپ ہے اور وارث ہے اور میت کا نام نہ لیا تو مقبول

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْخَامِسُ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالْمَحْدُودِ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الْمَحْدُودِ3: 848۔۔۔المبسوط، کتاب الدعوی، بَابُ دَعْوَى الْحَائِطِ وَالطَّرِيقِ17: 94

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 488۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 287

ہو گی۔اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں شخص نے اس میت کو آزاد کیا تھا اور یہ شخص مدعی اس آزاد کرنے والے کا عصبہ ہے تو گواہی نامقبول ہو گی جب تک کہ سبب عصبہ ہونے کا بیٹا ہے یا باپ یا بھائی ہے وغیرہ بیان نہ کریں[1]۔

اگر گواہوں نے بیان کیا کہ یہ شخص اس عورت کا شوہر ہے یا یہ عورت اس مرد میت کی بیوی ہے اور اس کے سوائے کوئی وارث ہم نہیں جانتے ہیں تو قاضی نصف مال مرد کو اور چوتھائی عورت کو دے گا اور اگر یہ بیان نہ کیا کہ کوئی دوسرا وارث ہم نہیں جانتے ہیں تو بالاجماع بڑا حصہ مدعی کو دے گا جب تک کہ تھوڑا انتظار نہ کرلے اور جب اس قدر انتظار کیا کہ دوسرے پیدا ہونے کا غالب گمان جاتا رہا تو امام اعظمؒ کے نزدیک بڑا حصہ اس کو دے گا یعنی اگر مرد مدعی ہے تو آدھا حصہ اس کی بیوی کے مال سے یا بیوی ہے تو چوتھائی مال ترکہ شوہر کو دلائے گا اور امام ابویوسفؒ نے فرمایا کہ چوتھا حصہ دلائے گا اگر مرد ہے تو چوتھائی اور اگر عورت ہے تو آٹھواں حصہ، اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ کا قول امام ابو یوسفؒ کے ساتھ ہے جبکہ خصافؒ نے امام محمدؒ کا ساتھ دیا ہے[2]۔

دو شخصوں نے ایک شخص کی بابت یہ گواہی دی کہ میت کا ماں و باپ کی طرف سے بھائی وارث ہے اس کے سوا کوئی وارث ہم نہیں جانتے ہیں اور قاضی نے اس کے لیے میراث کا حکم دے دیا پھر انہیں دونوں نے دوسرے کے واسطے یہ گواہی دی کہ میت کا بیٹا ہے تو مقبول نہ ہو گی اور جو کچھ مال بھائی نے لیا ہے وہ دونوں گواہ بیٹے کو ضمان دیں گے اور اگر دوسرے کے واسطے یہ گواہی دی کہ میت کا ماں و باپ کی طرف سے بھائی ہے پہلے شخص اور اس کے سوائے ہم وارث نہیں جانتے ہیں تو مقبول ہو گی اور پہلے بھائی کے ساتھ شریک کیا جائے گا اور گواہوں پر نہ پہلے شخص کے واسطے اور نہ دوسرے کے واسطے ڈانڈ آئے گی دو گواہوں نے ایک شخص کے ماں و باپ کی طرف سے بھائی ہونے کی گواہی دی اور کہا کہ اس کے سوائے ہم وارث نہیں جانتے ہیں اور اس کے لیے میراث کا حکم ہو گیا۔ پھر دوسرے دو شخصوں نے دوسرے کے واسطے گواہی دی کہ یہ میت کا بیٹا ہے تو پہلے شخص کے واسطے وراثت کا حکم ٹوٹ جائے گا۔ پس اگر مال بھائی کے پاس موجود ہو تو بیٹے کو واپس دے اور اگر تلف ہو گیا تو بیٹے کو اختیار ہے چاہے بھائی سے ضمان لے یا گواہوں سے۔ پس اگر بھائی سے ضمان لی تو وہ کسی سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر گواہوں سے لی تو وہ بھائی سے واپس لیں گے۔

اگر ایک دار کا جو دوسرے کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا کہ میرا ہے میں نے اپنے باپ کی میراث سے پایا ہے اور گواہ لایا کہ جنہوں نے گواہی دی کہ مرتے دم تک اس کے باپ کا رہا ہے تو قاضی یہ گواہی قبول کرے گا اور مدعی کی ڈگری کر دے گا۔ اگرچہ گواہوں نے یہ بیان نہ کیا کہ اس واسطے میراث چھوڑ گیا ہے اور اسی طرح اگر یہ گواہی دی کہ یہ گھر مرتے دم تک اس کے باپ کے قبضہ میں تھا یا اس

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 489۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الثامن: في الشهادات في المواريث8: 373

2 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر8: 376

کے باپ کے قبضہ میں تھا جس دن مرا ہے تو قاضی ایسی گواہی قبول کرے گا اور مدعی کی ڈگری کرے گا یہی ظاہر الروایت اور اصح ہے اگر یہ گواہی دی کہ اس کا باپ مرا در حالیکہ اسی گھر میں رہتا تھا تو مقبول ہے[1] اور اگر یہ گواہی دی کہ اس کا باپ اس گھر میں مرا یا اس کا باپ اس گھر میں تھا یہاں تک کہ اس میں مر گیا تو قبول نہ ہو گی اور اسی طرح اگر کہا کہ اس کا باپ اس میں داخل ہوا اور مر گیا تو قبول نہ ہو گی[2]۔

اگر بیان کیا کہ اس کا باپ مر گیا حالانکہ وہ اس کپڑے کو اپنے بدن پر لادے ہوئے تھا تو مقبول ہے[3] اگر گواہی دی کہ اس کا باپ مرا اور وہ اس گھوڑے کا سوار تھا تو وارث کو دلایا جائے گا اور اگر گواہی دی کہ اس کا باپ مرا حالانکہ وہ اس بستر پر بیٹھا تھا یا سویا تھا تو قبول نہ ہو گی اور اگر گواہی دی کہ اس کا باپ مرا اور یہ کپڑا اس کے سر پر تھا اور یہ نہ کہا کہ وہ حامل تھا تو گواہی مقبول نہ ہو گی اور وارث کو نہ دلایا جائے گا اور اگر بیان کیا کہ مرنے کے دن اس کا باپ یہ کپڑا اپنے سر پر ڈالے ہوئے تھا تو گواہی مقبول ہو گی اور اگر گواہی دی کہ یہ گھر اس کے باپ کی ملکیت تھا یا وہ اس میں رہا کرتا تھا یا اس کا مالک تھا۔ پس اگر اس کے ساتھ یہ بھی کہا کہ اس نے اس مدعی کے لیے میراث چھوڑا ہے تو گواہی مقبول ہو گی اور بالاتفاق مدعی کو دلائے جائے گا اور اگر میراث چھوڑنے کا ذکر نہ کیا تو امام اعظمؒ و امام محمدؒ کے نزدیک قبول نہ ہو گی اور امام ابو یوسفؒ کے دوسرے قول میں مقبول ہو گی اور اگر مدعا علیہ نے ان میں سے کسی بات کا اقرار کیا تو وہ مدعی کی ملکیت کا اقرار ہو گا اور قاضی اس کو حکم دے گا کہ مدعی کے سپرد کرے[4]۔

اگر ایک گھر کے بارے میں جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے یہ گواہی دی کہ یہ مدعی فلاں شخص کا دادا تھا اور اسی کی ملک تھا اور گواہوں نے اس کے دادا کی ملاقات پائی تھی اور مدعی یہ دعویٰ کرتا تھا کہ یہ میرے باپ کا تھا پس اگر گواہوں نے میراث کا ذکر کیا کہ یہ گھر اس مدعی کے دادا کا تھا اور وہ مر گیا اور اس مدعی کے باپ کے واسطے چھوڑا اور باپ مر گیا اور اس مدعی کے واسطے میراث چھوڑا تو گواہی مقبول ہو گی اور گھر مدعی کو دلایا جائے گا اور اگر میراث کا ذکر بیان نہ کیا۔ پس اگر باپ سے پہلے دادا کا مرنا معلوم نہ ہو تو بالاجماع گھر مدعی کو نہ دلایا جائے گا اور اگر معلوم ہوا تو بھی امام اعظمؒ، امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ کے اقوال کے موافق یہی جواب ہے اور بعض

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 491---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الثامن: في الشهادات في المواريث8: 386

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 491---فتاویٰ قاضی خان2: 232

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 491---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الثامن: في الشهادات في المواريث8: 386

4 نفس مصدر---فتاویٰ قاضی خان2: 232

مشائخ نے کہا کہ بلا خلاف اس صورت میں گواہی نامقبول ہو گی اور اگر گواہوں نے مدعاعلیہ کے اقرار کرنے کی گواہی دی کہ اس نے اقرار کیا کہ یہ گھر مدعی کے دادا کا تھا اور میراث کا بیان نہ کیا تو قاضی وہ گھر مدعی کو دلائے گا بشرطیکہ اس کا کوئی دوسرا وارث نہ ہو۔

اگر یوں گواہی دی کہ یہ گھر اس مدعی کے دادا کا ہے اور یہ نہ کہا کہ اس مدعی کے دادا کی ملکیت تھا پس اگر میراث کا تذکرہ کیا تو گواہی مقبول ہو گی اور گھر مدعی کو دلایا جائے گا اور اگر نہ ذکر کیا تو امام اعظمؒ و امام محمدؒ کے نزدیک گواہی مقبول نہ ہو گی لیکن امام ابویوسفؒ کے دوسرے قول کے موافق مشائخ میں اختلاف ہے بعض نے کہا کہ مقبول ہو گی اور بعض نے کہا کہ مقبول نہ ہو گی[1]۔

اگر زید کی موت کے بعد ایک گواہ کی تعدیل ہوئی اور دوسرے کے نہ ہوئی اور قاضی نے سب گھر کی ڈگری اس کی کر دی پھر دوسرے کے گواہوں کی تعدیل ہوئی تو اس کے لیے کچھ حکم نہ دیا جائے گا مگر جبکہ وہ ان گواہوں کو دوبارہ سنادے یا دوسرے گواہ لائے اور ان کی تعدیل ہوئی اور وہ گواہی دیں کہ یہ گھر بسبب میراث کے اسی کا ہے تو تمام گھر اس کو دلایا جائے گا۔ پھر اگر اس شخص نے جس کے واسطے پہلی ڈگری ہوئی تھی یہ کہا کہ میں دوبارہ گواہ لاتا ہوں کہ یہ گھر میرا ہے تو اس کی سماعت نہ ہو گی اگر اجنبی نے زید کی زندگی میں گواہ قائم کیے اور اس کے بھتیجے نے اس کے مرنے کے بعد گواہ سنائے اور دونوں فریق گواہوں کی تعدیل ہوئی تو وہ گھر دونوں میں آدھا آدھا تقسیم ہوگا اور اگر بھتیجے نے گواہ قائم کیے یہاں تک کہ اجنبی کے واسطے ڈگری کر دی گئی ، پھر بھتیجے نے اجنبی پر گواہ قائم کیے تو بھتیجے کو دلایا جائے گا۔ اگر بھتیجے نے چچا کی زندگی میں گواہ قائم کیے اور اجنبی نے مرنے کے بعد قائم کیے اور دونوں گواہوں کی تعدیل ہو گئی تو اجنبی کی ڈگری کی جائے گی اور اگر ہر ایک نے زید کی زندگی میں ایک ایک گواہ قائم کیا پھر زید مر گیا اور بھتیجا اس کا جو مدعی ہے وارث ہوا پھر ہر ایک نے دوسرا گواہ قائم کیا اور گواہوں کی تعدیل ہو گئی تو دونوں میں آدھا آدھا تقسیم ہو گا اور بعد آدھا آدھا حکم ہونے کے اگر کسی نے دونوں میں سے کہا کہ میں دوسرے پر گواہ قائم کرتا ہوں تو التفات نہ کیا جائے گا۔ اگر ہر ایک نے زید پر ایک ایک گواہ قائم کیا پھر جب زید مر گیا تو مدعی اجنبی نے دوسرا گواہ قائم کیا اور ان کی تعدیل ہو گئی اور قاضی نے اجنبی کی ڈگری تمام گھر پر کر دی پھر بھتیجا دوسرا گواہ لایا تو اس کی طرف التفات نہ کیا جائے گا اور اگر بھتیجے نے دونوں گواہ دوبارہ اجنبی پر قائم کیے تو بھتیجے کی ڈگری کر دی جائے گی[2]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 492۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الثامن: في الشهادات في المواريث8: 387

2 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر8: 390

تقابل

جیساکہ فتاویٰ عالمگیری عصری قانون کے مقابلے میں مصدر اصلیہ ہے جس کاایک بین ثبوت یہ ہے کہ اس میں ہر قسم کے ہمہ جہت مسائل اوران کا حل بیان ہواہے جبکہ عصری قانون میں صرف ممکنہ مسائل اوراس کا حل پایاجاتاہے۔مذکورہ دفعہ میں میراث سے متعلق بسط وتفصیل سے بیان ہواکہ کس طرح اور کتنے گواہ ہوتومیراث کے باپ میں بیٹے یاباپ کا کتنا حصہ ہوگا۔جبکہ قانون شہادت میں میراث کے متعلق تفصیل نہیں ہے البتہ زبانی شہادت کے تحت تھوڑی بحث ہے جس کی تفصیل یہ ہے:

مشمولات دستاویزات کے سواتمام واقعات،زبانی شہادت کے ذریعے ثابت کیے جاسکتے ہیں۔

آرٹیکل70، قانون شہادت1984 دفعہ 59، قانون شہادت 1872 سے مماثل ہے۔اس آرٹیکل کا مقصد یہ ہے کہ واقعہ کوزبانی شہادت سے کس طرح ثابت کیاجاسکتاہے۔اس آرٹیکل کے الفاظ زیادہ مناسب وموزوں نہیں ہے۔دستاویزات کے مضامین بعض حالات میں زبانی شہادت سے ثابت کیے جاسکتے ہیں مثلاً جب ان دستایزات کے مضامین کوبطور ثانوی شہادت پیش کرنا قابل ادخال ہو۔

زبانی شہادت اگر معتبر ہوتوکسی واقعہ یاملکیت کوبغیر دستاویزات ثابت کرنے کے لیے کافی ہے۔شہادت کااصل الاصول یہ ہے کہ جہاں تحریری دستاویزات موجود ہوں توانہیں اپنے مضامین کی بہترین شہادت کے طورپر پیش کیاجائے۔

مسئلہ مذکورہ میں امام ابویوسفؒ سے منقول روایت

ایک شخص مرگیا اوردوشخصوں نے اس کی میراث کادعویٰ کیاکہ ہرایک دعویٰ کرتاہے کہ میت میراآزاد کیاہواغلام ہے اورمیرے سوائے اس کا کوئی وارث نہیں ہے اوردونوں نے گواہ قائم کیے اورآزاد کرنے کا کوئی وقت مقرر نہ کیاتومیراث دونوں میں آدھی آدھی تقسیم ہوگی اورآزاد کرنے کاوقت مقرر کیاجس کاوقت مقدم ہے وہی اولیٰ ہے۔

امام ابویوسفؒ سے روایت ہے کہ وہ شخص باپ کی طرف سے بھائی ہے اوردونوں کے ہاتھ میں ایک گھر ہے اورایک نے گواہ قائم کیے کہ یہ گھر میری ماں کا تھا۔اس نے انتقال کیااورمیرے اورمیرے باپ کے درمیان چار حصوں پر تقسیم ہوکر مجھے میراث میں ملایعنی تین چوتھائی مجھے ملااورایک چوتھائی میرے باپ کو،پھر میرے باپ نے انتقال کیااوریہ حصہ چہارم میرے اور تیرے درمیان رہا اوردوسرے نے دعویٰ کیاکہ یہ گھر میرے باپ کاہے اس نے بعد مرنے کے میرے اور تیرے درمیان میراث چھوڑاہے توامام ثانیؒ نے فرمایاکہ میں اس کی گواہی قبول کروں گاجو تین چوتھائی کادعویٰ کرتاہے اوردوسرے کے گواہ قبول نہ کروں گا[1]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 494۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب الشہادات،الفصل الثامن: في الشهادات في المواريث8: 390

باب:7 دعویٰ اور گواہی میں اختلاف وتناقص واقع ہونے کے بیان میں

دفعہ (97) کن صورتوں میں گواہوں کو جھٹلایا اور کن صورتوں میں نہیں جھٹلایا جاتا؟

واضح ہو کہ مشہود لہ وہ شخص جس کی طرف سے گواہی دی، مشہود علیہ وہ شخص جس پر گواہی دی اور مشہود بہ وہ چیز جس کی بابت گواہ دی۔ گواہی اگر دعویٰ کے موافق ہو تو مقبول ہوگی ورنہ نہیں[1] اور موافق ہونا لفظ میں معتبر نہیں ہے صرف معنی میں موافق ہونا چاہیئے حتیٰ کہ اگر غصب کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے مدعا علیہ کے غصب کا اقرار کرنے کی گواہی دی تو مقبول ہوگی اور موافق ہونے میں یا ٹھیک مطابق دعویٰ کے ہو یا اس سے کم ہو اور اگر دعویٰ سے زیادہ ہو تو موافقت نہ ہوگی[2]۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہوا کہ گواہی اگر دعوی کے موافق ہو تو قبول ہوگی ورنہ نہ ہوگی۔ پھر فرمایا کہ موافقت الفاظ میں نہیں بلکہ معنی میں ہونا چاہیئے جبکہ قانون شہادت میں گواہوں کے الفاظوں کے ہیر پھیر سے متعلق بحث باوجود تلاش بسیار کے نہ مل سکا۔

دفعہ (98) دین یعنی مال غیر معین درہم ودینار وقرض کے دعویٰ کے بیان میں

وضاحت

اگر مدعی نے ڈیڑھ ہزار کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے پانسو کی گواہی دی تو بدوں اس مدعی کے دونوں اقوال میں توفیق کا دعویٰ کرے یا گواہ کے بیان سے توفیق ثابت ہو تو پانسو کی ڈگری کردی جائے گی۔ اسی طرح اگر ایک ہزار کا دعویٰ کیا اور پانسو کی گواہی دی تو بھی یہی حکم ہے[3]۔

اگر مدعی نے پانسو درہم کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے ہزار درہم کی گواہی دی تو گواہی قبول نہ ہوگی مگر جبکہ دونوں قولوں میں اس طرح توفیق دے کہ واقعی میرے ہزار درہم اس پر قرض تھے لیکن اس نے پانسو درہم مجھے ادا کردیئے یا میں نے اس کو معاف کردیئے تھے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ 3: 494۔۔۔النسفی، ابوالبرکات عبداللہ بن احمد حافظ الدین، کنز الدقائق، کتاب الشہادۃ، باب الاختلاف فی الشہادۃ 1: 476، دار البشائر الاسلامیہ، دار السراج، 1432ھ / 2011ء

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ 3: 495۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادۃ، باب الاختلاف فی الشہادۃ 7: 433

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ 3: 495۔۔۔فتاویٰ قاضی خان 2: 290

اور گواہوں کو یہ بات معلوم نہ تھی تو گواہی قبول ہو گی اور پانسو درہم کی ڈگری کی جائے گی اور جس طرح توفیق دی ہے اس پر گواہ لانے کی ضرورت نہیں[1]۔

اگر قرض داروں نے دعویٰ کیا کہ قرض خواہ نے یعنی مالک مال نے مجھے بری کر دیا ہے یا مجھے حلال کر دیا ہے اور چند گواہ لایا کہ انہوں نے گواہی دی کہ مالک مال نے بھرپانے کا اقرار کیا تو قاضی قرض دار سے دریافت کرے گا کہ بری کرنا یا تحلیل کس طور سے تھی کیا اس نے ساقط کر دیا تھا یا قرضہ بھرپایا تھا۔ پس اگر اس نے کہا کہ بھرپایا تھا تو گواہی قبول ہو گی اور اگر کہا کہ اس نے ساقط کر دیا تھا تو قبول نہ ہو گی اور اگر خاموش رہا تو امام محمدؒ نے لکھا ہے کہ قاضی اس پر جبر نہ کرے گا لیکن گواہی قبول نہ کرے گا جب تک کہ بیان کر کے توفیق نہ دے۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں قرض سے متعلق گواہوں کی گواہی سے تفصیلی بحث ہوا کہ ایک شخص نے دوسرے پر ہزار درہم کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے پانسو کی گواہی دی تو ڈگری پانسو پر ہو جائی گی نہ کہ ہزار پر اگرچہ توفیق پانسو پر ہو چکا ہو۔ جبکہ قانون شہادت میں قرض سے متعلق مذکورہ بحث عدم دستیاب ہے۔

دفعہ (99) قاضی قرض دار کے قول پر فیصلہ دے گا یا قرض خواہ کے قول پر

وضاحت

قرض دار نے ادا کر دینے کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے گواہی دی کہ مالک مال نے بری کیا ہے تو ان کی یہ گواہی جائز ہے اور قاضی بدوں دریافت کرنے کے برات کا حکم دے دے گا اور قاضی کے حکم سے قرض دار کی برات معاف کر دینے کی ثابت ہو گی نہ یہ برات کہ اس نے تمام مال ادا کر دیا ہے اس وجہ سے بری ہو گیا یہاں تک کہ اگر یہ قرض دار کسی کی طرف سے اس کے حکم سے کفیل تھا اس وجہ سے قرض دار تھا اور اس نے ادا کر دینے کے گواہ سنائے اور گواہوں نے بری کر دینے کی گواہی دی تو صاحب مال کو اختیار باقی رہے گا کہ اپنا تمام مال اصیل سے لے لے اور کفیل کو اختیار نہ ہو گا کہ اصیل سے کچھ مال وصول کرے[2]۔ اگر قرض دار نے ادا کر دینے کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے یہ گواہی دی کہ طالب نے اس کو ہبہ یا صدقہ کر دیا یا یہ حلال ہو گیا یا حلال کر دیا یا مدعی نے ہبہ یا صدقہ وغیرہ کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے بھرپانے کی گواہی دی تو مقبول نہ ہو گی۔ اگر دو شخصوں نے گواہی دی کہ اس کے زید پر ہزار درہم قرض ہیں

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 497۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل العشرون: في الدعوى إذا خالف الشهادة8: 461

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 497۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 295

اوراس نے پانسودرہم وصول پائے ہیں اوراس نے ادا کر دیئے ہیں اور طالب نے بیان کیا کہ میرے اس پر ہزار درہم ہیں اور میں نے کچھ وصول نہیں پایاہے اور گواہوں نے ہزار درہم قرض ہونا راست بیان کیا اور پانسودرہم وصول پانے میں ان کو وہم ہوا ہے تو گواہوں کی گواہی اگر عادل ہیں قبول ہو گی اور اگر طالب نے یوں بیان کیا کہ گواہوں کی گواہی قرض کی بابت صحیح ہے اور پانسودرہم ادا کرنے کے بابت دروغ اور جھوٹ ہے تو گواہی قبول نہ ہو گی کیونکہ اس نے اپنے گواہوں کو خود فاسق ٹھہرایا[1]۔

اگر گواہوں نے گواہی دی کہ اس کے زید پر ہزار درہم تھے لیکن اس نے اس کو بری کر دیاہے اور مدعی نے کہا کہ میں نے بری نہیں کیاہے اور مشہود علیہ نے کہا کہ مجھ پر کچھ نہیں تھااور نہ اس نے مجھے بری کیاہے توامام محمدؒ نے فرمایا کہ اگر گواہی برات متروک[2] کرتا تو میں ہزار درہم کا حکم مدعا علیہ پر جاری کرتا[3]۔

اگر ایک شخص نے قرض کا دعویٰ کیااور گواہوں نے مدعاعلیہ کے مال کااقرار کرنے کی گواہی دی تو بدوں سبب بیان کرنے کے مقبول ہو گی اور اگر دس دینار قرض کا دعویٰ کیااور گواہوں نے کہا کہ (دادنی است) یعنی مدعاعلیہ کو دیناچاہیئے ہیں تواس سے قرضہ ثابت نہ ہو گا اور اگر کہا کہ دادنی است بسبب قرض یعنی بسبب قرض کے دیناچاہیئے ہیں تومقبول ہو گی اور اگر ایک شخص نے دوسرے پر قرض کا دعویٰ کیااور سبب بیان نہ کیااور گواہوں نے سبب بیان کیاتو گواہی جائز ہے جبکہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھاہے کہ صحیح یہ ہے کہ قبول ہو گی اور اگر ہزار درہم کا دعویٰ کیااور کہا کہ پانسودرہم ایک غلام کے دام ہیں جواس نے مجھ سے خرید کر قبضہ کیا تھااور پانسودرہم کسی اسباب کے دام ہیں جواس نے مجھ سے خرید کر قبضہ کیا تھااور گواہوں نے صرف پانسودرہم کی مطلق گواہی دی[4]۔

تقابل

جیساکہ فتاویٰ عالمگیری میں تفصیل کے ساتھ مذکورہ دفعہ ذکر ہوا کہ اگر قرض دار نے ادا کر دینے کا دعویٰ کیااور گواہوں نے گواہی دی کہ مالک مال نے بری کیاہے توان کی یہ گواہی جائز ہے اور قاضی بدوں دریافت کرنے کے برات کا حکم دے گا۔اسی طرح اگر ایک شخص نے دوسرے پر پیسوں کا دعویٰ کیالیکن سبب بیان نہیں کیااور گواہوں نے بھی سبب بیان نہ کیاتو نہ دعویٰ درست ہو گی

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 499۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل العشرون: في الدعوى إذا خالف الشهادة8: 463

2 متروک یعنی اپنے گواہوں کی تکذیب نہ کرتاتو میں مدعی کے واسطے حکم دیتا کیونکہ مدعاعلیہ سرے سے مال ہی سے منکر ہے اور گواہوں کااس کے لیے برات کا حکم دینابغیر دعویٰ کے قبول نہیں ہے تو مدعی کا دعویٰ ثابت ہے اس طرح یہ مقام سمجھا جاتاہے، واللہ اعلم۔

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 499۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 295

4 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر

اور نہ ہی گواہی لیکن اگر گواہوں نے سبب بھی بیان کیا تو پھر گواہی جائز ہو گی۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث تلاش بیسار کے نہ مل سکا۔

دفعہ (100) جب مالک اور گواہوں کی گواہی میں تضاد ہو تو کس کے قول پر فیصلہ ہو گا

وضاحت

اگر مدعی نے لفظ دار کے ساتھ دعویٰ کیا اور گواہوں نے لفظ بیت کے ساتھ اس کی طرف سے گواہی دی تو بعض نے کہا کہ ہمارا محاورہ عرف کے موافق ہونا چاہیئے اور یہی اظہر ہے اور اگر مدعی نے تمام گھر کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے آدھے گھر کی گواہی دی تو جائز ہے اور آدھے گھر کی ڈگری مدعی کو دی جائے گی اور کچھ توفیق کی ضرورت نہیں ہے[1]۔ اگر مدعی نے کسی شخص کے پاس ایک گھوڑے پر دعویٰ کیا اور کہا کہ میری ملکیت میں ملک سے پیدا ہونے کے سبب سے اور گواہوں نے بیان کیا کہ اس نے قابض سے خرید کیا اس واسطے اس کا ہے تو مقبول نہ ہو گی لیکن اگر یوں توفیق دی کہ واقعی میری ملکیت میں پیدا ہوا تھا پھر میں نے اس کو مدعا علیہ کے ہاتھ فروخت کیا پھر اس سے خرید لیا ہے۔ پس جب تک اس طرح توفیق کا دعویٰ نہ کرے تب تک گواہی قبول نہ ہو گی۔

اگر ایک گھر پر جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے یہ دعویٰ کیا کہ ایک سال سے یہ میرا ہے اور گواہوں نے گواہی دی کہ بیس برس سے اس کا ہے تو گواہی باطل ہے اور اگر مدعی نے بیس برس سے ملکیت کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے کہا کہ ایک سال سے اس کا ہے تو گواہی مقبول ہو گی[2]۔

مدعی نے دعویٰ کیا کہ اس نے اس قدر میرا مال اسی وجہ سے اپنے قبضہ میں کیا ہے کہ اس پر واپس کرنا ضروری ہے اور گواہوں کے مطلقاً قبضہ کر لینے کی گواہی دی اور یہ نہ کہا کہ مدعا علیہ نے اسی وجہ سے قبضہ کیا ہے کہ اس کو واپس کر دینا واجب ہے تو اصل قبضہ کے باب میں گواہی مقبول ہو گی۔ پس واپس دینا واجب ہو گا[3]۔

ایک گھر ایک شخص کے قبضہ میں ہے اس پر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ گھر میرے اور قابض کے درمیان نصف نصف ہے کہ مجھے باپ کی میراث میں ملا ہے اور قابض نے اس کا انکار کیا اور کہا کہ سب میرا ہے پھر مدعی گواہ لایا کہ جنہوں نے گواہی دی کہ یہ گھر اس مدعی کے باپ کا ہے اور وہ مر گیا اور اس نے اس مدعی کے واسطے میراث چھوڑا ہے اور اس کے سوا اس کا کوئی وارث نہیں ہے پس امام

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 500۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 291

2 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 501۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشہادات، باب الاختلاف فی الشہادۃ7: 103

محمدؒ نے فرمایا کہ اگر پہلے مدعی نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ اس میں سے آدھا قابض کو میری طرف سے نکل گیا ہے تو اس کے گواہوں کی یہ گواہی باطل ہو گی اور اگر مدعی نے کہا کہ میں نے اس کا آدھا مدعا علیہ کے ہاتھ ہزار درہم فروخت کیا تھا تو قاضی اس کو بیع کر دینے کے دعویٰ میں صادق نہ جانے گا اور نہ اس کو اپنے گواہوں کو جھٹلانے والا گردانے گا اور آدھے گھر کی ڈگری اس کے نام میراث کی وجہ سے کر دے گا اور اگر وہ اس کے گواہ لایا کہ میں نے آدھا گھر مدعا علیہ کے ہاتھ ہزار درہم کو فروخت کر دیا ہے یا اس نے اس شرط پر مدعا علیہ سے صلح کر لی ہے کہ آدھا گھر اس کے سپرد کر دے تو گواہی قبول ہو گی اور تمام گھر کی ڈگری اس کے نام کر دے گا اور آدھا گھر مدعا علیہ کے ہاتھ فروخت ہونے کا حکم دے گا بشرطیکہ مدعی نے بیع کا دعویٰ کیا ہو اور مدعا علیہ پر ثمن واجب نہ ہو گا اور اگر صلح کر لینے پر اس نے گواہ قائم کیے تھے تو صلح باطل کر کے تمام گھر مدعی کے حوالہ کیا جائے گا[1]۔

اگر ایک مال معین کسی شخص کے قبضہ میں تھا اس پر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میرا ہے اور اس پر گواہ قائم کیے پھر مدعی نے کہا کہ یہ مال ہر گز کبھی میرا نہ تھا تو گواہی باطل اور نامقبول ہو گی اور اگر حکم قاضی ہو چکا تھا تو باطل ہو جائے گا اور اسی طرح اگر ہر گز کا لفظ نہ کہا تو بھی یہی حکم ہے[2]۔

اگر ایک شخص نے ایک باندی پر جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور کہا کہ یہ باندی میری تھی اور گواہوں نے گواہی دی کہ یہ باندی اس کی ہے تو یہ مسئلہ کسی کتاب میں مذکور نہیں اور مشائخ نے ایسی گواہی میں اختلاف کیا بعض نے کہا کہ قبول ہو گی اور بعض نے کہا کہ مقبول نہ ہو گی اور یہی اصح ہے[3]۔ اگر مدعی نے دعویٰ کیا کہ یہ میری ہے اور گواہوں نے گواہی دی کہ یہ اس کی تھی تو مقبول ہو گی۔ اگر ایک شخص نے ایک گھر پر جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور گواہوں نے یہ گواہی دی کہ یہ گھر اس مدعی کے قبضہ میں تھا تو ظاہر الراویت کے موافق گواہی نامقبول اور ڈگری نہ ہو گی[4]۔

اگر گواہوں نے ایک دار کی کسی کی ملکیت ہونے کی گواہی دی اور مشہود لہ نے کہا کہ اس میں سے فلاں بیت سوائے مدعا علیہ کے فلاں شخص کا ہے میرا نہیں ہے تو اس نے اپنے گواہوں کی تکذیب کی۔ پس اگر اس نے قاضی کے حکم دینے سے پہلے یہ بیان کیا تو اس

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 503۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الدعوی، الفصل التاسع: في دعوى الميراث9: 88

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 503۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل الثاني والعشرون: في التناقض في الدعوى والشهادة8: 504

3 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 504۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل الثاني والعشرون: في التناقض في الدعوى والشهادة8: 504

کے لیے اور دوسرے مقرلہ کے لیے کسی چیز کی ڈگری نہ ہوگی اور اگر حکم دینے کے بعد کیا توامام ابویوسفؒ نے فرمایا کہ فلاں شخص کے واسطے جواقرار کیاہے وہ جائزرکھوں گااور فلاں شخص کودلادوں گااور باقی دار مدعاعلیہ کوواپس دلاؤں گااور یہ مدعی اس بیت کی قیمت جواس نے دوسرے فلاں شخص کے واسطے اقرار کیاہے مشہود علیہ کوڈانڈدے گا[1]۔

تقابل

جیساکہ فتاویٰ عالمگیری میں مدعی اور گواہوں کی گواہی میں تضاد کی وجہ سے پیداہونے والے عوامل جس میں مقبول اور غیر مقبول شامل ہے اس نوعیت کے پہلے سے مثالیں بیان کیے گئے جن میں ایک یہ بھی ہے کہ اگرمدعی نے دوسرے شخص پر گھر کادعویٰ کیااور گواہوں نے گواہی میں گھر کے بجائے دار کااستعمال کیاتواس میں مشائخ کااختلاف ہے جبکہ بعض کہتے ہیں کہ ہمارامحاورہ عرف کے موافق ہوناچاہیئے۔ پھر دوسرے مثالوں سے بھی واضح ہواکہ اگرمدعی اور گواہوں کی گواہی میں تضاد تھاتو قاضی مدعی کے دعویٰ پر ڈگری جاری نہیں کرے گا۔ جبکہ قانون شہادت میں بھی یہی دستور زمانۂ قدیم سے جاری رہاہے کہ جب مدعی اور گواہوں کی گواہی میں اختلاف ہوتو کبھی بھی مدعی کے دعویٰ پر فیصلہ نہیں کیاجاتابلکہ مدعی کادعویٰ مسترد کرکے مدعاعلیہ کے حق میں فیصلہ کیاجاتاہے جو کہ عین انصاف ہے۔

دفعہ (101) جب باندی اوراس کی لڑکی علیحٰدہ علیحٰدہ مالک کے پاس ہو اور باندی پر دعویٰ ہواتوباندی کے ساتھ لڑکی مدعی کے ہوگی یانہیں

وضاحت

ایک باندی ایک شخص کے قبضہ میں ہے اوراس کی لڑکی دوسرے کے قبضہ میں ہے پھرایک مدعی نے باندی کے قابض پر نالش کی کہ یہ میری ہے اور قاضی نے اس کی ڈگری کردی تواس کو باندی کی لڑکی لینے کااختیار اسی حکم سے حاصل نہ ہوگا اسی طرح اگرایک شخص کے قبضہ میں ایک درخت ہے اوراس کے پھل دوسرے کے پاس ہیں۔ پھرایک مدعی نے درخت کے قابض پر گواہ پیش کرکے قاضی کے حکم سے درخت لے لیاتواس حکم سے اس کو پھل لے لینے کااختیار نہ ہوگا[2]۔

اگر گواہوں نے ایک باندی کی نسبت جوایک شخص کے قبضہ میں ہے یہ گواہی دی کہ یہ باندی اس مدعی کی ہے اوراس کی ڈگری ہوگئی پھر گواہ غائب ہوگئے یامرگئے اور معلوم ہواکہ اس باندی کی کوئی اولاد مشہود علیہ کے پاس ہے کہ جس کو گواہوں نے نہیں دیکھاتھا تومدعی اس کولے لے گااوراسی طرح اگرمدعاعلیہ کے پاس باندی کی اولاد ہونامعلوم ہو مگر گواہوں نے صرف باندی کی گواہی دی تو

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 506---فتاویٰ قاضی خان2: 293

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 503---المحیط البرہانی2: 297

بھی مدعی باندی مع اولاد حکم قاضی سے لے لے گا اور اگر قابض نے کہا کہ میں اس کے گواہ پیش کرتاہوں کہ یہ اولاد میری ہے تو قاضی التفات نہ کرے گا اور باندی مع اولاد مدعی کو دلادے گا۔ پھر جب قاضی نے ایسا حکم دے دیا پھر گواہ حاضر ہوئے اور کہا کہ اولاد مدعی کی نہیں ہے مدعاعلیہ کی ہے تو فلاں قاضی اس کو نہ دلائے گا اگرچہ گواہ لائے اور حکم دینے سے پہلے گواہ حاضر تھے اور قاضی نے ان سے دریافت کیا کہ اولاد کس کی ملک ہے انہوں نے کہا کہ مدعاعلیہ کی ہے یا کہا کہ ہم نہیں جانتے ہیں تو قاضی اولاد کی نسبت کچھ حکم نہ دے گا اور باندی مدعی کو دلائے گا۔ اسی طرح ایک شخص نے ایک گھر کی نسبت جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور گواہ سنائے اور قاضی نے ڈگری کردی پھر مدعی نے اقرار کیا کہ یہ گھر سوائے مدعاعلیہ کے فلاں شخص کا ہے میرا حق اس میں نہیں ہے اور فلاں شخص نے خواہ اس کی تصدیق کی یا تکذیب کی تو اس سے حکم قضا باطل نہ ہوگا[1] اور اگر مدعی نے کہا کہ یہ گھر میرا نہیں ہے یہ تو فلاں شخص کا ہے اور فلاں شخص نے اس کی تصدیق کی تو گھر اس کا ہے اور مدعی اپنے مدعاعلیہ کو کچھ ضمان نہ دے گا[2]۔

ایک شخص نے دوسرے پر ایک گھر کا دعویٰ کیا اور مدعاعلیہ نے کہا کہ میرے قبضہ میں نہیں پھر مدعی کے گواہوں نے بیان کیا کہ یہ گھر مدعاعلیہ کے پاس اس کی ملکیت ہے تو قاضی مدعی سے دریافت کرے گا اگر اس نے بیان کیا کہ ہاں ایسا ہی ہے جیسا گواہوں نے بیان کیا کہ گھر مدعاعلیہ کے قبضہ اور ملکیت میں ہے تو مدعی نے گھر مدعاعلیہ کی ملکیت ہونے کا اقرار کیا اور اگر اس نے بیان کیا کہ گواہ سچے ہیں کہ گھر اس کے قبضہ میں ہے اور میں اس کی تصدیق کرتاہوں کہ اس کی ملکیت ہے تو ہو سکتا ہے اور مدعاعلیہ اس کا مخاصم قرار دیا جائے گا[3]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں ایک ہی نوعیت کے چند مسائل اور ان کا حل بیان ہوا ہے جن میں دو یہ ہے:

-ایک باندی ایک شخص کے قبضہ میں ہے اور اس کی لڑکی دوسرے کے قبضہ میں ہے پھر ایک مدعی نے باندی کے قابض پر نالش کی کہ یہ میری ہے اور قاضی نے اس کی ڈگری کردی۔

-ایک شخص کے قبضہ میں ایک درخت ہے اور اس کے پھل دوسرے کے پاس ہیں۔ پھر ایک مدعی نے درخت کے قابض پر گواہ پیش کرکے قاضی کے حکم سے درخت لے لیا۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 503---فتاویٰ قاضی خان2 : 296

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 503---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل الثاني والعشرون: في التناقض في الدعوى والشهادة8: 508

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 504---فتاویٰ قاضی خان2: 293

توان دونوں صورتوں میں مدعی کو باندی کی لڑکی لینے کااختیاراسی طرح باغ کے مالک کو پھل لینے کا حق اوراختیار حاصل نہیں ہوگا کیونکہ دونوں علیٰحدہ علیٰحدہ مسائل ہیں۔ جبکہ قانون شہادت میں یہی بیان ہوا کہ جب مسئلے کی نوعیت جدا جدا ہے تو دونوں جج کے ایک حکم سے منطبق نہیں ہو جاتا۔

ان صورتوں کے دعویٰ کے بیان میں جن میں کسی عقد یا ایسے سبب کا دعویٰ ہے جو ملک کا سبب ہوتا ہے

اگر میراث یا خرید کے سبب سے کسی گھر کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے ملکِ مطلق کی گواہی دی تو مقبول نہ ہوگی اور مشہور یہ ہے کہ میراث کا دعویٰ مثل ملک مطلق کے دعویٰ کے ہے[1]۔

ایک شخص نے ایک گھر کی نسبت جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا کہ میں نے سوائے قابض کے فلاں شخص سے خریدا ہے اور دو گواہ لایا کہ جنہوں نے یہ گواہی دی کہ فلاں شخص نے اس کو ہبہ کیا ہے اور اس نے اس سے قبضہ کیا ہے اور وہ اس کا مالک تھا تو ایسی گواہی قبول نہ ہوگی لیکن اگر یوں توفیق دی کہ میں نے اس سے خریدا تھا مگر اس نے انکار کیا پھر مجھے ہبہ کر دیا اور اس پر گواہ پیش کر دیئے تو مقبول ہوگی[2]۔

اگر شروع ایک سال سے خرید لینے کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے خرید کی گواہی دی اور تاریخ کا ذکر نہ کیا تو مقبول ہوگی اور اگر اس کا الٹا ہو تو مقبول نہیں ہوگی۔ اگر مدعی نے تاریخ خرید ا ایک ماہ ذکر کی اور گواہوں نے اس کا آدھا ذکر کیا تو مقبول ہے اور اگر اس کا الٹا ہو تو غیر مقبول ہے۔ ایک غلام ایک شخص کے قبضہ میں ہے اس پر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ قابض نے مجھے ایک سال ہوا کہ صدقہ میں دیا ہے اور میں نے قبضہ کیا ہے اور قابض نے انکار کیا پھر مدعی گواہ لایا کہ انہوں نے یہ گواہی دی کہ مدعی نے دو سال سے خریدا ہے تو مقبول نہ ہوگی لیکن اگر اس طرح توفیق دی کہ پہلے میں نے اس سے خریدا پھر اسی کے ہاتھ فروخت کیا پھر اس نے ایک سال ہوا کہ مجھے صدقہ میں دے دیا اور اس توفیق پر گواہوں نے بیع کی گواہی دی اور پھر صدقہ کی گواہی دی تو مقبول ہوگی اور اگر پہلے ہی قابض سے خریدنے کا ابتدائے ایک سال سے دعویٰ کیا اور گواہوں نے دو سال کی تاریخ سے صدقہ دے دینے کی گواہی دی تو مقبول نہ ہوگی لیکن اگر یہ بیان کیا کہ کہ ابتدائے دو سال سے اس نے مجھے صدقہ میں دیا۔ پھر میں نے اسکے ہاتھ فروخت کیا پھر ایک سال ہوا کہ میں نے خرید لیا اور اس پر گواہ بھی پیش کیے تو مقبول ہوں گے اور اگر ایک سال سے صدقہ کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے کہا کہ ایک مہینہ ہوا

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 504۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب الاختلاف فی الشہادۃ7: 434

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 504۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 292

کہ اسے خریدا ہے تو مقبول نہ ہو گی۔ لیکن اگر بیان کیا کہ سال بھر ہوا کہ اس نے صدقہ میں دیا تھا پھر کسی سبب سے اس کے پاس پہنچ گیا اور اس نے صدقہ سے انکار کر دیا پھر ایک مہینہ ہوا کہ میں نے خرید لیا ہے اور اس کو گواہی سے ثابت کر دیا تو مقبول ہو گی[1]۔

اگر ایک باندی پر جو ایک شخص کے ہاتھ میں ہے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے اس کو اپنے اس غلام کے عوض خریدا ہے اور اس کو ایک مہینہ ہوا اور بائع نے اس سے انکار کیا اور مدعی کے گواہوں نے یہ گواہی دی کہ مدعی نے اس باندی کو اس مدعاعلیہ سے ایک ہزار درہم کو قاضی کے پاس سے اٹھ جانے کے بعد خریدا ہے تو گواہی مقبول نہ ہو گی لیکن اگر توفیق اس طرح بیان کی کہ پہلے میں نے ایک مہینہ ہوا کہ جب بعوض غلام کے خریدی تھی پھر جب اس نے انکار کیا تو میں نے اب ایک ہزار درہم کے عوض خریدی ہے۔ پس اگر اس پر گواہ پیش کیے تو گواہی مقبول ہو گی اور اگر پہلے دعویٰ کیا کہ میں نے ایک مہینہ ہوا کہ غلام کے عوض یہ باندی خریدی پھر اس نے جو گواہ سنائے انہوں نے بیان کیا کہ اس نے ایک سال ہوا یا اس سے زیادہ کہ اس نے خریدا ہے تو مقبول نہ ہو گی لیکن اگر بیان کیا کہ موافق گواہوں کے بیان کے پہلے ایک سال ہوا کہ میں نے خریدی تھی پھر اس کے ہاتھ بیچ ڈالی پھر ایک مہینہ ہوا کہ اس سے خریدی ہے اور بعد اس بیان کے گواہوں نے خرید وفروخت کی گواہی دی تو توفیق درست ہو گی اور اس کی ڈگری کر دی جائے گی[2]۔ اگر ایک مدعی نے ایک عورت پر نکاح کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے کہا کہ اس نے کبریٰ سے نکاح کیا ہے لیکن ہم کبریٰ کو نہیں جانتے ہیں تو قاضی مدعی سے گواہ طلب کرے گا کہ جس پر تو دعویٰ کرتا ہے یہی کبریٰ ہے دونوں گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے یہ شے معین اس کے ہاتھ فروخت کر دی تھی مگر ہم نہیں جانتے ہیں کہ اب اس کی ملکیت میں ہے یا نہیں تو بدلیل استصحاب فی الحال[3] نکاح اور ملکیت کا حکم دیا جائے گا اور نکاح کا گواہ فی الحال کا گواہ ہے۔ ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میرے مالک نے مجھے آزاد کر دیا اور گواہوں نے گواہی دی کہ وہ حر ہے تو مقبول نہ ہو گی اور بعض نے کہا کہ مقبول ہے اور اگر باندی نے دعویٰ کیا کہ فلاں شخص نے مجھے آزاد کیا اور گواہوں نے گواہی دی کہ یہ حرہ ہے تو مقبول ہے اور اگر غلام نے اصلی آزادی کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے اس کی طرف سے گواہی دی کہ فلاں شخص نے اسے آزاد کیا ہے تو بعض نے کہا مقبول نہیں ہے اور بعض نے کہا مقبول ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 508۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان2: 292

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ السَّادِسُ فِي الشَّهَادَةِ فِي الْمَوَارِيثِ3: 510۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان2: 292

3 استصحاب یعنی جو حالت فی الحال موجود ہے اسی کو حاکم ٹھہرا کر حکم لگادیں لیکن مشائخ نے کہا کہ یہ حکم نہیں بلکہ اپنے حال پر چھوڑنا کہلاتا ہے اور یہی اصح ہے۔

باب: 8

دفعہ(102) گواہوں کے اختلاف کے بیان میں

وضاحت

امام اعظمؒ کے نزدیک گواہوں میں لفظاً و معنیً اتفاق ہونا معتبر ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ صرف معنی میں اتفاق ہونا معتبر ہے اور لفظ میں متفق ہونے سے مراد یہ ہے کہ بطریق وضع کے نہ بطریق تضمن کے دونوں الفاظ کے ایک معنی پیدا ہوں، حتیٰ کہ اگر غصب کا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے غصب کی گواہی دی اور دوسرے نے اقرار غصب کی گواہی دی تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ودیعت کا دعویٰ کیا اور ایک نے ودیعت رکھنے کی گواہی دی اور دوسرے نے اقرار ابدع کی گواہی دی تو مسئلہ غصب کے قیاس پر مقبول نہ ہونا چاہئیے اور مسئلہ قرض کے قیاس پر مقبول ہونا چاہیئے اور گواہوں کے الفاظ ایک معنی کو بطور وضع کے مقید ہوں خواہ بعینہ الفاظ ہوں یا مترادف الفاظ ہوں حتیٰ کہ اگر ایک نے ہبہ کی اور دوسرے نے عطیہ کی گواہی دی تو مقبول ہوگی[1]۔ اگر ایک نکاح کی گواہی دی اور دوسری نے تزویج کی گواہی دی تو مقبول ہے[2]۔

طلاق کی کنایات میں اگر ایک نے گواہی دی کہ اس نے کہا تھا کہ تو خلیہ ہے[3] اور دوسرے نے کہا کہ تو بریہ ہے تو سب کے نزدیک مقبول نہیں ہے۔ اسی طرح اگر ایک نے گواہی دی کہ اس نے کہا تھا کہ تجھ کو میں نے طلاق دی اگر تو اس گھر میں داخل ہوئی اور یہ عورت داخل ہوگئی اور دوسرے نے گواہی دی کہ تجھ کو طلاق ہے اگر تو فلاں شخص سے کلام کرے اور اس نے کلام کیا تو سب کے نزدیک مقبول نہ ہوگی اور اسی طرح اگر ایک نے یہ گواہی دی کہ اس نے تین طلاق دی ہیں اور دوسرے نے گواہی دی کہ اس نے کہا تھا کہ تو مجھ پر حرام ہے اور تین طلاق کی نیت کی تھی تو سب کے نزدیک غیر مقبول ہے[4]۔

ایک گواہ نے ایک ہزار قرضہ کی گواہی دی اور دوسرے نے دو ہزار کی تو امام اعظمؒ کے نزدیک کسی قدر کے واسطے مقبول نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک ایک ہزار درہم پر گواہی مقبول ہوگی بشرط یہ کہ مدعی دو ہزار کا دعویٰ کرتا ہو اور علی ہذا سو درہم اور دو سو درہم

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 512۔۔۔ فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب الاختلاف فی الشہادۃ 7: 436

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 512۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل الحادي والعشرون: في الاختلاف الواقع بين الشاهدين 8: 484

3 خلیہ گردن بند سے رہا کنایہ طلاق ہے جبکہ بریہ آزاد کنایہ طلاق ہے۔

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 512۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان 2: 295

یا ایک طلاق اور دو طلاق یا تین طلاق میں اگر یہ صورت واقع ہوئی تو بھی ایسا ہی اختلاف ہے[1] اور امام اعظمؒ کا قول اس مسئلہ میں صحیح ہے اور اگر پندرہ کا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے پندرہ کی اور دوسرے نے دس کی گواہی دی تو امام اعظمؒ کے نزدیک کسی قدر کی ڈگری نہ کی جائے گی[2]۔

اگر دو گواہی نے ایک شخص پر ہزار درہم قرض ہونے کی گواہی دی مگر ایک گواہ نے دودھیا درہم بیان کیے اور دوسرے نے کالی چاندی کے بیان کیے حالانکہ دودھیا درہم کی چاندی اس سے کھری ہوتی ہے۔ پس اگر مدعی سیاہ چاندی کے درہم کا دعویٰ کرتا ہے تو گواہی بالکل مقبول نہ ہوگی لیکن اگر اس طرح توفیق دی کہ واقعی دودھیا درہم تھے جیسا کہ اس گواہ نے بیان کیا مگر میں نے اس کو اس جید درہم کی صفت سے معاف کر دیا تھا اور اس گواہ کو معلوم نہ ہوا دوسرے گواہ کو معلوم ہوا تو یہ گواہی سیاہ درہم پر مقبول ہوگی اور اگر دودھیا درہم کا دعویٰ کرتا ہے تو سیاہ درہم پر گواہی مقبول ہوگی کیونکہ اقل پر دونوں گواہ لفظاً و معنیً متفق ہیں[3]۔

ایک شخص نے دوسرے پر ہزار درہم قرض کا دعویٰ کیا اور دونوں گواہوں میں سے ایک نے قرض پر ، دوسرے نے قرض ہونے اور قرض دار کے ادا کر دینے پر گواہی دی تو دونوں کی گواہی قرض ہونے پر قبول ہوگی اور ادا کر دینے پر ظاہر روایت کے موافق گواہی قبول نہ ہوگی اور امام ابویوسفؒ سے روایت ہے کہ قرض ہونے پر بھی یہ گواہی مقبول نہ ہوگی اور ظاہر روایت میں موجود حکم صحیح ہے[4]۔

ایک شخص پر دوسرے کے ہزار درہم ہیں اس نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس کا قرضہ ادا کر دیا اور دو گواہوں میں سے ایک نے ادا کر دینے کی گواہی دی اور دوسرے نے قرض خواہ کے بھر پانے کے اقرار کی گواہی دی اور دوسرے نے ہبہ کر دینے یا صدقے کر دینے و تحلیل

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 513۔۔۔الہدایۃ، کتاب الشہادات، باب الاختلاف فی الشہادۃ3: 126

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 514۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 290

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 514۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي والعشرون: في الاختلاف الواقع بين الشاهدين8: 469

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 515۔۔۔بدائع الصنائع، کتاب الشہادات، فصل فی شرائط رکن الشہادۃ6: 279

کی گواہی دی تو مقبول نہ ہو گی[1]۔ قرض دار نے برات کا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے یہی گواہی دی اور دوسرے نے کہا کہ قرض خواہ نے اس کو ہبہ کر دیا یا صدقہ میں دے دیا یا عطیہ دیا یا اس کو حلال کر دیا تو گواہی قبول ہو گی[2]۔

اگر قرض دار نے وفا کر دینے کا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے یہ گواہی دی کہ قرض خواہ نے اس کو فلاں شہر میں بری کر دیا اور دوسرے نے دوسرے شہر میں بری کرنے کی گواہی دی تو گواہی جائز ہے اگر کفیل نے ہبہ کا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے ہبہ کی اور دوسرے نے برات کی گواہی دی تو جائز ہے[3]۔

ایک شخص نے دوسرے کی طرف سے یہ گواہی دی کہ اس نے فلاں شخص کا غلام ہزار درہم کو خریدا ہے اور دوسرے نے ڈیڑھ ہزار کے خریدنے کی گواہی دی تو باطل ہے اور اسی طرح اگر مدعی بائع ہو تو بھی یہی حکم ہے اور کچھ فرق نہیں ہے خواہ مدعی دونوں گواہوں کے بیان سے کمتر مال کا دعویٰ کرتا ہو یا زیادہ کا اور اسی طرح کتابت میں اگر غلام خود مدعی ہو تو ظاہر ہے اور اگر مالک غلام مدعی ہو تو بھی ایسا ہے کیونکہ ادا کر دینے سے پہلے عتق ثابت نہ ہو گا پس مقصود سبب کا ثابت کرنا ٹھہرے گا[4]۔

اگر شفیع نے شفع طلب کیا اور ایک گواہ نے ایک ہزار درہم کو خریدنے کی گواہی دی اور مشتری کہتا ہے کہ میں نے تین ہزار کو خریدا ہے تو گواہ قبول نہ ہو گی اور اسی طرح اگر ایک گواہ نے ہزار درہم کو خریدنے کی گواہی دی اور دوسرے نے سو دینار کو تین ہزار کو خریدا ہے تو گواہ قبول نہ ہو گی اور اسی طرح اگر ایک گواہ نے ہزار درہم کو خریدنے کی گواہی دی اور دوسرے نے سو دینار کو خریدنے کی گواہی دی تو بھی نامقبول ہے اور اسی طرح اگر ایک نے ایک شخص سے خریدنے کی گواہی دی اور دوسرے نے دوسرے سے خریدنے کی گواہی دی تو بھی غیر مقبول ہے[5]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 515---فتاویٰ قاضی خان 2: 295

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي والعشرون: في الاختلاف الواقع بين الشاهدين 8: 488

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---فتاویٰ قاضی خان 2 : 295

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---الہدایہ، کتاب الشہادات، باب الاختلاف فی الشہادۃ 3: 127

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي والعشرون: في الاختلاف الواقع بين الشاهدين 8: 489

اگر دو گواہوں نے ایک شخص پر یہ گواہی دی کہ اس نے فلاں کے واسطے فلاں شخص کی طرف سے ہزار درہم کی کفالت کی ہے مگر ایک گواہ نے ایک مہینہ کی میعاد ذکر کی اور دوسرے نے فی الحال دینے کی کفالت بیان کی اور طالب نے فی الحال کی کفالت کا دعویٰ کیا اور کفیل مشہود علیہ نے ان سب سے انکار کیا یا کفالت کا اقرار کیا اور میعاد کا دعویٰ کیا تو دونوں صورتوں میں فی الحال اس پر مال دینا واجب ہے۔اگر ایک گواہ اس دعویٰ پر قائم کیا کہ فلاں شخص نے مجھ کو اس شخص پر ہزار درہم اترادیئے ہیں اور دوسرے گواہ نے یہ گواہی دی کہ اس نے اس پر سو دینار اترائے ہیں تو دونوں کی گواہی نامقبول ہو گی اور اگر ایک نے ہزار درہم کی اور دوسرے نے ہزار درہم اور سو دینار کی گواہی دی تو دونوں کی گواہی ہزار درہم پر مقبول ہو گی بشرط یہ کہ مدعی درہم اور دینار دونوں کا دعویٰ کرتا ہو اور اگر صرف درہموں کا مدعی ہو تو گواہی قبول نہ ہو گی[1]۔

امام محمدؒ سے روایت ہے کہ دو شخصوں نے ایک شخص کے وصیت کرنے پر یوں گواہی دی کہ ایک گواہ نے بیان کیا کہ اس نے کہا کہ میرے مرنے کے بعد تمام میرا مال فلاں شخص کے واسطے ہے اور دوسرے نے بیان کیا کہ اس نے کہا کہ میرے مرنے کے بعد میرا تمام مال فلاں شخص کے لیے صدقہ ہے اور یہ ایک جلسہ یا دو جلسوں میں واقع ہوا تو گواہی جائز ہے۔اسی طرح ایک شخص نے ایک غلام کے مالک پر یہ دعویٰ کیا کہ اس نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی تھی اور دو گواہ لایا کہ ایک نے بیان کیا کہ مالک نے اجازت دی اور دوسرے نے بیان کیا کہ مولیٰ نے غلام کو خرید و فروخت کرتے دیکھا اور منع نہ کیا تو گواہی مقبول نہ ہو گی[2]۔

دو گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں شخص نے اپنی عورت کو طلاق دی تو گواہی باطل ہے کیونکہ ہم کو یقین ہے کہ ایک ہی آدمی ایک ہی روز کوفہ اور بصرہ میں نہیں موجود ہو سکتا ہے قلت خلاصہ یہ ہے کہ جو چیز عادۃ محال ہو اس میں اختلاف مبطل شہادت ہے بخلاف اس کے کہ اگر ایک نے کوفہ میں اور دوسرے نے بصرہ میں طلاق دینے کی گواہی دی اور وقت مقرر نہ کیا تو گواہی مقبول[3] ہو سکتی ہے[4]۔

صلح کے دو گواہ پیش کیے اور قاضی نے ان سے خواہ مخواہ تاریخ دریافت کی پس ایک نے کہا کہ سات مہینے ہوئے اور دوسرے نے کہا کہ میرے گمان میں تین برس یا کچھ زائد ہوئے ہیں تو بسبب اس قدر فاش اختلاف کے گواہی مقبول نہ ہو گی اگرچہ دونوں پر تاریخ کا بیان

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516۔۔۔نفس مصدر

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516۔۔۔فتاویٰ قاضی خان 2: 295

3 مقبول کیونکہ شاید اس نے ایک وقت بصرہ میں طلاق دی اور دوسرے زمانہ میں کوفہ میں طلاق دی ہوالا صورت میں کہ جب درمیان میں وقت خفیف بیان کریں کہ بصرہ سے کوفہ تک پہنچنا غیر ممکن ہے۔

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516۔۔۔المبسوط، کتاب الشہادات، باب الاختلاف فی الشہادۃ 16: 172

کرنا ضروری نہ تھا۔اگر مشہود بہ ایسا قول ہو کہ اس میں انشااور اقرار کے صیغے مثل قذف کے مختلف ہوتے ہوں تو امام محمدؒ نے کتاب الحدود میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر ایک گواہ نے زنا کی تہمت لگانے کی گواہی دی اور دوسرے نے تہمت لگانے کے اقرار کی گواہی دی تو بلا اختلاف ائمہ گواہی مقبول نہ ہو گی اور اگر تہمت لگانے کی گواہی میں اتفاق ہو لیکن زمانہ یا مکان میں اختلاف ہو تو امام اعظمؒ نے فرمایا کہ ایسی گواہی مقبول ہو گی اور امام ابو یوسفؒ وامام محمدؒ نے فرمایا کہ مقبول نہ ہو گی[1] اور اگر اختلاف ایسے فعل میں ہو جو قول سے ملحق ہے جیسے قرض تو اس کا حکم مثل طلاق کے ہے۔اگر مشہود بہ حقیقتًہ یا حکماً ہو جیسے غصب وغیرہ اور گواہوں نے زمان ومکان یا انشاو اقرار میں اختلاف کیا یعنی ایکنے اس فعل کے کرنے کی گواہی دی اور دوسرے نے اس فعل کے نہ کرنے کے اقرار کی گواہی دی تو مقبول نہ ہو گی[2]۔

اگر دو گواہوں نے ایک شخص پر چوری کی گواہی دی کہ اس نے گائے چرائی ہے اور اس کے رنگ میں اختلاف کیا تو امام اعظمؒ کے نزدیک اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا اور صاحبین نے اختلاف کیا ہے اور بعض مشائخ نے کہا کہ یہ اختلاف اس صورت میں ہے کہ جب دونوں رنگ متشابہ ہوں جیسے سیاہی و سرخی یا سرخی و زردی نہ ایسی صورت میں کہ دونوں متشابہ نہ ہوں جیسے سیاہی و سپیدی کہ اس میں اجماعاً ہاتھ نہ کاٹا جائے گا اور صحیح بات یہ ہے کہ اختلاف سب رنگوں میں ہے اور جس کا مال چرایا گیا ہے اگر اس نے سرخ رنگ متعین کر دیا پھر ایک گواہ نے سیاہ رنگ بتلایا تو بالاجماع ہاتھ نہ کاٹا جائے گا[3]۔

اگر ایک گواہ نے گواہی دی کہ اس نے گائے چرائی ہے اور دوسرے نے کہا بیل چرایا ہے یا ایک نے کہا کہ گائے چرائی اور دوسرے نے کہا کہ گدھا چرایا ہے تو مقبول نہ ہو گی[4]۔

ایک شخص نے ایک باندی پر جو دوسرے کے ہاتھ میں ہے دعویٰ کیا اور اس کے ایک گواہ نے بیان کیا کہ یہ باندی اس مدعی کی ہے اس سے قابض نے غصب کر لی ہے اور دوسرے نے صرف یہ گواہی دی کہ یہ باندی اس مدعی کی ہے تو گواہی قبول ہو گی اور اگر ایک نے یہ گواہی دی کہ اس کی باندی ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ اس کی باندی تھی تو بھی گواہی مقبول ہو گی بخلاف اس کے کہ اگر ایک

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي والعشرون: في الاختلاف الواقع بين الشاهدين8: 473

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---فتاویٰ قاضی خان2: 295

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب الاختلاف فی الشہادۃ7: 445

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي والعشرون: في الاختلاف الواقع بين الشاهدين8: 473

نے کہا کہ باندی اس کے قبضہ میں تھی اور دوسرے نے کہا کہ اس کے قبضہ میں ہے توامام اعظمؒ کے نزدیک ایسی گواہی نامقبول ہے[1]۔

ایک شخص نے دوسرے پر ہزار درہم کادعویٰ کیا۔ پس ایک گواہ نے کہا کہ مدعاعلیہ نے اقرار کیاہے کہ مجھ پر مدعی کے ہزار درہم قرض ہیں اور دوسرے نے گواہی دی کہ مدعاعلیہ نے اقرار کیاہے کہ مجھ پر مدعی کے ہزار درہم ایک اسباب کی قیمت کے آتے ہیں جو میں نے اس سے خرید کر قبضہ میں کیاہے اور طالب نے کہاکہ صرف میرامال اس پر قرض کاہے۔اس نے فقط قرضہ ہونے پر گواہ کردیئے تھے ،پس اس نے اپنے اس گواہ کو جھٹلایا جس نے اسباب کے درہم ہونے کی گواہی دی تھی اور اگر مدعی نے کہاکہ اس شخص نے ان دونوں مختلف گواہوں پر گواہ کرادیئے تھے لیکن اصل مال میرااس پر قرض ہے تو مدعاعلیہ پر ہزار درہم کا حکم دے دیاجائے گااور اگر یہ کہاکہ اصل مال میرااس پر ایک اسباب کے دام ہیں کہ میں نے اس کے ہاتھ فروخت کیاتھااور اس نے قبضہ کرلیاتھااور جو کچھ گواہوں نے بیان کیاان دونوں طور پر اس نے گواہ کردیئے تھے تواس پر کچھ ڈگری نہ کی جائے گی تاوقت یہ کہ مدعی ایک دوسرا گواہ نہ لائے جو مثل اس گواہ کے گواہی دے جس نے اسباب کے دام ہونے کی گواہی دی ہے اور جب مدعی نے اقرار کیاکہ اصل مال میراایک اسباب کے دام ہیں تودو گواہ چاہیئے کہ قبضہ ہوجانے کی گواہی اداکریں[2]۔

تقابل

جیساکہ فتاوی عالمگیری میں مدعی اور گواہوں کی گواہی میں تضاد کے باعث پیداہونے اختلاف اور حل کے بارے میں فقہائے احناف کابحث تفصیل کے ساتھ کیاگیاہے کہ امام اعظمؒ کے نزدیک گواہوں میں لفظاً و معنیً اتفاق ہونامعتبر ہے اور صاحبین نے فرمایاکہ صرف معنی میں اتفاق ہونامعتبر ہے۔ان لفظی و معنوی معتبر ہونے کے دومثالیں ذیل میں پیش کی جاتی ہے:

-اگرایک نے ہبہ کی اور دوسرے نہ عطیہ کی گواہی دی مقبول ہوگی[3]۔

-اگرایک نکاح کی گواہی دی اور دوسری نے تزویج کی گواہی دی تومقبول ہے[4]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---نفس مصدر

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي والعشرون: في الاختلاف الواقع بين الشاهدين 8: 484

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب الاختلاف فی الشہادة 7: 436

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 516---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي والعشرون: في الاختلاف الواقع بين الشاهدين 8: 484

۔طلاق کی کنایات میں اگر ایک نے گواہی دی کہ اس نے کہا تھا کہ تو خلیہ ہے[1] اور دوسرے نے کہا کہ تو بریہ ہے تو سب کے نزدیک مقبول نہیں ہے۔

جبکہ قانون شہادت اور عصری قوانین میں یہی رائج ہے کہ دو گواہوں میں سے اگر ایک نے ہبہ اور دوسرے نہ عطیہ کی گواہی دی تو مقبول ہو گی۔اسی طرح اگر ایک نے نکاح کی اور دوسرے نے تزویج کی گواہی دی تو بھی مقبول ہو گی کیونکہ دونوں کا مطلب ایک ہی ہے لیکن اگر یہی تضاد طلاق میں آیا تو بھی مقبول نہ ہو گی۔

دفعہ (103)　　اگر قابض نے بیان کیا کہ غلام مدعی کا ہے اور دعویٰ کیا کہ مدعی نے مجھے صدقہ میں دیا ہے اور دو گواہ لایا

وضاحت

اگر ایک گواہ نے گواہی دی کہ قابض نے اقرار کیا کہ غلام مدعی کا ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ اس نے اقرار کیا کہ میں نے مدعی سے اجرت پر لیا یا رہن لیا یا غصب کر لیا تو غلام مدعی کو دلا یا جائے گا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب مدعی نے بیان کیا کہ مدعا علیہ نے اس سب باتوں کا اقرار کیا ہے مگر میں نے بیع ورہن وغیرہ کچھ نہیں کیا اور غصب واقع ہوا ہے تاکہ کسی گواہ کا جھٹلانا لازم نہ آئے۔اگر قابض نے بیان کیا کہ غلام مدعی کا ہے اور دعویٰ کیا کہ مدعی نے مجھے صدقہ میں دیا ہے اور دو گواہ لایا ایک نے گواہی دی کہ مدعی نے اقرار کیا ہے کہ میں نے مدعا علیہ کو صدقہ میں دیا اور دوسرے نے کہا کہ مدعی نے کہا تھا کہ میں نے مدعا علیہ کو یہ غلام ہبہ کیا تو قاضی یہ گواہی قبول نہ کرے مگر جبکہ دوسرا گواہ اس مضمون کا ہو کہ مدعی نے ہبہ یا صدقہ کا اقرار کیا ہے اور یہ حکم برخلاف اس کے ہے کہ اگر ایک گواہ نے یہ گواہی دی کہ مدعی نے ہبہ اور قبضہ کا اقرار کیا اور دوسرے نے کہا کہ مدعی نے اقرار کیا کہ میں نے قابض کو عطیہ دیا اور اس نے قبضہ کیا ہے[2]۔

تقابل

جیسا کہ مذکورہ دفعہ میں گواہوں کے بابت ذکر ہوا کہ قابض نے بیان کیا کہ یہ غلام مدعی کا ہے اور ساتھ میں یہ دعویٰ بھی کیا کہ مدعی نے اسے

مجھے صدقہ میں دیا ہے اور اس پر دو گواہ بھی پیش کیے جن میں سے ایک نے کہا کہ مدعی نے صدقہ کا اقرار کیا اور دوسرے نے کہا کہ مدعی نے اسے مدعا علیہ کو ہبہ کیا تو قاضی گواہی قبول نہ کرے گا۔جبکہ قانون شہادت میں اس قسم کا بحث اس سے قبل تفصیل سے گزر چکا ہے۔

1　خلیہ گردن بند سے رہا کنایہ طلاق ہے جبکہ بریہ آزاد کنایہ طلاق ہے۔

2　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ التَّاسِعُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى النَّفْيِ وَالْبَيِّنَاتِ يَدْفَعُ بَعْضُهَا بَعْضًا 3: 517۔۔۔نفس مصدر

دفعہ(104) اگرمدعی نے خرید کادعویٰ کیااورایک گواہ نے اس قدر ثمن پر بیع ہونے کی گوای دی اور دوسرے نے مختلف الفاظ سے گواہی دی

وضاحت

اگرمدعی نے خرید کادعویٰ کیااورایک گواہ نے اس قدر ثمن پر بیع ہونے کی گواہی دی اور دوسرے نے گواہی دی کہ (بائع ازیں مشتری بہائے ایں بندہ طلب میکرادوہ دینار) یعنی بائع اس مشتری سے دس دیناراس غلام کے دام مانگتا تھاتوایسی گواہی قبول ہوگی۔

تقابل

مذکورہ دفعہ اس سے قبل فتاویٰ عالمگیری اور قانون شہادت میں تفصیل کے ساتھ گزر چکاہے۔

فصل سوم

باب 9 تا باب 12 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل

باب: 9

دفعہ (105) بعضی گواہیاں بعض کو دفع کرتی ہیں

اگر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ زید نے اپنی عورت کو عید قربان کے دن منیٰ میں طلاق دی اور دوسرے دو گواہوں نے گواہی دی کہ زید نے اس کے بعد اپنے غلام کو کوفہ میں آزاد کیا تو قاضی پہلی گواہی پر حکم دے دے گا۔ پھر اس کے بعد دیکھا جائے گا کہ کم سے کم مدت جس میں وہ مکہ سے آکر کوفہ میں موجود ہو سکتا ہے اس قدر مدت یہاں ہے جو گواہوں نے تاریخ بیان کی ہے تو یہ گواہی بھی مقبول ہو گی ورنہ دوسری گواہی باطل ہو گی[1]۔

اگر ایک عورت نے یہ گواہی قائم کی کہ میت نے مجھے عید قربان کے دن مکہ میں اپنے نکاح میں لیا ہے اور قاضی نے اس کی ڈگری کر دی اور دوسری عورت نے گواہی قائم کی کہ میت نے مجھ سے اسی روز خراسان میں نکاح کیا ہے تو اس کی گواہی مقبول نہ ہو گی[2]۔

اگر ایک گھر کی نسبت جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے یہ گواہ قائم کیے کہ یہ گھر میرے باپ کا ہے اور وہ فلاں روز مر گیا اور میں اس کا وارث ہوں اور گواہوں نے بیان کیا کہ اس کے سوائے اس کا کوئی وارث نہیں ہے اور ایک عورت نے اس امر کے گواہ پیش کیے کہ اس مدعی کے باپ نے مجھ سے فلاں روز نکاح کیا یعنی اس روز کے بعد جس دن مدعی نے اپنے باپ کا مرنا بیان کیا اور یہ اولاد اس سے پیدا ہوئی۔ پھر اس کے بعد وہ مر گیا اور مجھے میراث اور مہر چاہیئے تو قاضی میراث اور مہر کی ڈگری کرے گا خواہ بیٹے مدعی کی ڈگری کر چکا ہو یا نہ کی ہو پھر ایک دوسری عورت نے پہلی عورت کی گواہی پر حکم ہونے کے بعد یہ گواہ قائم کیے کہ میت نے مجھ سے اس وقت کے بعد نکاح کیا ہے تو اس کی گواہی بھی قبول ہو گی اور اگر وارث نے کسی شخص پر گواہ قائم کیے کہ اس نے میرے باپ کو فلاں روز قتل کیا ہے اور قاضی نے حکم دے دیا پھر ایک عورت نے گواہ قائم کیے کہ اس کے باپ نے میرے ساتھ اس روز کے بعد نکاح کیا ہے تو گواہی قبول نہ ہو گی اس لیے کہ قتل کا دن قاضی کے حکم مقرلہ ہو چکا ہے[3]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 517۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل السادس عشر: في شهادة ولد الملاعنة 8: 449

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 518۔۔۔فتاویٰ قاضی خان 2: 298

3 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

اگر چار آدمیوں نے ایک مرد وعورت پر زنا کی گواہی دی پھر دوسرے چار آدمیوں نے گواہوں پر گواہی دی کہ یہ لوگ زانی ہیں توامام اعظمؒ کے نزدیک یہ باطل ہے اور صاحبینؒ کے نزدیک پہلا فریق دوسرے فریق کی گواہی سے حد مارا جائے گا اور پہلا مشہود علیہ بالاتفاق حد سے رہا ہوگا[1]۔

اگر قاضی نے گواہی کو رد کر دیا پھر ایک فریق مر گیا اور دوسرے فریق نے پھر وہی گواہی دی جو پہلے ادا کی تھی اور گواہی کا اعادہ کیا تو گواہی مقبول نہ ہوگی۔ پس اگر دوسری عورت دوسرے دو گواہ لائی تو ان کی گواہی قبول ہوگی[2]۔

اگر دو گواہوں نے گواہی کہ فلاں شخص نے اقرار کیا تھا کہ میں نے اپنا فلاں غلام مدبر کیا اگر میں قتل کیا جاؤں اور وہ قتل کیا گیا اور دوسرے دو گواہوں نے گواہی دی کہ وہ اپنی موت سے مر گیا تو میں تہائی مال سے عتق جائز رکھوں گا اور اسی طرح اگر یوں گواہی دی کہ اس نے کہا تھا کہ میں نے فلاں غلام آزاد کیا اگر مجھے اس سفر یا مرض میں کوئی حادثہ پیش آئے اور حال یہ گزرا کہ وہ اس سفر یا مرض میں مر گیا اور دوسرے دو گواہوں نے گواہی دی کہ وہ اس سفر سے واپس آکر اپنے اہل وعیال میں مرا ہے تو میں آزادی کے گواہوں کی گواہی قبول کروں گا اور اگر دوسرے دو گواہوں نے یہ بیان کیا کہ اس نے کہا تھا کہ اگر میں اپنے سفر سے واپس ہو کر اپنے اہل وعیال میں مروں تو فلاں غلام میرا آزاد ہے اور وہ سفر سے آکر اپنے اہل وعیال میں مرا ہے تو میں پہلے گواہوں کی گواہی جائز رکھوں اور واپس آنے کی گواہی قبول نہ کروں گا[3]۔

اگر ایک عورت نے یہ گواہ سنائے کہ میرے شوہر نے مجھے عید قربان کے دن قریب بصرہ کے رقبہ میں طلاق دی ہے اور اس کے غلام نے گواہ سنائے کہ اس نے مجھے اسی روز منیٰ میں آزاد کر دیا ہے اور وہ شخص مشہود علیہ دونوں سے انکار کرتا ہے اور دونوں گواہیاں ایک ساتھ پیش ہوئیں تو دونوں باطل ہیں اور اگر مشہود علیہ نے کسی گواہی کی تصدیق کی اور دوسرے سے انکار کیا تو اس پر طلاق دینے اور آزاد کرنے دونوں کا حکم دیا جائے گا[4]۔

اگر کسی نے کہا کہ اگر میں اس سال حج نہ کروں تو میرا غلام آزاد ہے اور کہا کہ میں نے حج کر لیا۔ پھر دو گواہوں نے گواہی دی کہ یہ عید قربان کے روز کوفہ میں موجود تھا تو غلام آزاد نہ ہوگا اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ آزاد ہو جائے گا۔ امام محمدؒ کا قول اوجہ ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 518۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل السادس عشر: في شهادة ولد الملاعنة8: 449

2 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 522۔۔۔المبسوط، کتاب الشہادات، باب الوصیۃ فی العتق28: 15

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 522۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل السادس عشر: في شهادة ولد الملاعنة8: 449

اگر اپنے غلام سے کہا کہ اگر میں آج گھر میں داخل نہ ہوا تو تو آزاد ہے اور غلام نے گواہ سنائے کہ وہ آج گھر میں داخل نہیں ہوا تو گواہی مقبول ہو گی بعض نے کہا کہ علیٰ ہذا اگر اپنی عورت کے ہاتھ میں اس کا کام سپرد کر دیا بشرط یہ کہ اس کو بے جرم مارے پھر اس کو مارا اور کہا کہ جرم پر میں نے مارا ہے اور عورت نے گواہ سنائے کہ اس نے بے جرم مارا ہے تو عورت کی گواہی قبول ہونی چاہیئے اگرچہ اس نے نفی پر قائم کی کیونکہ شرط پر گواہ قائم کیے ہیں کسی نے قسم کھائی کہ اگر میری ساس آج رات نہ آئی یا میں نے اس سے فلاں معاملہ میں کلام نہ کیا تو میری بیوی پر تین طلاق ہیں۔ پھر دو گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے یہ قسم کھائی تھی اور اس کی ساس آج رات نہیں آئی یا اس معاملہ میں اس سے کلام نہیں کیا اور اس قسم کی وجہ سے اس کی عورت پر طلاق ہو گئی۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری کے مذکورہ دفعہ میں گواہوں کی گواہیاں سے متعلق تفصیل کے ساتھ ذکر ہوا جس میں اسی نوعیت کے چند مسائل بمع حل ذکر ہوئے ہیں جن میں سے دو یہ ہیں۔

-اگر ایک شخص پر دو علیٰحدہ علیٰحدہ گواہوں نے گواہی دی تو قاضی پہلی گواہوں کے گواہی پر حکم دے گا اور دوسری گواہی باطل ہو گی۔

-اگر ایک گھر پر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرے میت باپ کا ہے اور میں اس کا وارث ہوں جبکہ عورت نے اس بات پر گواہ پیش کیے کہ اس مدعی کے باپ نے مجھ سے فلاں دن نکاح کیا اور جس دن مدعی نے اپنے باپ کا مرنا بیان کیا یہ اولاد اس سے پیدا ہوئی پھر وہ مرا۔ قاضی میراث اور مہر کی ڈگری کرے گا خواہ بیٹے کی ڈگری کر چکا ہو یا نہ کی ہو۔

-اگر وارث نے کسی شخص پر گواہ قائم کیے کہ اس نے میرے باپ کو فلاں روز قتل کیا ہے اور قاضی نے حکم دے دیا پھر ایک عورت نے گواہ قائم کیے کہ اس کے باپ نے میرے ساتھ اس روز کے بعد نکاح کیا ہے تو گواہی قبول نہ ہو گی اس لیے کہ قتل کا دن قاضی کے حکم مقرلہ ہو چکا ہے۔

جبکہ قانون شہادت میں بھی مسائل کے حل کے لیے جج قرآن وحدیث واجماع صحابہ اور قیاس کی طرف رجوع کر کے اس کے لیے مثل ڈھونڈ لیتا ہے اگر اسی نہج کے فیصلے صحابہ کرام رضی اللہ عنہ اجمعین یا تابعین عظام کے دور میں ہو چکے ہوں تو اسی پر قیاس کر کے فیصلے کرتے ہیں اور جس طرح فتاویٰ عالمگیری میں گواہوں کی گواہی سے فیصلے کیے جاتے ہیں اسی طرح قانون شہادت میں بھی گواہی پر فیصلے کیے جاتے ہیں اور جس طرح وہاں پر بعض گواہیاں بعض کو دفع کرتی ہیں بالکل اسی طرح قانون شہادت میں بھی بعض گواہیاں بعض کو دفع کرتی ہیں۔

باب: 10

دفعہ (106) اہل کفر کی گواہی کے بیان میں

وضاحت

کافر کی گواہی مسلمان پر قبول نہ ہو گی۔ اہل ذمہ میں سے بعض پر مقبول ہے بشرط یہ کہ عادل ہوں اگرچہ ملتیں مختلف ہوں[1]۔ جو حربی کافر امن لے کر آئے ہیں اگر ذمی ان پر گواہی دیں تو جائز ہے بخلاف اس کے کہ اہل حرب جو امان لے کر آئے ہیں اگر ذمیوں پر گواہی دیں تو ناجائز ہے بعض حربی امان والے اگر بعض بعض پر گواہی دیں۔ پس اگر ایک ہی ملک کے ہیں تو مقبول ہے اور اگر جدا جدا ملک کے ہیں تو مقبول نہ ہو گی۔ مرتد مرد یا عورت کی گواہی میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے کہا کہ کافروں پر مقبول ہے اور بعض نے کہا کہ مرتد پر مقبول ہے اور اصح یہ ہے کہ ہر صورت میں مقبول ہے[2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں اہل کفر کی گواہی سے متعلق بحث ہوا کہ کافر کی گواہی مسلمان پر قبول نہ ہو گی جبکہ اہل ذمہ کی گواہی بشرط عادل اور ملتیں مختلف ہو بعض پر قبول ہے۔ اسی طرح حربی کافر پر ذمی نے گواہی دی تو جائز ہے لیکن ذمی پر اہل حرب کی گواہی ناجائز ہے۔ اگر حربی نے دوسرے حربی پر گواہی دی تو اگر دونوں ایک ہی ملک کے ہیں تو گواہی قبول ہو گی ورنہ نہیں۔ اسی طرح مرتد عورت یا عورت کی گواہی میں اختلاف ہے بعض کے ہاں کافروں پر جبکہ بعض کے ہاں مرتد پر مقبول ہے اور اصح یہ ہے کہ ہر صورت میں مقبول ہے۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث مفقود ہے۔

دفعہ (107) اگر دو ذمی ایک ذمی پر یہ گواہی دیں کہ یہ اسلام لایا ہے تو قبول نہ ہو گی

وضاحت

اگر دو ذمی کافروں نے دو مسلمانوں کی گواہی پر گواہی دی اور دو مسلمانوں کی گواہی ایک کافر کی طرف سے دوسرے کافر پر کسی کافر کا حق تھا یا کسی قاضی مسلمین کے حکم پر جو کسی مسلمان یا کافر کے حق میں تھا گواہی تھی تو دونوں کی گواہی ناجائز ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 517۔۔۔ بدائع الصنائع، کتاب الشہادۃ، فصل فی شرائط رکن الشہادۃ 6: 281

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 517۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم 8: 407

اگر دو مسلمانوں نے کافروں کی گواہی پر گواہی دی تو جائز ہے[1]۔

ایک ذمی مرا اور اس پر دس نصرانیوں نے گواہی دی کہ وہ مسلمان تھا تو ان کی گواہی سے اس پر نماز جنازہ نہ پڑھی جائے گی اور اسی طرح اگر فاسق مسلمانوں نے گواہی دی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اس میت کافر کا کوئی ولی مسلمان ہو اور باقی اولیا کافر اس کے دین کے ہوں پھر مسلمان ولی نے دعویٰ کیا کہ وہ مسلمان ہو گیا تھا اور مجھے وصیت کی ہے اور میراث لینا چاہی اور اہل کفر میں سے دو آدمیوں نے اس کی گواہی دی تو ان کی گواہی سے مسلمان ولی اس کی میراث لے لے گا اور ولی مسلم اس پر نماز پڑھے گا اگر وہ عادل ہے اور اگر سوائے ولی مسلم کے اس کے اسلام کی کسی نے گواہی نہ دی تو ولی مسلم کے کہنے سے اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور میراث اس کو نہ ملے گی[2]۔

اگر ایک شخص نے دوسرے کے ساتھ مل کر یہ گواہی دی کہ یہ میری عورت نعوذ باللہ مرتد ہو گئی اور وہ عورت اسلام کا اقرار کرتی ہے تو دونوں میں جدائی کرائی جائی گی اور آدھا مہر اس کو دلایا جائے گا اگر مرد نے اس کے ساتھ دخول نہیں کیا ہے اور عورت کا انکار مرتد ہونا اور اقرار اسلام توبہ کرنا شمار ہو گا اور اگر دونوں نے گواہی دی کہ وہ مسلمان ہو گئی اور وہ منکر ہے اور اصل دین اس کا نصرانی تھا تو گواہی مقبول ہو گی اور اس کا انکار مرتد ہونے میں شمار ہو گا اور اس کا شوہر آدھے مہر سے بری نہ ہو گا[3]۔

امام محمدؒ سے پوچھا گیا کہ اگر مسلمان قرض خواہ کے گواہ مسلمان ہوں اور نصرانی بیٹے کے سامنے ان کی گواہی پر ڈگری کی گئی پھر مسلمان بیٹا ذمی گواہ لایا کہ میرا باپ مسلمان مرا ہے تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ جو کچھ نصرانی میت کا مال تھا اس کا وارث اس کا مسلمان بیٹا ہے اور قرض خواہ پر واپسی وغیرہ کا حکم نہ ہو گا پھر پوچھا گیا کہ میں نے امام محمدؒ سے کہا کہ اگر قرض خواہ نے اور مسلمان بیٹے دونوں نے ذمی گواہ پیش کیے تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ کہ اگر دونوں گواہ معاً پیش ہوں تو مدعا علیہ مسلمان وارث قرار پائے گا کیونکہ اس کے گواہوں سے اس کا وارث ہونا ثابت ہوا اور جب وہ وارث قرار پایا تو قرض خواہ کے ذمہ گواہوں کی گواہی اس پر مقبول نہ ہو گی۔ پس قرض خواہ کو ایسی گواہی پیش کرنے سے کچھ استحقاق حاصل نہ ہو گا[4]۔

اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے ایک گھر چھوڑا پس میت کے لڑکے نے جو مسلمان تھا کہا کہ میرا باپ مسلمان مرا ہے اور یہ گھر میرے واسطے میراث چھوڑا ہے اور میت کا بھائی جو ذمی تھا آیا اور کہا کہ میرا بھائی میرے دین پر کافر مرا ہے تو بیٹے کا قول لیا جائے گا

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 517۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الشهادات، باب شهادة علی شهادة 16: 140

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 518۔۔۔فتاویٰ قاضی خان 2: 290

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 518۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشهادات، الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم 8: 417

4 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر

اور اسی کو میراث ملے گی اور اگر دونوں نے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو بیٹے کے گواہ لیے جائیں گے اور اگر بھائی نے ذمی لوگ گواہ قائم کیے اور مسلمان بیٹے کے گواہ نہیں تو بھائی کے گواہ ناجائز ہوں گے لیکن اگر بھائی نے اپنے دعویٰ پر مسلمان گواہ قائم کیے تو مقبول ہوں گے اور میراث بھائی کو ملے گی[1]۔

امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ ایک نصرانی مر گیا اور دو بیٹے چھوڑے پھر ایک اس کے مرنے کے بعد مسلمان ہو گیا۔ پھر ایک نصرانی نے اس امر کے نصرانی گواہ قائم کیے کہ میں بھی میت کا بیٹا ہوں تو نسب کی گواہی قبول ہو گی اور میراث میں نصرانی بیٹے کو شریک کیا جائے گا اور مسلمان بیٹے کی میراث کے حصہ میں شریک نہ ہو گا۔ اسی طرح اگر ایک نصرانی بیٹا چھوڑا اور وہ باپ کے مرنے کے بعد مسلمان ہو گیا پھر ایک نصرانی آیا اور نصرانی گواہ اس امر کے لایا کہ میں نصرانی میت کا بیٹا ہوں تو نسب کی گواہی مقبول ہو گی اور جو کچھ مال میراث کا مسلمان بیٹے کے ہاتھ میں ہے اس میں سے کچھ نہ دلایا جائے گا۔ پس اگر میت کا کچھ مال بر آمد ہوا تو سب مسلمان بیٹے کو ملے گا پس اگر مسلمان بیٹا ذمی باپ کی زندگی میں مر گیا تو اس کی میراث اس کے ذمی بیٹے کو ملے گا۔ فرمایا کہ اس صورت میں ذمی بیٹے کو مسلمان بیٹے کی مزاحمت کا حق اس وقت حاصل نہیں ہوتا کہ جب ذمی بیٹے کے نسب ثابت ہونے سے پہلے وہ مسلمان ہو گیا اور اگر مسلمان ہونے سے پہلے اس کا نسب ثابت ہو گیا تو ذمی اس مسلمان کا مزاحم و شریک ہو گا[2]۔

اگر ایک نصرانی پر چار نصرانیوں نے گواہی دی کہ اس نے مسلمان باندی کے ساتھ زنا کیا ہے پس اگر انہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے زبردستی زنا کیا ہے تو فقط مرد کو حد ماری جائے گی اور اگر انہوں نے یہ گواہی دی کہ اس مسلمان باندی نے اس سے رضامندی سے زنا کیا تو دونوں سے حد دفع کی جائے گی اور باندی مسلمان کے حق کے عوض گواہوں کو سزا دی جائے گی[3]۔

امام محمدؒ سے روایت ہے کہ دو نصرانیوں نے ایک مسلمان و نصرانی پر یہ گواہی دی کہ ان دونوں نے ایک مسلمان کو عمداً قتل کر ڈالا ہے تو فرمایا کہ مسلمان پر ان کی گواہی قبول نہ کروں گا اور نصرانی سے قصاص نہ لوں گا مگر اس پر اسی کے مال کے دیت دینا لازم کروں گا[4]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 519۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم8: 417

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 520۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم8: 420

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 520۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 290

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 521۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم8: 417

امام محمدؒ نے فرمایا کہ ایک مسلمان نے آکر کہا کہ اگر فلاں نصرانی نے اپنی عورت کو طلاق دی تو میرا غلام آزاد ہے پھر دو نصرانیوں نے گواہی دی کہ فلاں نصرانی نے اس قول کے بعد اپنی عورت کو طلاق دی تو میں نصرانی کی عورت کے طلاق ہونے کے بارہ میں گواہی قبول کروں گا اور مسلمان کا غلام آزاد نہ کروں گا[1]۔

ایک نصرانی کے ہاتھ میں ایک چادر تھی پھر ایک مسلمان وایک نصرانی نے ہر ایک نے اس کے گواہ نصرانی پیش کیے کہ نصرانی نے اقرار کیا کہ یہ چادر مدعی کی ہے تو فرمایا کہ میں مسلمان کی ڈگری کروں گا[2]۔

تقابل

مذکورہ دفعہ میں اہل ذمہ کے گواہی سے تفصیلی بحث ہوا کہ:

-اگر دو ذمی کافروں نے دو مسلمانوں کی گواہی پر گواہی دی یا دو مسلمانوں نے ایک کافر کی طرف سے دوسرے کافر کے حق میں گواہی دی تو دونوں صورتوں میں ناجائز ہے۔اسی طرح اگر ایک ذمی پر دس نصرانیوں نے گواہی دی کہ وہ مسلمان تھا اور وہ ذمی مرا تو ان کی گواہی سے ذمی کا نماز جنازہ نہیں پڑھی جائی گی۔اسی طرح اگر فاسق مسلمان نے گواہی دی تو بھی یہی حکم ہے۔

-اگر ایک شخص نے دوسرے کے ساتھ مل کر یہ گواہی دی کہ یہ میری عورت نعوذ باللہ مرتد ہو گئی اور وہ عورت اسلام کا اقرار کرتی ہے تو دونوں میں جدائی کرائی جائی گی اور آدھا مہر اس کو دلایا جائے گا۔جبکہ قانون شہادت میں اہل ذمہ اور فاسق کی گواہی سے متعلق بحث باوجود تلاش بیسار کے نہ مل سکا۔

امام محمدؒ سے کتاب الرہن میں مذکور ایک مسئلہ اور اس کی تشریح

ایک نصرانی مر گیا اور دو سو درہم چھوڑے اور دو بیٹے نصرانی چھوڑے پھر ایک مسلمان ہو گیا پھر ایک شخص آیا اور اس نے میت پر سو درہم کا دعویٰ کیا اور دو گواہ نصرانی قائم کیے تو قاضی اس قرضہ کا حکم وارث نصرانی کے حصہ میں دے گا اور نصرانی مسلمان کا شریک نہ ہو گا[3]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 520---المحیط البرہانی، کتاب الشهادات،الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم8: 419

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 521---المحیط البرہانی، کتاب الشهادات،الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم8: 419

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 521---المحیط البرہانی، کتاب الشهادات،الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم8: 410

امام محمدؒ نے کتاب الرہن میں فرمایا کہ ایک ذمی مر گیااور دوسرے ذمی نے اس کے بعض اسباب کے رہن کا دعویٰ کیااور اہل ذمہ میں سے گواہ قائم کیےاور ایک مسلمان نے اس پر قرض کا دعویٰ کیا اور ذمی یا مسلمانوں میں سے گواہ قائم کیے توامام محمدؒ نے فرمایا کہ میں مسلمان کی گواہی قبول کر کے اس کا قرضہ دلوانا شروع کروں۔ پھر پورا ہو جانے کے بعد اگر کچھ مال باقی رہاتو وہ ذمی کو ملے گا۔ پھر فرمایا رہن جائز نہ ہو گا جب تک کہ مسلمان اپنا قرض پورا نہ لے گا، پس اگر ذمی کے گواہ مسلمان ہوں اور مسلم کے گواہ ذمی یا مسلمان ہوں تو ذمی کو اپنے رہن میں لے لینے کا زیادہ استحقاق ہو گا[1]۔

اگر ایک مسلمان نے کافر پر مال کا دعویٰ کیا کہ ایک مسلمان فلاں شخص اس کا کفیل ہے اور کفاروں میں سے گواہ قائم کیے تو اس گواہی سے اصیل پر مال ثابت ہو گا نہ کفیل پر اسی طرح اگر اصل مال کافر پر ہو پھر دو کافروں نے ایک کافر و مسلم پر یہ گواہی دی کہ ان دونوں نے اس کی طرف سے اس مال کی کفالت کی تھی اور ایک دوسرے کا بھی کفیل ہے تو یہ گواہی اصیل پر اور کفیل کافر پر جائز ہے اور مسلمان کفیل پر جائز نہیں اگر ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان پر مال کا دعویٰ کیااور مطلوب نے انکار کیااور طالب نے دعویٰ کیا کہ اس ذمی نے مطلوب کے حکم سے اس کی طرف سے اس مال کی کفالت کی ہے اور کفیل نے انکار کیا پھر دو ذمیوں نے مدعی کی طرف سے گواہی دی تو گواہی کفیل پر جائز ہو گی نہ کہ اصیل مسلم پر یہاں تک کہ اگر کفیل نے ادا کیا تو اس کو مسلمان سے لینے کا اختیار نہ ہو گا اور اسی طرح اگر دونوں پر مال دستاویز میں ہوااور مسلمان کے نام دستاویز ہے اور ذمی اس کے نیچے کفیل ہے یا دستاویز دونوں کے نام ہے اور ہر ایک دوسرے کا کفیل ہے تو بھی یہ گواہی کافر پر حجت ہو گی نہ کہ مسلم پر[2]۔

اگر ایک غلام ماذون نصرانی پر جو مسلمان کا مملوک ہے دو نصرانیوں نے گواہی دی کہ اس نے اس شخص کو یا اس کے گھوڑے کو قتل کر ڈالا ہے توامام اعظمؒ کے نزدیک قتل کرنے کی گواہی جائز نہیں ہے

اگر کسی مسلمان نے کافر کے لیے ہزار درہم کی ضمانت کر لی اور کافر اصیل نے کہا کہ میں نے اپنی طرف سے ضمانت کرنے کا حکم اس کو نہیں دیا تھا پھر مسلمان دو گواہ کافر لایا کہ انہوں نے گواہی دی کہ اس مسلمان نے اس کافر کے حکم سے اس کی طرف سے ضمانت کر لی تھی اور طالب نے اقرار کیا کہ میں نے اس کفیل سے مال بھر پایا ہے تو کفیل کو اختیار ہو گا اصیل سے مال وصول کر لے اور اگر کسی مسلمان نے کسی ذمی کے جان کی یا مال کی جو اس پر کسی مسلمان یا کافر ہے کفالت کی اور اہل ذمہ اس پر گواہ ہو۔ پس اگر مسلمان نے اس

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 521۔۔۔نفس مصدر8: 421

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 522۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الکفالۃ، باب من الکفالۃ20: 131

سے انکار کیا تو ان کی گواہی اس پر جائز نہ ہو گی اور اگر اقرار کیا تو اس کے اقرار کی وجہ سے جائز ہو گی نہ گواہی کی وجہ سے پس اگر اس نے مال ادا کر دیا اور ذمیوں نے گواہی دی کہ اس نے ذمی کے حکم سے کفالت کی تھی تو وہ ذمی سے وصول کر لے گا[1]۔

کافروں کی گواہی مکاتب کافر یا غلام ماذون کافر پر روا ہے اگرچہ اس کا مولیٰ مسلمان ہو[2]۔ اگر ایک غلام ماذون نصرانی پر جو مسلمان کا مملوک ہے دو نصرانیوں نے گواہی دی کہ اس نے اس شخص کو یا اس کے گھوڑے کو قتل کر ڈالا ہے تو امام اعظمؒ کے نزدیک قتل کرنے کی گواہی جائز نہیں ہے اور گھوڑا مار ڈالنے کی گواہی جائز ہے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک قصاص کے واسطے مقبول ہو گی اور خطا میں مال لینے کے واسطے مقبول نہیں ہے[3]۔

اگر غلام ماذون مسلمان ہو اور اس کا مالک کافر ہو تو کافروں کی گواہی غلام پر مقبول نہ ہو گی[4]۔ اگر کسی کافر نے کسی مسلمان کو خرید وفروخت کا وکیل کیا تو کافروں کی گواہی وکیل پر جائز نہ ہو گی اور اگر مسلمان نے کسی کافر کو وکیل کیا تو کافروں کی گواہی وکیل پر جائز ہو گی[5]۔

اگر ایک مسلمان نے کسی نصرانی کی طرف سے وکالت کا دعویٰ کیا کہ جو کچھ اس کا حق کوفہ میں ہے اس کے لیے اس نے مجھے وکیل کیا ہے اور ایک مسلمان قرض دار کو حاضر کیا اور اس پر دو نصرانی گواہ قائم کیے تو قبول نہ ہو گی اور اگر نصرانی کو حاضر کیا تو گواہی قبول ہو گی اور جب قاضی نے یہ گواہی قبول کی اور اس کی وکالت کا حکم دے دیا تو یہ حکم سب قرض داروں پر خواہ کافر ہوں یا مسلمان ہو جاری ہو گا حتیٰ کہ اگر اس کے بعد کوئی مسلمان قرض دار کو لایا اور اس نے اس کی وکالت سے انکار کیا تو قاضی اس کو دوبارہ وکالت کے گواہ لانے کے واسطے تکلیف نہ دے گا[6]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 522---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم8: 422

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 522---المبسوط للسرخسی، کتاب الکفالۃ، باب من الکفالۃ20: 131

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 522---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم8: 422

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 522---المبسوط للسرخسی، کتاب الماذون الکبیر، باب الشہادۃ علی الماذون26: 38

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 522---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم8: 422

6 نفس مصدر--- نفس مصدر

ایک نصرانی نے دوسرے نصرانی کے ہاتھ ایک غلام فروخت کیا پھر دوسرے مشتری نے اس کو تیسرے مشتری کے ہاتھ تیسرے نے چوتھے کے ہاتھ اسی طرح دست بدست دس نصرانیوں کے ہاتھ فروخت ہوا پھر ایک ان میں سے مسلمان ہو گیا پھر غلام نے دعویٰ کیا[1] کہ میں اصلی ہوں اور اس پر نصرانی نے گواہ سنائے تو امام زفرؒ نے فرمایا کہ اس کے گواہ مقبول نہ ہوں گے خواہ اول بائع مسلمان ہو یا درمیانی یا آخر کا جب تک کہ مسلمان گواہ نہ سنائے اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اگر آخر کا مسلمان ہوا ہے تو گواہی مسموع نہ ہو گی اور اگر درمیانی مسلمان ہوا ہے تو مقبول ہو گی باہم اپنا اپنا ثمن واپس لیتے جائیں گے یہاں تک کہ مسلمان بائع تک نوبت پہنچے پس اس سے ثمن نہ لے سکیں گے اور نہ اس کے پہلے والے فروخت کرنے والوں سے واپس کر سکیں گے اور اگر غلام نے آزاد ہونے کا دعویٰ کیا پس اگر یہ دعویٰ کیا کہ پہلے بائع نے مجھے آزاد کیا ہے اور وہی مسلمان ہو گیا ہے اور گواہ نصرانی ہیں تو گواہی مقبول نہ ہو گی اور اگر درمیانی مسلمان ہوا ہے تو گواہی اس کے آزاد کر دینے پر مقبول نہ ہو گی اور نہ اس کے بعد کے کسی بائع پر آزاد کر دینے کی گواہی مقبول ہو گی اور اس کے پہلے کسی بائع کے آزاد کر دینے پر گواہی قبول ہو گی اور یہ امام اعظمؒ و زفرؒ کا قول ہے اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ مسلمان بائع کے پہلے یا بعد جس بائع سے آزاد کر دینے کے یہ گواہ قائم ہوں گے مقبول ہوں گے۔ ہاں اگر خود مسلمان بائع پر قائم ہو تو مقبول نہ ہوں گے اور جب غیر مسلمان پر یہ گواہی قائم ہوئی تو باہم ایک دوسرے سے ثمن واپس کرتے چلے جائیں گے یہاں تک کہ مسلمان بائع کی نوبت پہنچے پس نہ اس سے اور نہ اس کے پہلے والوں سے ثمن واپس لے سکتے ہیں مگر اس صورت میں کہ مسلمان بائع خود اقرار کرے تو واپس کریں گے یہاں تک کہ آزاد کرنے والے تک پہنچ کر ختم کریں گے[2] واللہ اعلم۔

باب: 11

دفعہ (108) گواہی پر گواہی دینے کے بیان میں

وضاحت

گواہی پر گواہی دینا ایسے ہر حق میں جائز ہے جو شبہہ سے ساقط نہیں ہوتا اور یہ حکم استحساناً ہے پس ایسے حقوق میں جو شبہہ سے ساقط ہوتے ہیں مثل حدود و قصاص کے مقبول نہ ہو گی[3]۔

1 دعویٰ کیا اور اس سے پہلے کبھی غلام نے کوئی ایسا قول و فعل نہیں کیا جس سے ثابت ہو کہ وہ اپنے آپ کو غلام جانتا ہے۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي شَهَادَةِ أَهْلِ الْكُفْرِ 3: 523۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل الحادي عشر: في شهادة أهل الكفر والشهادة عليهم 8: 421

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 523۔۔۔الہدایہ، کتاب الشہادات، مراتب الشہادات 3: 116

اگر دو گواہوں نے دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی کہ فلاں شہر کے قاضی نے فلاں شخص کو حد قذف ماری ہے تو جائز ہے لیکن کتاب الدیۃ میں لکھا ہے کہ یہ جائز نہیں [1]۔امام محمدؒ سے مروی ہے کہ گواہی پر گواہی دینا تعزیر میں جائز ہے [2]۔

ایک شخص کی گواہی پر دو شخصوں یا ایک مرد اور دو عورتوں سے گواہ نہ ہونا چاہیئے اور ایسا ہی ایک عورت کی گواہی کا حکم ہے اور یہ ہمارے نزدیک ہے ۔اگر دو شخصوں نے دو مرد گواہوں کی گواہی یا ایک قوم کی گواہی پر گواہی دی تو ہمارے نزدیک جائز ہے [3]۔اگر دو اصل گواہوں نے دو شخصوں سے کہا کہ گواہی دو کہ ہم نے سنا ہے کہ فلاں شخص نے مجھے اپنے اوپر زید کے واسطے ہزار درہم کا اقرار کیا تھا پس ہم دونوں پر اس کی گواہی دو۔پس دونوں فرع نے اس کی گواہی دی تو مقبول نہ ہو گی اور اسی طرح اگر دو اصل گواہوں نے کہا کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ فلاں شخص نے اقرار کیا کہ زید پر اس کے ہزار درہم قرض ہیں۔پس تم گواہی دو کہ ہم ایسی گواہی دیتے ہیں یا کہا تم اس پر گواہی دو کہ ہم اس پر اس کی گواہی دیتے ہیں یا کہا کہ ہم پر گواہی دو جو ہم نے گواہی دی یا یوں کہا کہ فلاں کے فلاں شخص پر ہزار درہم ہیں ، پس گواہی دو اس پر کہ ہم نے گواہی دی یا اصل گواہ نے فرع سے کہا کہ گواہی دے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ فلاں شخص نے فلاں شخص کے واسطے اس قدر درہم کا اقرار کیا تو ان سب صورتوں میں گواہ کر لینا درست نہیں ہے [4]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں تفصیل کے ساتھ گواہی پر گواہی سے متعلق بحث کہ گواہی پر گواہی دینا ایسے ہر حق میں جائز ہے جو شبہہ سے ساقط نہیں ہوتا اور یہ حکم استحساناً ہے۔اسی طرح اگر دو گواہوں نے دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی کہ فلاں شہر کے قاضی نے فلاں شخص کو حد قذف ماری ہے تو جائز ہے جبکہ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ گواہی پر گواہی دینا تعزیر میں جائز ہے۔اسی طرح اصل گواہی پر فروع کی گواہی قابل قبول نہیں ہے۔ جبکہ قانون شہادت میں اصل گواہوں کی گواہی قابل قبول ہے جبکہ فروع کی گواہی غیر مقبول ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 523---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات،الفصل التاسع: في الشهادة على الشهادة8: 395

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 523---فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب الشہادۃ علی الشہادۃ7: 462

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 523---فتاویٰ قاضی خان2 : 301

4 نفس مصدر--- نفس مصدر

دفعہ (109) اصل گواہ معتکف ہو تو فروع کی گواہی قبول ہو گی یا نہیں؟

وضاحت

اگر غیر کو اپنی گواہی پر گواہ کرنا چاہا تو چاہیئے کہ طالب و مطلوب کو حاضر کر کے دونوں کی طرف اشارہ کرے اور اگر دونوں کی غیبت میں گواہ کرنا چاہا تو اس کا نام و نسب بیان کرے لیکن اگر مشہود علیہ غائب ہو تو گواہ کر لینے کے واسطے نام و نسب ذکر کر دینا کافی ہے اور حکم قضا کے واسطے اس قدر کافی نہیں ہے[1] اور جب فرع اصل گواہ کی گواہی ادا کرنا چاہیئے تو یوں بیان کرے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ فلاں شخص نے مجھ کو اپنی گواہی پر گواہ کیا کہ فلاں شخص نے اس کے نزدیک اس حق کا اقرار کیا ہے اور اس نے مجھ سے کہا کہ تو میری اس گواہی پر گواہی دے کیونکہ ضروری ہے کہ وہ اپنی گواہی ذکر کرے اور اصل گواہ کی گواہی اور اس کی طرف سے برداشت کرنا ذکر کرے[2]۔ فروع کی گواہی قبول نہ ہو گی مگر جبکہ اصلی گواہ مر جائیں یا اس قدر بیمار ہو جائیں کہ مجلس قضا میں حاضر نہ ہو سکیں یا تین رات ودن کے قدر یا زیادہ دور چلے جائیں تو مقبول ہو گی یہی ظاہر الروایت اور اسی پر فتویٰ ہے اور امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ اگر اصل گواہ اتنی دور ہوں کہ اگر صبح کو گواہی ادا کرنے کے واسطے آئے تو اس کو اپنے اہل و عیال میں رات گزرنا میسر نہ ہو سکے تو گواہ کر لینا درست ہے اور اسی کو فقیہ ابو اللیثؒ نے لیا ہے[3]۔

اگر کوئی عورت پردہ دار ہو تو اس کو اپنی گواہی پر گواہ کر لینا درست ہے اور جو عورت اپنے گھر سے مانند قضائے حاجت حمام وغیرہ کے واسطے نکلتی ہے وہ پردہ دار ہے بشرطیکہ مردوں سے مخالطت نہ کرتی ہو۔ اگر اصل گواہ نے اعتکاف کیا ہو تو فروع کی گواہی جائز نہیں ہے خواہ اعتکاف نذر ہو یا نذر نہ ہو۔ اپنی گواہی پر گواہ کر لینا درست ہے اگرچہ اصل گواہوں کو کچھ عذر نہ ہو حتی کہ اگر ان کو کچھ عذر در پیش آیا مثلاً سفر یا مرض یا موت تو فروع گواہی ادا کریں گے۔ اگر فروع نے گواہی ادا کی پھر حکم قضا سے پہلے اصول حاضر ہوئے تو فروع کی گواہی پر حکم نہ ہو گا[4]۔

اصل گواہ نے دوسرے کو اپنی گواہی پر گواہ کیا اور اس نے گواہی کو برداشت نہ کیا اور کہا کہ میں قبول نہیں کرتا ہوں تو چاہیئے کہ وہ گواہ قرار پائے۔ ایک شخص نے دوسرے کو اپنی گواہی پر گواہ کیا پھر اس کو منع کر دیا کہ میری گواہی پر گواہی نہ دے تو امام اعظمؒ و امام

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 524---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل التاسع: في الشهادة على الشهادة 8: 400

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 524---الہدایہ، کتاب الشہادات، مراتب الشہادات 3: 129

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 524---نفس مصدر 3: 130

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ، الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 524---فتاویٰ قاضی خان 2: 303

ابو یوسفؒ کے نزدیک منع کرنا صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ اگر بعد ممانعت کے اس نے گواہی پر گواہی دی تو جائز ہے[1] اور اگر اصلی گواہوں نے گواہی سے انکار کیا تو فروع کی گواہی مقبول نہ ہوگی[2]۔

اگر ایک مرد نے دوسرے کو اپنی گواہی پر گواہ کر لیا پھر اصل گواہ کی ایسی حالت ہوگئی کہ اس کی گواہی جائز نہیں ہے پھر بدل کر اس کی ایسی حالت ہوگئی کہ اس کی گواہی جائز ہے مثلاً فاسق ہو کر اس نے توبہ کر لی پھر فرع نے اس کی گواہی پر گواہی دی تو سب کی گواہی جائز ہے اگر دو شخصوں نے دو شخصوں کو اپنی گواہی پر گواہ کیا اور دونوں فرع عادل شخص ہیں پھر فاسق ہوگئے پھر دونوں عادل ہوگئے اور گواہی دی یا اپنی گواہی دی اور یا اپنی گواہی پر دوسروں کو گواہ کر لیا تو جائز ہے[3]۔

اگر دو گواہوں نے دو غلاموں یا دو مکاتبوں یا دو کافروں کی گواہی پر ایک مسلمان پر گواہی دی اور انہیں وجوہ سے قاضی نے گواہی رد کر دی پھر دونوں غلام آزاد ہوگئے یا دونوں مکاتب آزاد ہوگئے یا دونوں کافر مسلمان ہوگئے اور گواہی ادا کی یا اپنی گواہی پر پہلے دونوں آدمیوں کو یا دوسروں کو گواہ کر دیا تو جائز ہے[4]۔

اگر فروع نے بیان کیا کہ ہم کو اصول نے اپنی گواہی پر جو فلاں بن فلاں کی طرف سے فلاں شخص پر اس قدر مال کی بابت تھی گواہ کر لیا تھا لیکن ہم فلاں مدعاعلیہ کو نہیں پہنچانتے ہیں تو قاضی ان کی گواہی قبول کرے گا اور مدعی کو حکم دے گا کہ اس امر پر گواہ لائے کہ جس شخص کو اس نے حاضر کیا ہے یہ وہی فلاں بن فلاں مدعاعلیہ ہے[5]۔

اگر دو فروع نے دو اصل گواہوں کی گواہی پر گواہی دی پس اگر قاضی فروع و اصول دونوں فریق کو عادل جانتا ہے تو ان کی گواہی پر حکم دے دے گا اور اگر اصول کو عادل جانتا ہے اور فروع کو نہیں پہچانتا ہے تو ان کا حال دریافت کرے گا اور اگر فروع کو عادل جانتا ہے اور اصول کو نہیں پہچانتا ہے تو خصافؒ نے ذکر کیا کہ فروع سے ان کے اصول کا حال دریافت کرے گا اور قبل دریافت کے حکم نہ دے گا۔ پس اگر انہوں نے اصول کی تعدیل کی تو ظاہر روایت میں ان کی تعدیل ثابت ہو جائے گی اور امام محمدؒ سے روایت ہے کہ فروع کی

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 525---فتاویٰ قاضی خان 2: 303

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 525---الہدایہ، کتاب الشہادات، مراتب الشہادات 3: 130

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 525---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل التاسع: في الشهادة على الشهادة 8: 401

4 نفس مصدر---نفس مصدر

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 526---المحیط البرہانی، کتاب الشہادات، الفصل التاسع: في الشهادة على الشهادة 8: 401

تعدیل کرنے سے اصول کی صداقت ثابت نہ ہو گی اور ظاہر روایت صحیح ہے اور اگر فروع نے وقت دریافت کے کہا کہ ہم اصول کے حال سے آگاہ نہیں ہیں تو قاضی ان کی گواہی قبول نہ کرے گا۔ پس اگر مدعی نے کہا کہ میں ایسے لوگ لاتا ہوں جو اصول کی تعدیل کریں گے تو امام محمدؒ کے قول کے موافق قاضی التفات نہ کرے گا اور اس گواہی پر فیصلہ نہ کرے گا[1]۔

تقابل

جیسا کہ مذکورہ دفعہ میں اصل اور فروع کے گواہی سے متعلق تفصیل سے بحث ہوا کہ :

-اگر کوئی عورت پردہ دار ہو تو اس کو اپنی گواہی پر گواہ کر لینا درست ہے بشرط یہ کہ مردوں سے مخالطت نہ کرتی ہو۔

-اگر اصل گواہ نے اعتکاف کیا ہو تو فروع کی گواہی جائز نہیں ہے خواہ اعتکاف نذر ہو یا نذر نہ ہو۔اسی طرح اپنی گواہی پر گواہ کر لینا درست ہے اگرچہ اصل گواہوں کو کچھ عذر نہ ہو حتیٰ کہ اگر ان کو کچھ عذر درپیش آیا مثلاً سفر یا مرض یا موت تو فروع گواہی ادا کریں گے۔ اگر فروع نے گواہی ادا کی پھر حکم قضا سے پہلے اصول حاضر ہوئے تو فروع کی گواہی پر حکم نہ ہو گا۔ پھر ذکر ہوا کہ ایک شخص نے دوسرے کو اپنی گواہی پر گواہ کیا پھر اس کو منع کر دیا کہ میری گواہی پر گواہی نہ دے تو امام اعظمؒ و امام ابو یوسفؒ کے نزدیک منع کرنا صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ اگر بعد ممانعت کے اس نے گواہی پر گواہی دی تو جائز ہے اور اگر اصلی گواہوں نے گواہی سے انکار کیا تو فروع کی گواہی مقبول نہ ہو گی۔ جبکہ قانون شہادت میں اصل اور فروع کی گواہی سے متعلق بحث مفقود ہے۔

دفعہ (110) اگر اصل گواہ ایسا مشہور ہو جیسا امام ابو حنیفہؒ اور سفیان ثوریؒ تو ان کی گواہی پر حکم دیا جائے گا یا نہیں؟

وضاحت

امام محمدؒ سے روایت ہے کہ عادل نے اپنی گواہی پر دو گواہ کر لیے پھر خود غائب ہو گیا کہ پتہ نہ چلا مثلاً بیس برس تک غائب رہا اور یہ معلوم نہ ہوا کہ وہ اپنی عدالت دریافت کرے۔ پس اگر اصل گواہ ایسا مشہور ہو جیسا امام ابو حنیفہؒ و سفیان ثوریؒ تو ان کی گواہی پر حکم دے دے گا اور اگر مشہور نہ ہو تو فروع کی گواہی پر حکم نہ دے گا[2]۔ اگر دو گواہوں نے دو گواہوں کے قتلِ خطا کی گواہی پر گواہی دی اور قاضی نے مددگار برادری پر دیت کا حکم دے دیا پھر جس کے مقتول ہونے کی گواہی دی ہے وہ زندہ نکلا تو فروعی گواہوں پر ضمان لازم نہ آئے گا لیکن ولی مدعی نے جو کچھ لیا ہے وہ واپس کر دے اور اگر اصل گواہ آئے اور انہوں نے گواہی سے انکار کیا تو انکار اقرار فروع کے حق میں صحیح نہ ہو گا اور نہ ان پر ضمان واجب ہو گی اور اصلی گواہوں پر بھی ضمان نہ آئے گی اور اگر اصلی گواہوں نے کہا

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 526۔۔۔فتاویٰ قاضی خان 2: 304

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3: 527۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب الشہادۃ علی الشہادۃ 7: 471

کہ ہم نے ان دونوں کو ایک باطل چیز کی گواہی پر گواہ کر لیا تھا اور ہم جانتے ہیں کہ ہم اس وقت جھوٹ بولتے تھے تو بھی امام اعظمؒ و امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ضامن نہ ہوں گے اور امام محمدؒ کے نزدیک مدد گار برادری کو اختیار ہو گا کہ چاہے اصلی گواہوں سے ضمان لے یا ولی سے ضمان لے۔ پس اگر اصلی گواہوں سے ضمان لی تو یہ گواہ ولی سے اس قدر مال لے لیں گے اور اگر ولی سے ضمان لی تو وہ کسی سے نہیں لے سکتا ہے۔

تقابل

جیسا کہ مذکورہ دفعہ میں اصل گواہوں کی گواہ سے متعلق بحث ہوا کہ اگر اصل گواہ ایسا مشہور ہو جیسا امام ابو حنیفہؒ اور سفیان ثوریؒ تو ان کی گواہی پر حکم دے دیا جائے گا لیکن اگر مشہور نہ ہو تو والا فلا۔ اسی طرح اگر اصلی گواہوں نے کہا کہ ہم نے ان دونوں کو ایک باطل چیز کی گواہی پر گواہ کر لیا تھا اور ہم جانتے ہیں کہ ہم اس وقت جھوٹ بولتے تھے تو بھی امام اعظمؒ و امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ضامن نہ ہوں گے اور امام محمدؒ کے نزدیک مدد گار برادری کو اختیار ہو گا کہ چاہے اصلی گواہوں سے ضمان لے یا ولی سے ضمان لے۔ جبکہ قانون شہادت میں اصل گواہوں کی گواہی کا اعتبار کیا جاتا ہے نہ کہ فروع گواہوں کی گواہی کا۔

باب: 12

دفعہ (111) جرح و تعدیل کے بیان میں

وضاحت

قاضی کو ضرور چاہیئے کہ تمام حقوق میں پوشیدہ و ظاہر گواہوں کا حال دریافت کرے خواہ خصم نے ان میں طعن کیا ہو یا نہ کیا ہو اور یہ امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کے نزدیک ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک مسلمان میں ظاہری عدالت پر اکتفا کرے گا لیکن اگر خصم نے طعن کیا تو دریافت کرے گا ہاں حدود و قصاص میں بالاجماع خفیہ دریافت کرے اور ظاہر میں ان کا تزکیہ کرے خواہ خصم نے طعن کیا ہو یا نہ کیا ہو اور اس زمانہ میں صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے۔

امام محمدؒ نے فرمایا کہ قاضی بدوں ان کے حال دریافت کرنے کے حکم نہ دے گا اور اگر مدعا علیہ نے دعویٰ مدعی سے انکار کیا پھر جب گواہوں نے اس پر گواہی دی تو اس نے گواہوں کی نسبت کہا کہ یہ عدول ہیں تو بعض روایات میں ہے کہ اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے۔

امام محمدؒ سے مروی ہے کہ قاضی مدعا علیہ سے ان کی اس گواہی میں صدق و کذب کو دریافت کرے اگر اس نے کہا کہ انہوں نے سچ کہا تو اس نے دعویٰ کا اقرار کر لیا پس اقرار پر حکم دے دیں اور اگر اس نے کہا کہ انہوں نے جھوٹ کہا تو بدوں دریافت کے حکم نہ دے۔ اس صورت میں مدعا علیہ کی تعدیل امام محمدؒ و امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صحیح نہیں ہے اور اس کی تعدیل بمنزلہ عدم کے ہے اور اگر

مدعاعلیہ فاسق یامستور الحال ہو تو اس کی تعدیل صحیح نہیں ہے اور نہ اس پر قاضی فیصلہ کرے گا اور نہ اس کا یہ کہنا کہ گواہ عادل ہیں اپنے اوپر حق کے اقرار کرنے میں شمار ہو گا اور اگر قاضی نے اس سے دریافت کیا کہ گواہوں نے سچ کہا یا جھوٹ اور اس نے کہا کہ سچ کہا تو یہ دعویٰ کا اقرار ہے۔ پس اقرار پر حکم دے دے گا اور اگر اس نے کہا کہ گواہوں نے جھوٹ کہا تو قاضی حکم نہ دے گا[1]۔

اگر مدعاعلیہ پر گواہی دینے سے پہلے اس نے گواہوں کی تعدیل کی پھر گواہوں نے گواہی دی اور اس نے مشہود بہ سے انکار کیا تو قاضی اس کی تعدیل کرنے پر اکتفانہ کرے گا[2]۔

ایک شخص پر دو گواہوں نے گواہی دی اور اس نے ایک کی تعدیل کی اور کہا کہ یہ عادل ہیں لیکن اس نے غلطی کی یا اس کو وہم ہوا تو قاضی اس سے دوسرے گواہ کا حال دریافت کرے گا۔ پس گر اس نے دوسرے کی تعدیل کی تو دونوں کی گواہی پر قاضی ڈگری کردے گا[3]۔

تقابل

جیسا کہ مذکورہ دفعہ میں گواہوں کے جرح و تعدیل کے بارے میں فقہاء کے اختلاف کے ساتھ ذکر ہوا کہ قاضی کو تمام حقوق میں پوشیدہ وظاہر گواہوں کا حال دریافت کرے خواہ خصم نے ان میں طعن کیا ہو یا نہ کیا ہو اور یہ امام ابو یوسفؒ وامام محمدؒ کے نزدیک ہے جبکہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مسلمان میں ظاہری عدالت پر اکتفا کرے گا۔ حدود وقصاص میں بالاجماع خفیہ دریافت کرے اور اس زمانہ میں صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے۔ امام محمدؒ نے فرمایا کہ قاضی بدوں ان کے حال دریافت کرنے کے حکم نہ دے گا۔

ایک شخص پر دو گواہوں نے گواہی دی اور اس نے ایک کی تعدیل کی اور کہا کہ یہ عادل ہیں لیکن اس نے غلطی کی یا اس کو وہم ہوا تو قاضی اس سے دوسرے گواہ کا حال دریافت کرے گا۔ پس اگر اس نے دوسرے نے تعدیل کی تو دونوں کی گواہی پر قاضی ڈگری کردے گا۔ جبکہ قانون شہادت میں گواہوں کی جرح و تعدیل سے متعلق بحث موجود نہیں ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 528۔۔۔ فتاویٰ قاضی خان2: 278

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 528۔۔ المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 95

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 528۔۔ فتاویٰ قاضی خان8: 318

دفعہ(112) تعدیل کی صورت کیا ہو گی؟

وضاحت

ترجمان اگر اندھا ہو تو امام اعظمؒ سے روایت ہے کہ جائز نہیں جبکہ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ جائز ہے ۔ایک عورت اگر آزاد اور ثقہ ہو تو اس کا مترجم ہونا امام اعظمؒ وامام ابو یوسفؒ کے نزدیک مثل مرد کے جائز ہے اور یہ حکم ان صورتوں میں ہے جن میں عورت کی گواہی مثل مال وغیرہ کے دعویٰ کے جائز ہے اور جس صورت میں عورت کی گواہی جائز نہیں ہے اس میں اس کا مترجم ہونا بھی جائز نہیں ہے[1]۔ پوشیدہ تعدیل باپ وفرزند فاسق سے امام اعظمؒ وامام ابو یوسفؒ کے نزدیک صحیح ہوتی ہے[2]۔

اگر عورت اپنے شوہر وغیرہ کی تعدیل کرے تو مقبول ہے بشرط یہ کہ وہ بے پردہ ہو اور لوگوں سے خلط ملط اور معاملہ کرتی ہو اور اس پر اجماع ہے کہ اگر مشہود علیہ مسلمان ہو تو اس کے تعدیل کرنے والے کا مسلمان ہونا شرط ہے اور اعلانیہ تعدیل کے واسطے بالاجماع لفظ شہادت شرط نہیں ہے[3]۔

خفیہ تعدیل کرانے کی یہ صورت ہے کہ قاضی تعدیل کرنے والے کے پاس کسی ایلچی کو بھیجے یا ایک خط لکھے کہ اس میں گواہوں کے نام اور نسب اور حلیہ اور محلہ و بازار تحریر کرے تاکہ معدل اس کو پہچان لے۔ پھر اس کے پڑوسیوں اور دوستوں اور آشناؤں سے اس کا حال دریافت کرے گا اور اپنے امین کے ہاتھ اس خط کو روانہ کرے گا اور اس پر اپنی مہر لگادے گا اور کسی کو مطلع نہ کرے گا تاکہ حال ہو جانے سے دھوکا نہ دیں۔ پھر قاضی کو اختیار ہے چاہے تعدیل ظاہری و باطنی دونوں دریافت کرے یا صرف تعدیل پوشیدہ پر کفایت کرلے اور ہمارے زمانہ میں ظاہری تعدیل کرانے کو ترک کیا گیا ہے[4] اور پہلے زمانہ میں صرف تعدیل ظاہری تھی اور اس زمانہ میں فتنہ سے بچنے کے واسطے پوشیدہ تعدیل پر کفایت کی گئی اور امام محمدؒ سے مروی ہے کہ ظاہری تعدیل بلا اور فتنہ ہے[5]۔

اگر پڑوسیوں یا بازار والوں میں ایسا شخص نہ ملا جو تعدیل کی لیاقت رکھتا ہو تو اس کے اہل محلہ سے دریافت کرے اور اگر سب غیر ثقہ ہیں تو تواتر اخبار پر اعتماد کرے اور اسی طرح اگر اس کے پڑوسیوں اور اہل محلہ سے دریافت کیا حالانکہ سب غیر ثقہ ہیں اور انہوں نے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 528---المحیط البرہانی،کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 97

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 528---فتاویٰ قاضی خان2: 268

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 528---نفس مصدر2: 278

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 529---فتاویٰ قاضی خان2: 278

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 529---الہدایہ،کتاب الشہادات،مراتب الشہادات3: 118

اس کی جرح وتعدیل پر اتفاق کیااوراس کے دل میں آیا کہ سچ کہتے ہیں تو یہ بھی بمنزلہ خبر متواتر کے ہے[1]۔اگر معدل گواہ کو نہیں پہچانتاہےاوراس کے سامنے دومعدلوں نےاس کی تعدیل کی اور وہ دونوں ثقہ ہیں تواس کوروانہیں کہ گواہ کی تعدیل کرے[2]۔

تقابل

جیساکہ مذکورہ دفعہ میں تعدیل سے متعلق تفصیلی بحث ہواکہ ترجمان اگراندھاہوتوامام اعظمؒ سے روایت ہے کہ جائز نہیں جبکہ امام ابویوسفؒ سے روایت ہے کہ جائزہے۔پوشیدہ تعدیل باپ وفرزند فاسق سےامام اعظمؒ وامام ابویوسفؒ کے نزدیک صحیح ہوتی ہے۔خفیہ تعدیل کرانے کی یہ صورت ہے کہ قاضی تعدیل کرنے والے کے پاس کسی ایلچی کو بھیجے یاایک خط لکھے کہ اس میں گواہوں کے نام اور نسب اور حلیہ اور محلہ و بازار تحریر کرے تاکہ معدل اس کو پہچان لے اوراس پراپنی مہر لگادے گااور کسی کو مطلع نہ کرے تاکہ حال ہو جانے سے دھوکانہ دیں۔پہلے زمانہ میں صرف تعدیل ظاہری تھی اوراس زمانہ میں فتنہ سے بچنے کے واسطے پوشیدہ تعدیل پر کفایت کی گئی اورامام محمدؒ سے مروی ہے کہ ظاہری تعدیل بلااور فتنہ ہے۔جبکہ قانون شہادت میں بھی مذکورہ بمع بسط وتفصیل کے ساتھ موجود ہے۔بالفاظ دیگر یہاں پر دونوں میں موافقت پائی جاتی ہے[3]۔

دفعہ(113)　　اگرگواہوں کی عدالت معلوم نہ ہوتوکیاکرناچاہیئے؟

وضاحت

جس گواہ کواس نے عادل معلوم کیاتوچاہیئے کہ قاضی کے خط میں اس گواہ کے نام کے نیچے لکھ دے کہ عادل ہے اس کی گواہی جائز ہےاوراسی قول پراعتماد کیاگیاہے[4]۔

امام محمدؒ سے روایت ہے کہ قاضی کے خط میں اس کے نام کے نیچے یوں لکھناچاہیئے کہ یہ گواہ میرے نزدیک عادل وپسندیدہ اوراس کی گواہی جائزہےاوراسی کوہمارے علماءنے لیاہےاور بعض نے کہاکہ یہ تعدیل ہی نہیں اس لیے کہ میرے نزدیک کہنے سے وہم پیداہوتا ہے تونہیں دیکھتاکہ اگرگواہ نے کہاکہ میرے نزدیک اس مدعی کاحق ہے توگواہی باطل ہوتی ہے۔جبکہ فقیہ ابواللیثؒ نے اس قول

1　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 529۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 97

2　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 529۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 278

3　قانون شہادت،1984،گواہوں کے بارے میں،آرٹیکل نمبر3،:49

4　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 529۔۔۔نفس مصدر2: 279

کو ضعیف کہاہے [1] اور کہا کہ میرے نزدیک یہ قول ہیچ ہے اس لیے کہ حقیقت کا جاننے والا صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے اور دوسرے لوگوں سے صرف یہ معلوم کرنا ہوتا ہے کہ تجھ کو کیا معلوم ہے اور تیری کوشش سے کیا معلوم ہوا [2]۔

جن گواہ کا فاسق ہونا اس کے نزدیک ثابت ہو تو اس کے نام کے نیچے کچھ نہ لکھے کہ ہتک حرمت ہے یا لکھ دے کہ واللہ اعلم لیکن اگر دوسروں نے اس کی تعدیل کی ہو اور یہ جانتا ہو کہ اگر میں نے صریح بیان نہ کیا تو قاضی اس کی گواہی پر حکم کردے گا اور حق تلفی ہو گی تو بیان کردے اور جس گواہ کی عدالت یا جرح کچھ معلوم نہ ہوئی تو اس کے نام کے نیچے لکھ دے کہ اس کا حال نہیں کھلا۔ پھر اس خفیہ خط کو قاضی کے امین کے ساتھ پوشیدہ قاضی کو بھیج دے تا کہ ظاہر نہ ہو جائے اور تعدیل کرنے والے کو اذیت نہ پہنچے [3]۔

اگر معدل نے کہا کہ وہ عدول ہیں تو یہ تعدیل نہ ہوئی اور اگر کہا کہ یہ ثقات ہیں تو بھی قاضی اس پر اکتفا کرے گا اور اگر کہا کہ اس کی تعدیل ہو گئی تو کافی ہے اور اگر کہا کہ میں اس سے سوائے ایک نیک خصلت کے کچھ نہیں جانتا ہوں تو یہ تعدیل نہیں ہے [4]۔

اگر معدل کو معلوم ہوا کہ گواہ عادل ہیں مگر اس کو معلوم ہوا کہ مدعی کا دعویٰ باطل ہے یا کچھ گواہی میں گواہوں کو وہم ہوا تو اس کو چاہیئے کہ سب معاملہ قاضی کے سامنے بیان کردے پھر قاضی معدل کے بیان کی نہایت تفتیش کرے گا اور بہت تفتیش کے بعد اگر یہی ثابت ہوا جو معدل نے بیان کیا ہے تو گواہوں کی گواہی رد کردے گا ورنہ قبول کرے گا [5]۔

ایک مسافر نے قاضی کے سامنے گواہی دی تو قاضی دریافت کرے گا کہ تیری جان پہچان کے یہاں کون لوگ ہیں۔ پس اگر اس نے ایسے لوگوں کو بیان کیا کہ جو تعدیل کرنے کی لیاقت رکھتے ہیں تو ان سے خفیہ دریافت کرے گا پس اگر تعدیل کی تو اعلانیہ دریافت کرے گا پس اگر اعلانیہ تعدیل کی تو اس کی گواہی قبول کرے گا بشرط یہ کہ قاضی کو تعدیل خفیہ واعلانیہ دونوں جمع کرنا

---

1 یعنی جو بعض علماء کہتے ہیں کہ اس طرح کہنا کہ میرے نزدیک یہ گواہ عادل وپسندیدہ ہے تعدیل نہیں ہے۔

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 530۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 97

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 530۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب الشہادۃ علی الشہادۃ7: 380

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 530۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 98

5 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

منظور ہو[1] اور اگر یہ لوگ تعدیل کرنے کی لیاقت نہیں رکھتے ہیں تو جو اس شہر کے معدل ہے اور قاضی کی تحت ولایت میں ہے اس سے دریافت کرے گا اور اگر نہ ہو تو مسافر کے شہر کے قاضی کو لکھے گا اور اس کا حال دریافت کرے گا[2]۔

اگر ایک نے تعدیل کی اور دوسرے نے جرح کی تو امام ابو حنیفہؒ و امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ جرح مقدم رکھے چنانچہ بالاتفاق اگر دو شخصوں نے تعدیل کی اور دو نے جرح کی تو جرح مقدم ہے اور اگر ایک نے جرح کی اور دو شخصوں نے تعدیل کی تو بالاتفاق عدالت ثابت ہو جائے گی اور اگر دو شخصوں نے جرح کی اور دس نے تعدیل کی تو جرح مقدم ہے[3]۔

اگر قاضی نے گواہوں کی کیفیت دریافت کی اور ان کی جرح کی گئی تو قاضی کو یہ نہ چاہیئے کہ مدعی سے صاف کہہ دے کہ تیرے گواہوں کی جرح کی گئی ہے بلکہ یوں بیان کرے کہ تیرے گواہوں کی مدح نہ بیان کی گئی[4] اسی طرح اگر معدل نے گواہوں کی تعدیل کی اور مشہود علیہ نے ان پر طعن کیا اور کہا کہ ان کا حال فلاں و فلاں شخص کچھ صالح لوگوں کا نام لیا کہ ان سے دریافت کیا جائے تو قاضی ان سے دریافت کرے گا پس اگر انہوں نے جرح معقول مبین بیان کی تو جرح مقدم ہو گی[5]۔

اگر ایک شخص عادل جو عادل متقی مشہور تھا غائب ہو گیا پھر آیا اور گواہی دی اور معدل سے اس کا حال دریافت کیا گیا پس اگر تھوڑے دن غائب رہا ہے تو معدل کو اس کی تعدیل کرنی چاہیئے اور اگر چھ سات مہینے کے لیے غائب رہا پس اگر وہ شخص مثل ابو حنیفہؒ و ابن ابی لیلیٰ کے مشہور ہو تو اس کی تعدیل کرے اور اگر ایسا نہ ہو تو فی الفور اس کی تعدیل نہ کرے گا[6]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 531---فتاویٰ قاضی خان2: 280

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 531---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 98

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 531---فتاویٰ قاضی خان2: 280

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 531---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 98

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 531---فتاویٰ قاضی خان2: 280

6 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 532---المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 102

ایک شخص ایک قوم میں آکر اترا کہ وہ لوگ اس کو پہچانتے نہ تھے پھر وہ وہاں رہا اور لوگوں کو سوائے خوب اور نیکوکاری کے کوئی بری حرکت اس کی معلوم ہوئی تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ میں اس کی تعدیل کے واسطے کوئی وقت مقرر نہیں کرتا ہوں جب تک کہ ان کے دلوں میں اس کا عادل ہونا سما جائے وہی وقت ہے اور اسی پر فتویٰ ہے(1)۔

امام محمدؒ سے روایت ہے کہ دو نصرانیوں نے ایک نصرانی پر گواہی اور نصرانیت میں ان دونوں کی تعدیل کی گئی تھی پھر مشہود علیہ مسلمان ہو گیا پھر دونوں گواہ مسلمان ہو گئے تو قاضی اس گواہی پر فیصلہ نہ کرے گا پھر اگر دونوں نے بعد اسلام کے دوبارہ گواہی ادا کی تو قاضی مسلمان معدل سے ان کا حال دریافت کرے گا اور اگر پہلے تعدیل مسلمان معدلوں نے کی ہو تو قاضی اس کی گواہی پر فیصلہ کر دے گا کیونکہ تعدیل معتبر ہوئی(2)۔

امام محمدؒ نے فرمایا کہ ایک شخص نے کوئی کبیرہ گناہ کیا کہ جس سے اس کی عدالت ساقط ہوتی ہے اور اس کو کوئی زمانہ نہ گزر جائے کہ اس نے توبہ کے بعد کسی مقدمہ میں گواہی دی تو معدل کو اس کی تعدیل نہ کرنی چاہیئے یہاں تک کہ اس پر اس قدر زمانہ گزر جائے کہ دل میں اس کی صحیح ہونے کا یقین ہو جائے(3)۔

اگر کوئی گواہی کسی گواہ کے جرح پر حق شرع یا حق عباد سے خالی ہو تو قاضی اس کی ساعت نہ کرے مثلاً یوں گواہی دی کہ شہود فاسق ہیں یا زانی ہیں یا سود خور یا شراب خوار ہیں یا گواہوں کے اقرار کے گواہی دی کہ انہوں نے اقرار کیا کہ ہم نے جھوٹ گواہی یا ہم نے گواہی سے رجوع کیا یا رشوت لی یا مدعی کا دعویٰ باطل یا ہماری گواہی مدعا علیہ پر اس معاملہ میں نہیں ہے(4)۔

اگر مدعا علیہ نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ مدعی کے گواہ محدود القذف ہیں تو قاضی ان گواہوں سے حد کا حال دریافت کرے گا۔ اس واسطے کہ اگر سلطان یا اس کے نائب نے حد جاری کی تو گواہی باطل ہو گی اور اگر کسی رعایا نے حد ماری ہے تو گواہی باطل نہ ہو گی اس لیے دریافت کرنا ضروری ہے پھر اگر گواہوں نے بیان کیا کہ فلاں شہر کے قاضی نے اس کو حد قذف کی سزا دی ہے تو امام

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 531۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 280

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 532۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 101

3 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 532۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب الشہادة علی الشہادة7: 427

نے یہ ذکر نہ کیا کہ قاضی وقت کو دریافت کرے گا یا نہیں اور کتاب الاقضیہ میں لکھا ہے کہ دریافت کرے گا تاکہ معلوم ہو کہ وہ قاضی اس وقت میں وہاں کا قاضی تھا یا نہ تھا[1]۔

اگر مدعاعلیہ کے گواہوں نے یہ گواہی دی کہ مدعی نے ان کو دس درہم کی اجرت پر گواہ مقرر کیا تھا اور جو میرا مال اس پر تھا اسی میں سے اس کو دیا ہے یا میں نے گواہوں سے اس قدر مال پر صلح کی تھی کہ تم لوگ مجھ پر جھوٹ گواہی نہ دو اور انہوں نے گواہی دی۔ پس میرا مال صلح دلوا دیا جائے یا ان گواہوں نے اقرار کیا ہے کہ ہم لوگ اس مجلس میں جس میں یہ معاملہ واقع ہوا حاضر نہ تھے یا مدعی نے مانند اس کے اقرار کیا کہ یہ لوگ فاسق ہیں تو یہ گواہی مقبول ہو گی[2]۔

امام محمدؒ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک گھر کی نسبت جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور اس پر گواہ قائم کیے اور مشہود علیہ نے اس کے گواہ سنائے کہ مدعی کا یہ گواہ بھی اس گھر کا دعویٰ کرتا تھا اور کہتا تھا کہ میرا ہے۔ پس اگر اس کے گواہوں کی تعدیل کیا جائے تو یہ گواہی مدعی کے گواہ میں جرح ہو گی اور اسی طرح اگر اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ گواہ شرکت کا دعویٰ کرتا تھا تو بھی جرح ہے[3]۔

اگر مشہود علیہ نے اس امر کے گواہ عادل قائم کیے کہ مدعی نے اپنے اس گواہ کو گواہی دینے سے پہلے اس مقدمہ کی خصومت کے واسطے وکیل کیا تھا اور اس نے مخاصمت کی تو یہ گواہی مقبول ہو گی[4] اور اگر گواہوں نے کہا کہ ہم غلام تھے لیکن آزاد ہو گئے تو قاضی اس کو بھی بدوں گواہی کے قبول نہ کرے گا[5] اور اگر گواہوں نے کہا کہ ہم اصلی آزاد ہیں اور تعدیل کرنے والوں نے کہا کہ مملوک تھے مگر آزاد ہو گئے ہیں تو اس کو بھی بدوں آزاد ہونے کے گواہوں کے قبول نہ کرے گا اور اگر مشہود لہ نے مشہود علیہ پر اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ غلام فلاں کے مملوک تھے اس نے آزاد کر دیا ہے اور قاضی نے آزادی کا حکم دے دیا ہے تو یہ حکم آزادی پر نافذ

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 533۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 109

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 533۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب الشہادۃ علی الشہادۃ7: 427

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 533۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 110

4 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

5 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 533۔۔۔فتاویٰ قاضی خان2: 280

ہو گااور مشہود علیہ غلاموں کے مالک کی طرف سے خصم قرار پائے گا[1] اور گواہی اگر دعویٰ کے مخالف ہو یا دوسرے گواہ کے مخالف ہو یا مدعی خود اس کی تکذیب کرے تو اس سے گواہ جھوٹا نہ ٹھہرایا جائے گا[2]۔

تقابل

مذکورہ دفعہ میں تفصیل کے ساتھ ذکر ہوا کہ اگر گواہ کو عادل معلوم کیا تو چاہیئے کہ قاضی کے خط میں اس گواہ کے نام کے نیچے لکھ دے کہ عادل ہے اس کی گواہی جائز ہے۔ امام محمدؒ سے روایت ہے کہ قاضی کے خط میں اس کے نام کے نیچے یوں لکھنا چاہیئے کہ یہ گواہ میرے نزدیک عادل و پسندیدہ اور اس کی گواہی جائز ہے۔ جن گواہ کا فاسق ہونا اس کے نزدیک ثابت ہو تو اس کے نام کے نیچے کچھ نہ لکھے کہ ہتک حرمت ہے یا لکھ دے کہ واللہ اعلم ۔اگر مدعا علیہ نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ مدعی کے گواہ محدود القذف ہیں تو قاضی ان گواہوں سے حد کا حال دریافت کرے گا۔ امام محمدؒ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک گھر کی نسبت جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور اس پر گواہ قائم کیے اور مشہود علیہ نے اس کے گواہ سنائے کہ مدعی کا یہ گواہ بھی اس گھر کا دعویٰ کرتا تھا اور کہتا تھا کہ میرا ہے۔ پس اگر اس کے گواہوں کی تعدیل کیا جائے تو یہ گواہی مدعی کے گواہ میں جرح ہو گی۔ اسی طرح اگر گواہوں نے کہا کہ ہم اصلی آزاد ہیں اور تعدیل کرنے والوں نے کہا کہ مملوک تھے مگر آزاد ہو گئے ہیں تو اس کو بھی بدوں آزاد ہونے کے گواہوں کے قبول نہ کرے گا اور اگر مشہود لہ نے مشہود علیہ پر اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ غلام فلاں کے مملوک تھے اس نے آزاد کر دیا ہے اور قاضی نے آزادی کا حکم دے دیا ہے تو یہ حکم آزادی پر نافذ ہو گا اور مشہود علیہ غلاموں کے مالک کی طرف سے خصم قرار پائے گا۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث مفقود ہے۔

جھوٹے گواہ کی سزا کی بابت کچھ آراء۔۔۔۔اور امام اعظمؒ کے نزدیک اصح صورت

جھوٹے گواہ کو اجماعاً سزا دی جائے گی خواہ اس کی گواہی پر فیصلہ ہوا ہو یا نہ ہوا ہو اور امام اعظمؒ نے فرمایا کہ سزا اس کی فقط اس کا مشہور کر دینا ہے۔ پس شہرت کی صورت یہ ہے کہ اگر وہ بازاری آدمی ہے تو جس وقت بازار میں ہجوم اور لوگوں کے جماؤ کا وقت ہو اس کو وہاں بھیج دے اور اگر بازاری نہ ہو تو اہل محلہ کے پاس بھیج دے اور امین قاضی ان کو جمع کر کے یہ بیان کرے کہ قاضی تم لوگوں

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 533۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب القضاء،الفصل الحادي والعشرون: في الجرح والتعديل8: 107

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 533۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادات، فصل شہادۃ الزور7: 875

کو سلام کہتا ہے اور کہتا ہے کہ ہم نے اس کو جھوٹا گواہ پایا ہے۔ پس تم لوگ اس سے بچتے رہو اور لوگوں کو اس سے بچاؤ[1] اور امام اعظمؒ کے نزدیک اس کو سزائے ضرب نہ دے اور اسی پر فتویٰ ہے جبکہ صاحبین نے کہا ہے کہ اس کو سزائے ضرب دی جائے اور ادب کے واسطے قید کیا جائے اور شمس الائمہ سرخسیؒ نے کہا ہے کہ صاحبینؒ کے نزدیک بھی مشہور کیا جائے گا[2]۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 533۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب القضاء،الفصل التاسع عشر: في شاهدي الزور8: 457

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الشَّهَادَاتِ،الْبَابُ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ3: 533۔۔۔الہدایہ،کتاب الشہادات،فصل: "قال أبو حنيفة رحمه الله: شاهد الزور أشهره في السوق ولا أعزره3: 131

خلاصۂ باب

بفضل للہ تعالیٰ مقالے کا دوسرا باب جس کا عنوان فتاویٰ عالمگیری کے کتاب الشہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ہے ،اختتام کو پہنچا جس میں تین فصول ہے فصل اول میں باب 1 تا 4 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ہے جس میں ذیل نکات بطور خلاصہ پیش خدمت ہے۔

پہلی دفعہ شہادت کی تعریف، رکن وسبب ادا، حکم وشرائط اور اقسام کے بیان سے متعلق تفصیلی بحث ہوئی ہے کہ شہادت کا سبب، حکم اور شرائط واقسام کون کون سے ہیں جبکہ قانون شہادت میں اتنی تفصیل نہیں ہے بلکہ صرف زبانی شہادت کا بلاواسطہ ہونا ضروری ہے کا تذکرہ موجود ہے۔ دوسری دفعہ میں گواہی سے متعلق تذکرہ کیا گیا ہے کہ جس چیز کی بابت گواہی دی جائے اس کا علم ہونا شرط ہے کہ جس چیز کے بارے میں گواہی دی جاتی ہے گواہوں کو ان کے بارے میں معلومات ہونا چاہیئے مثلاًولادت اور بکارت عورتوں کے ایسے مسائل ہیں جن کی گواہی پر مرد مطلع نہیں ہوتے۔ان مسائل میں ایک آزاد حرہ عادلہ کی گواہی مقبول ہے اگر دو ہو تو سونے پہ سہاگہ۔ تیسری دفعہ میں گواہی ادا اور برداشت کرنے کے بیان سے متعلق ہے جس میں ذکر ہے کہ گواہ کب گواہی دیں گے اور کب نہیں؟ تو اس سے بات سامنے آئی کہ تمام اشخاص شہادت دینے کے اہل ہوں گے تاوقت یہ کہ عدالت یہ نہ سمجھے کہ وہ صغر سنی یا انتہائی ضعیف العمری، علالت، خواہ جسمانی ہو یا ذہنی یا اسی قسم کے کسی اور سبب سے ان سوالات کے سمجھنے یا ان کا معقول جواب دینے سے معذور ہیں جو ان سے پوچھے جائیں گے۔ مگر شرط یہ ہے کہ کوئی شخص شہادت دینے کا مجاز نہیں ہوگا اگر اسے کسی عدالت نے دروغ حلفی یا جھوٹی گواہی دینے کے لیے سزا دی۔مزید یہ کہ عدالت کسی گواہ کی اہلیت کا تعین کسی گواہ کے لیے احکام اسلام کی رو سے جس طرح کہ ان کا تعین قرآن وحدیث میں کیا گیا ہے مقرر کردہ شرائط کے مطابق کرے گی اور جبکہ ایسا گواہ موجود نہ ہو،عدالت ایسے گواہ کی شہادت لے سکے گی جو دستیاب ہو سکے۔ چوتھی دفعہ میں گواہی سے متعلق تفصیل موجود ہے کہ کب گواہوں کی گواہی مقبول اور غیر مقبول ہوگی تو دلائل اور تفصیل سے نتیجہ اخذ ہوا کہ اگر کسی شخص نے وصیت نامہ لکھ کر گواہوں کو اس پر گواہ کیا لیکن اسے یہ وصیت نامہ نہ پڑھوایا تو علمائے احناف کے ہاں اس کی گواہی دینا جائز نہیں۔البتہ صرف اس وقت گواہی حلال ہے کہ جب مندرجہ ذیل تین باتوں میں سے کوئی بات پائی جائے:

وصیت نامہ ان کو پڑھ کر سنایا ہو۔

یا غیر نے وصیت نامہ لکھا ہو۔

یا گواہوں کے سامنے اسے پڑھ کر سنایا ہو۔ جبکہ قانون شہادت میں باوجود تلاش بسیار کا یہ بحث نہ مل سکا۔

پھر اجنبی شخص کی نسب کے بارے میں گواہی دینے کے جائز یا ناجائز ہونے کے متعلق دفعہ میں تفصیلی بحث ہوئی جس سے یہ نتیجہ مرتب ہوا کہ جب تک اجنبی شخص کے شہر کے دو عادل گواہ اس پر گواہی نہ دیں کہ یہ واقعی فلاں بن فلاں ہے اس کی گواہی قابل قبول نہیں ہو گی۔ پھر گواہی اور اس کی سماعت سے متعلق دفعہ ہے جس کا تفصیل پہلے گزر چکا ہے۔ اس کے بعد اسی نوعیت سے مشابہ ایک دفعہ کا تذکرہ کیا گیا ہے کہ اگر مدعی نے قاضی سے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں ہیں اور قاضی نے مدعا علیہ سے قسم لی تو یہ فیصلہ نافذ العمل ہو گا کہ نہیں؟ جس کی تفصیل اور دلائل سے معلوم ہوا کہ مذکورہ مسئلہ کا حل قرآن و سنت کی روشنی میں کیا گیا ہے کہ اگر مدعی نے قاضی کے سامنے ایک مسئلہ پیش کیا لیکن اس کے پاس گواہ نہ تھے اور انہوں نے قاضی سے قسم لینے کی درخواست کی تو البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکرہ کے تحت فیصلہ ہو گا جو کہ عین دین اسلام ہے۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکور ہے کہ کسی واقعہ کا ثابت شدہ ہونا اس وقت کہلائے گا جبکہ عدالت ان امور پر غور و خوض کرنے کے بعد جو اس کے روبرو پیش ہوں یا تو اس کے وجود پر یقین کرے یا اس کے وجود کو اس قدر اغلب خیال کرے کہ اس خاص معاملے کے حالات کے تحت ایک عاقل شخص کو اس مفروضہ پر عمل پیرا ہونا چاہیئے کہ اس کا وجود ہے۔ پھر اُن لوگوں کے بیان میں تفصیلی گفتگو ہوئی جن کی گواہی اس سبب سے مقبول نہیں ہے کہ وہ گواہی کے لائق نہیں ہے اور ان لوگوں کے بیان میں جن کی گواہی بسبب فسق کے مقبول نہیں ہے تو ان میں وہ افراد شامل ہے جو کہ کبیرہ و صغیرہ گناہوں کے اعلانیہ مرتکب ہوا۔ اسی طرح امام ابو یوسفؒ کا قول ہے کہ ان لوگوں کی گواہی بھی مقبول ہیں جو فاسق لوگوں کی نظر میں وجیہ ذی مروت ہو، دائمی شراب خوار کی گواہی بھی قابل قبول نہیں۔ جو شخص بدکاروں اور شراب خواروں کی مجلس میں اٹک بیٹھنا ہو اس کی گواہی بھی مقبول نہیں اگرچہ خود نہ پیتا ہو۔ پھر اگلی دفعہ ان اشیاء کا تذکرہ کیا گیا ہے جن سے عدالت ساقط ہوتی ہے جس کا اجمال یہ ہے کہ نماز اور زکوۃ کو بلا عذر مؤخر کرنے والوں کی عدالت ساقط ہو جاتی ہے کیونکہ ان فرضوں کا وقت معین ہے جبکہ زکواۃ اور حج کو مؤخر کرنے والوں کی عدالت ساقط نہیں ہوتی۔ زکواۃ کے متعلق اختلاف ہے کہ تاخیر کرنے والوں کی عدالت ساقط ہوتی یا نہیں۔ اسی طرح تین دفعہ جمعہ کو ترک کرنے والا بھی عادل نہیں رہتا اور اس کی گواہی بھی قبول نہ ہو گی لیکن اگر وہ اس تاویل سے جمعہ نہیں پڑھتا کہ امام جماعت مردِ فاسق ہے، اس کی اقتداء مکروہ ہے اور اس کا بدلنا اس کے اختیار میں نہیں ہے تو ان صورتوں میں

جمعہ کو ترک کرنے والے کی عدالت ساقط نہ ہو گی۔اسی تسلسل کو آگے چلتے ہوئے ان فرق کا تذکرہ کیا گیا جن کی گواہی مردود ہوتی ہے جن میں صرف فرقہ خطابیہ کی گواہی قبول نہیں ہے۔ پھر دین اسلام کی منصفانہ انداز کو ظاہر کرنے کی غرض سے اُس دفعہ کی توضیح کی گئی ہے کہ کسی شخص کی گواہی اپنے مملوک، مدبر، مکاتب اور ام ولد کے واسطے جائز نہیں کیونکہ اسلام انصاف پر فیصلے کرتا ہے نہ کہ نسب اور رشتہ داری پر۔ پھر دارالحرب سے متعلق ایک دفعہ کا تذکرہ کیا گیا کہ اگر کوئی سریہ میں قیدیوں کو پکڑ کر دارالاسلام میں لے آیا اور انہوں نے کہا کہ ہم مسلمان یا ذمی ہیں تو کس کا قول معتبر ہو گا؟ تو اسی ضمن میں ذکر ہے کہ قیدیوں کا قول معتبر ہو گا۔

فصل دوم جس کا عنوان: باب 5 تا باب 8 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ہے جس کے دفعات خلاصہ پیش خدمت ہے۔

پہلی دفعہ جو محدود چیزوں کی گواہی کے بیان سے متعلق ہے جس میں ذکر ہوا کہ محدود چیزوں میں حدود کا ذکر کرنا ضروری ہے اور اگر عقار مشہور ہو تو پھر حدود کے بیان کا حاجت نہیں۔اگر دعویٰ میں چاروں حدیں ذکر کیں لیکن ایک حد مجہول ہے تو مضر نہیں ہے یہ امر اور اس کا ترک کر دینا دونوں برابر ہیں۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث موجود نہیں ہے۔ پھر میراثوں میں گواہی ادا کرنے کے بیان سے متعلق تفصیلی بحث ہوئی کہ میراث کے باب میں کس طرح اور کتنے گواہ ہونی چاہیئے اور اسی باب میں بیٹے یا باپ کا کتنا حصہ ہو گا جبکہ قانون شہادت میں اسی سے متعلق صرف اتنی بحث موجود ہے کہ مشمولات دستاویزت کے سوا تمام واقعات، زبانی شہادت کے ذریعے ثابت کیے جا سکتے ہیں۔ پھر ان صورتوں کا تذکرہ ہے کہ کن صورتوں میں گواہوں کو جھٹلایا اور کن میں نہیں کیا جا سکتا۔ جس کی تفصیل سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ گواہی اگر دعوی کے موافق ہو تو قبول ہو گی ورنہ نہ ہو گی۔ پھر فرمایا کہ موافقت الفاظ میں بلکہ معنی میں ہونا چاہئیے جبکہ قانون شہادت میں گواہوں کے الفاظوں کے ہیر پھیر سے متعلق بحث باوجود تلاش بسیار کے نہ مل سکا۔ پھر قاضی کے لیے طریقہ کار ذکر کیا گیا ہے کہ قاضی قرض دار کے قول پر فیصلہ دے گا یا قرض خواہ کے قول پر تو اگر قرض دار نے ادا کر دینے کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے گواہی دی کہ مالک مال نے بری کیا ہے تو ان کی یہ گواہی جائز ہے اور قاضی بدوں دریافت کرنے کے برات کا حکم دے گا۔اسی طرح اگر ایک شخص نے دوسرے پر پیسوں کا دعویٰ کیا لیکن سبب بیان نہیں کیا اور گواہوں نے بھی بسبب بیان نہ کیا تو نہ دعویٰ درست ہو گی اور نہ ہی گواہی لیکن اگر گواہوں نے سبب بھی بیان کیا تو پھر گواہی جائز ہو گی۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث تلاش بسیار کے نہ مل سکا۔اسی طرح جب مالک اور گواہوں کی گواہی میں تضاد ہو تو کس کے قول کا اعتبار کیا جائے گا جس

سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ مدعی اور گواہوں کی گواہی میں تضاد کی وجہ سے پیدا ہونے والے عوامل جس میں مقبول اور غیر مقبول شامل ہے اس نوعیت کے پہلے سے مثالیں بیان کیے گئے جن میں ایک یہ بھی ہے کہ اگر مدعی نے دوسرے شخص پر گھر کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے گواہی میں گھر کے بجائے دار کا استعمال کیا تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے جبکہ بعض کہتے ہین کہ ہمارا محاورہ عرف کے موافق ہونا چاہیئے۔ پھر دوسرے مثالوں سے بھی واضح ہوا کہ اگر مدعی اور گواہوں کی گواہی میں تضاد تھا تو قاضی مدعی کے دعویٰ پر ڈگری جاری نہیں کرے گا۔ جبکہ قانون شہادت میں بھی یہی دستور زمانہ قدیم سے جاری رہا ہے کہ جب مدعی اور گواہوں کی گواہی میں اختلاف ہو تو کبھی بھی مدعی کے دعویٰ پر فیصلہ نہیں کیا جاتا بلکہ مدعی کا دعویٰ مسترد کر کے مدعا علیہ کے حق میں فیصلہ کیا جاتا ہے جو کہ عین انصاف ہے۔ پھر گواہوں کے اختلاف کے بیان میں ذکر ہوا کہ امام اعظمؒ کے نزدیک گواہوں میں لفظاً و معنیً اتفاق ہونا معتبر ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ صرف معنی میں اتفاق ہونا معتبر ہے۔ان لفظی و معنوی معتبر ہونے کے دو مثالیں ذیل میں پیش کی جاتی ہے:

-اگر ایک نے ہبہ کی اور دوسرے نہ عطیہ کی گواہی دی مقبول ہو گی۔

-اگر ایک نکاح کی گواہی دی اور دوسری نے تزویج کی گواہی دی تو مقبول ہے۔

-طلاق کی کنایات میں اگر ایک نے گواہی دی کہ اس نے کہا تھا کہ تو خلیہ ہے اور دوسرے نے کہا کہ تو بریہ ہے تو سب کے نزدیک مقبول نہیں ہے۔

جبکہ قانون شہادت اور عصری قوانین میں یہی رائج ہے کہ دو گواہوں میں سے اگر ایک نے ہبہ اور دوسرے نہ عطیہ کی گواہی دی تو مقبول ہو گی۔اسی طرح اگر ایک نے نکاح کی اور دوسرے نے تزویج کی گواہی دی تو بھی مقبول ہو گی کیونکہ دونوں کا مطلب ایک ہی ہے لیکن اگر یہی تضاد طلاق میں آیا تو بھی مقبول نہ ہو گی۔

اگلی دفعہ میں گواہوں کے بابت ذکر ہوا کہ قابض نے بیان کیا کہ یہ غلام مدعی کا ہے اور ساتھ میں یہ دعویٰ بھی کیا کہ مدعی نے اسے مجھے صدقہ میں دیا ہے اور اس پر دو گواہ بھی پیش کیے جن میں سے ایک نے کہا کہ مدعی نے صدقہ کا اقرار کیا اور دوسرے نے کہا کہ مدعی نے اسے مدعا علیہ کو ہبہ کیا تو قاضی گواہی قبول نہ کرے گا۔

فصل سوم جس میں باب 9 تا باب 12 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل پیش کیا گیا ہے جس کے دفعات کا اجمالاً خلاصہ پیش خدمت ہے۔

پہلی دفعہ میں تذکرہ کیا گیا ہے کہ بعض گواہی بعض کو دفع کرتی ہیں کہ اگر ایک شخص پر دو علیٰحدہ علیٰحدہ گواہوں نے گواہی دی تو قاضی پہلی گواہوں کے گواہی پر حکم دے گا اور دوسری گواہی باطل ہو گی۔

اگر ایک گھر پر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرے میت باپ کا ہے اور میں اس کا وارث ہوں جبکہ عورت نے اس بات پر گواہ پیش کیے کہ اس مدعی کے باپ نے مجھ سے فلاں دن نکاح کیا اور جس دن مدعی نے اپنے باپ کا مرنا بیان کیا یہ اولاد اس سے پیدا ہوئی پھر وہ مرا۔ قاضی میراث اور مہر کی ڈگری کرے گا خواہ بیٹے کی ڈگری کر چکا ہو یا نہ کی ہو۔

اگر وارث نے کسی شخص پر گواہ قائم کیے کہ اس نے میرے باپ کو فلاں روز قتل کیا ہے اور قاضی نے حکم دے دیا پھر ایک عورت نے گواہ قائم کیے کہ اس کے باپ نے میرے ساتھ اس روز کے بعد نکاح کیا ہے تو گواہی قبول نہ ہو گی اس لیے کہ قتل کا دن قاضی کے حکم مقرر لہ ہو چکا ہے۔

جبکہ قانون شہادت میں بھی مسائل کے حل کے لیے جج قرآن وحدیث واجماع صحابہ اور قیاس کی طرف رجوع کر کے اس کے لیے مثل ڈھونڈ لیتا ہے اگر اسی نہج کے فیصلے صحابہ کرام رضی اللہ عنہ اجمعین یا تابعین عظام کے دور میں ہو چکے ہو تو اسی پر قیاس کر کے فیصلے کرتے ہیں اور جس طرح فتاویٰ عالمگیری میں گواہوں کی گواہی سے فیصلے کیے جاتے ہیں اسی طرح قانون شہادت میں بھی گواہی پر فیصلے کیے جاتے ہیں اور جس طرح وہاں پر بعض گواہیاں بعض کو دفع کرتی ہیں بالکل اسی طرح قانون شہادت میں بھی بعض گواہیاں بعض کو دفع کرتی ہیں۔

اسی طرح اہل کفر کی گواہی سے متعلق تفصیلی بحث ہوئی کہ کافر کی گواہی مسلمان پر قبول نہ ہو گی جبکہ اہل ذمہ کی گواہی بشرط عادل اور ملتیں مختلف ہو بعض پر قبول ہے۔اسی طرح حربی کافر پر ذمی نے گواہی دی تو جائز ہے لیکن ذمی پر اہل حرب کی گواہی ناجائز ہے۔اگر حربی نے دوسرے حربی پر گواہی دی تو اگر دونوں ایک ہی ملک کے ہیں تو گواہی قبول ہو گی ورنہ نہیں۔اسی طرح مرتد عورت یا عورت کی گواہی میں اختلاف ہے بعض کے ہاں کافروں پر جبکہ بعض کے ہاں مرتد پر مقبول ہے اور اصح یہ ہے کہ ہر صورت میں مقبول ہے۔ پھر اہل ذمہ کی اہل ذمہ پر گواہی سے متعلق دفعہ میں تفصیلی بحث ہوا کہ اگر دو ذمی کافروں نے دو مسلمانوں کی گواہی

پر گواہی دی یا دو مسلمانوں نے ایک کافر کی طرف سے دوسرے کافر کے حق میں گواہی دی تو دونوں صورتوں میں ناجائز ہے۔اسی طرح اگر ایک ذمی پر دس نصرانیوں نے گواہی دی کہ وہ مسلمان تھااور وہ ذمی مر اتو ان کی گواہی سے ذمی کا نماز جنازہ نہیں پڑھی جائی گی۔اسی طرح اگر فاسق مسلمان نے گواہی دی تو بھی یہی حکم ہے۔پھر گواہی پر گواہی دینے کے بیان میں بحث ہوئی کہ گواہی پر گواہی دیناایسے ہر حق میں جائز ہے جو شبہہ سے ساقط نہیں ہوتا اور یہ حکم استحساناً ہے۔اسی طرح اگر دو گواہوں نے دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی کہ فلاں شہر کے قاضی نے فلاں شخص کو حد قذف ماری ہے تو جائز ہے جبکہ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ گواہی پر گواہی دیناتعزیر میں جائز ہے۔اسی طرح اصل پر فروع کی گواہی قابل قبول نہیں ہے۔پھر اگلی دفعہ میں ذکر ہوا کہ اگر اصل گواہ معتکف ہو تو فروع کی گواہی قبول ہو گی یا نہیں؟تو اس ضمن میں اصل اور فروع کے گواہی سے متعلق ذکر ہوا کہ ۔اگر کوئی عورت پردہ دار ہو تو اس کو اپنی گواہی پر گواہ کر لینا درست ہے بشرطیکہ مردوں سے مخالطت نہ کرتی ہو۔

اگر اصل گواہ نے اعتکاف کیا ہو تو فروع کی گواہی جائز نہیں ہے خواہ اعتکاف نذر ہو یا نذر نہ ہو۔اسی طرح اپنی گواہی پر گواہ کر لینا درست ہے اگرچہ اصل گواہوں کو کچھ عذر نہ ہو حتی کہ اگر ان کو کچھ عذر در پیش آیا مثلاً سفر یا مرض یا موت تو فروع گواہی ادا کریں گے۔اگر فروع نے گواہی ادا کی پھر حکم قضا سے پہلے اصول حاضر ہوئے تو فروع کی گواہی پر حکم نہ ہو گا۔پھر ذکر ہوا کہ ایک شخص نے دوسرے کو اپنی گواہی پر گواہ کیا پھر اس کو منع کر دیا کہ میری گواہی پر گواہی نہ دے تو امام اعظمؒ وامام ابو یوسفؒ کے نزدیک منع کرنا صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ اگر بعد ممانعت کے اس نے گواہی پر گواہی دی تو جائز ہے اور اگر اصلی گواہوں نے گواہی سے انکار کیا تو فروع کی گواہی مقبول نہ ہو گی۔اگلی دفعہ میں جرح و تعدیل کے بیان سے متعلق تفصیلی بمع دلائل بحث ہوئی جس کا ذکر پہلے دفعات میں گزر چکا ہے۔پھر تعدیل کی صورت سے متعلق دفعہ میں تفصیل ہوا کہ ترجمان اگر اندھا ہو تو امام اعظمؒ سے روایت ہے کہ جائز نہیں جبکہ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ جائز ہے۔پوشیدہ تعدیل باپ و فرزند فاسق سے امام اعظمؒ وامام ابو یوسفؒ کے نزدیک صحیح ہوتی ہے۔خفیہ تعدیل کرانے کی یہ صورت ہے کہ قاضی تعدیل کرنے والے کے پاس کسی ایلچی کو بھیجے یا ایک خط لکھے کہ اس میں گواہوں کے نام اور نسب اور حلیہ اور محلہ و بازار تحریر کرے تاکہ معدل اس کو پہچان لے و راس پر اپنی مہر لگادے گا اور کسی کو مطلع نہ کرے گا تاکہ حال ہو جانے سے دھوکا نہ دیں۔پہلے زمانہ میں صرف تعدیل ظاہری تھی اور اس زمانہ میں فتنہ سے بچنے کے واسطے پوشیدہ تعدیل پر کفایت کی گئی اور امام محمدؒ سے مروی ہے کہ ظاہری تعدیل بلا اور فتنہ ہے۔آخر میں گواہوں کی عدالت سے متعلق دفعہ ہے کہ

اگر گواہوں کی عدالت معلوم نہ ہو تو کیا کرنا ہوگا تو اسی ضمن میں امام محمدؒ سے روایت ہے کہ قاضی کے خط میں اس کے نام کے نیچے یوں لکھنا چاہیئے کہ یہ گواہ میرے نزدیک عادل و پسندیدہ اور اس کی گواہی جائز ہے۔ جن گواہ کا فاسق ہونا اس کے نزدیک ثابت ہو تو اس کے نام کے نیچے کچھ نہ لکھے کہ ہتک حرمت ہے یا لکھ دے کہ واللہ اعلم۔ اگر مدعا علیہ نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ مدعی کے گواہ محدود القذف ہیں تو قاضی ان گواہوں سے حد کا حال دریافت کرے گا۔ امام محمدؒ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک گھر کی نسبت جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور اس پر گواہ قائم کیے اور مشہود علیہ نے اس کے گواہ سنائے کہ مدعی کا یہ گواہ بھی اس گھر کا دعویٰ کرتا تھا اور کہتا تھا کہ میرا ہے۔ پس اگر اس کے گواہوں کی تعدیل کیا جائے تو یہ گواہی مدعی کے گواہ میں جرح ہوگی۔ اسی طرح اگر گواہوں نے کہا کہ ہم اصلی آزاد ہیں اور تعدیل کرنے والوں نے کہا کہ مملوک تھے مگر آزاد ہو گئے ہیں تو اس کو بھی بدوں آزاد ہونے کے گواہوں کے قبول نہ کرے گا اور اگر مشہود لہ نے مشہود علیہ پر اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ غلام فلاں کے مملوک تھے اس نے آزاد کر دیا ہے اور قاضی نے آزادی کا حکم دے دیا ہے تو یہ حکم آزادی پر نافذ ہوگا اور مشہود علیہ غلاموں کے مالک کی طرف سے خصم قرار پائے گا۔

باب سوم

فتاویٰ عالمگیری کے کتاب الرجوع عن الشہادۃ کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ سے تقابل

فصل اول

باب 1 تا باب 4 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل

باب: 1

دفعہ (114)　　　　رجوع کی تفسیر، رکن، حکم اور شرط کے بیان میں

وضاحت

گواہی کے ذریعے سے جو ثابت کیا ہے اس کی نفی کرنے کو رجوع کہتے ہیں کہ۔ رکن یہ ہے کہ گواہ یہ کہے کہ میں نے جس امر کی گواہی دی اس سے رجوع کیا یا میں نے جھوٹی گواہی دی۔ شرط یہ ہے کہ قاضی کے سامنے رجوع کرے خواہ وہی قاضی ہو جس کے پاس گواہی ادا کی تھی یا دوسرا ہو[1] اور قاضی کے سامنے رجوع کرنے کی شرط کا یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر قاضی کے سامنے مشہود علیہ نے یہ دعویٰ کیا کہ قاضی کی کچہری کے علاوہ دوسری جگہ گواہ نے رجوع کیا ہے اور گواہ نے انکار کیا اور مشہود علیہ نے اس پر اس کے گواہ کرنا چاہے یا گواہ سے قسم لینا چاہی تو اس کو یہ اختیار نہیں ہے۔ اسی طرح اگر مشہود علیہ نے دعویٰ کیا کہ گواہ نے رجوع کیا ہے اور مطلقاً دعویٰ کیا تو بھی گواہی کی سماعت نہ ہو گی اور نہ گواہ سے قسم لی جائے گی اور اگر اس امر کے گواہ لایا کہ اس نے فلاں قاضی کے سامنے رجوع کیا اور مجھے مال دے دیا ہے تو گواہی مقبول ہو گی[2]۔

اگر دونوں گواہوں نے دوسرے قاضی کے سامنے رجوع کیا تو وہ ان سے ضمان لے گا اور اگر گواہ نے قاضی کے سامنے اپنے رجوع کرنے کا اقرار کیا کہ میں نے دوسرے قاضی کے سامنے رجوع کیا تو اس کا اقرار صحیح ہے اور از سر نو رجوع کرنے کا حکم دیا جائے گا[3] اور مال کی ضمانت کی اور اپنے نام کا ایک تمسک لکھ دیا اور اس تحریر میں مال اسی وجہ سے لکھا کہ جس وجہ سے وہ واجب الادا تھا۔ پھر قاضی کے پاس رجوع سے انکار کیا تو قاضی اس کے مال کی ڈگری ان پر نہ کرے گا اور اسی طرح اگر رجوع کا اقرار کسی عامل یا ایسے شخص کے سامنے کیا کہ جس کے لیے قضا کی اجازت نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے[4] اور اگر دونوں نے سچے طور پر قاضی کے پاس اقرار کیا کہ اقرار اسی سبب سے ہے تو بھی قاضی دونوں پر ضمان لازم نہ کرے گا اور حکم گواہی سے رجوع کرنے کا یہ ہے کہ ہر حال میں

1　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ الرُّجُوعِ وَرُكْنِهِ وَشَرْطِهِ وَحُكْمِهِ3:534---فتح القدیر، کتاب الشهادات، باب الشهادة على الشهادة، فصل کتاب الرجوع عن الشهادة7: 479

2　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ الرُّجُوعِ وَرُكْنِهِ وَشَرْطِهِ وَحُكْمِهِ3:534---الهدایہ، کتاب الرجوع عن الشهادة، شروط صحة الرجوع3: 132

3　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ الرُّجُوعِ وَرُكْنِهِ وَشَرْطِهِ وَحُكْمِهِ3:534---المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشهادات، الفصل الأول: في بيان شرط صحة الرجوع عن الشهادة وفي بيان حكمه8: 539

4　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ الرُّجُوعِ وَرُكْنِهِ وَشَرْطِهِ وَحُكْمِهِ3:534---المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشهادة16: 190

اس کو سزا دی جائے گی اور اگر اس کی گواہی پر مال کی ڈگری ہو گئی ہے تو سزا کے ساتھ اس مال کی ضمانت بھی اس پر لازم ہو گی اگر اس کا ازالہ بلا عوض ہو۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری کے مذکورہ میں چند چیزیں تفصیلاً بیان کیے گئے ہیں جن میں رجوع، رکن اور شرط شامل ہے۔اسی طرح اگر دو گواہوں نے دوسرے قاضی کے سامنے رجوع کیا تو ان سے ضمان لیا جائے گا اور قاضی کے سامنے ان کا رجوع کرنے کا اقرار صحیح ہے اسی طرح اگر رجوع کا اقرار کسی عامل یا ایسے شخص کے سامنے کیا کہ جس کے لیے قضا کی اجازت نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے اور حکم گواہی سے رجوع کرنے کا یہ ہے کہ ہر حال میں اس کو سزا دی جائے گی۔ جبکہ قانون شہادت میں رجوع عن الشہادۃ کی بحث مفقود ہے۔

دفعہ(115) اگر مشہود بہ مال معین ہو تو مشہود علیہ کو اختیار ہے کہ گواہ سے بعد رجوع کرنے کے اس کی ضمان لے خواہ مشہود لہ نے وصول کیا ہو یا نہ کیا ہو

وضاحت

اگر مشہود بہ مال نہ ہو مثلاً نکاح یا قصاص تو ہمارے علماء کے نزدیک اس پر ضمان نہ ہو گی اگرچہ اس کی گواہی سے تلف کرنا لازم آیا ہو اور اسی طرح اگر اس کی گواہی سے تلف مال ایسے عوض کے ساتھ لازم آیا ہو کہ جو عوض اس کے برابر ہے تو بھی ضمان نہیں ہے اور اگر عوض اس کے برابر نہ ہو تو بقدر عوض کے ضمان نہ ہو گی اور بقدر زیاتی کے ضمان لازم آئے گی[(1)] اور ضمان اس وقت ادا کرنی واجب ہو گی کہ جب مدعی نے وہ مال خواہ شے معین ہو یا قرض ہو وصول کر لیا ہو[(2)]۔

اگر مشہود بہ مال معین ہو تو مشہود علیہ کو اختیار ہے کہ گواہ سے بعد رجوع کرنے کے اس کی ضمان لے خواہ مشہود لہ نے وصول کیا ہو یا نہ کیا ہو بخلاف مال دین کے کہ اس میں قبضہ سے پہلے ضمان نہیں ہے اور فتویٰ اس امر پر ہے کہ اس کی گواہی پر حکم دے دیا گیا تو ضمان لازم

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ الرُّجُوعِ وَرُكْنِهِ وَشَرْطِهِ وَحُكْمِهِ3 :534---المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات، الفصل الأول: في بيان شرط صحة الرجوع عن الشهادة وفي بيان حكمه8: 539

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِيرِ الرُّجُوعِ وَرُكْنِهِ وَشَرْطِهِ وَحُكْمِهِ3 :534---المبسوط للسرخسی، کتاب الصلح، کتاب الصلح فی العقار20: 141---الہدایہ، کتاب الرجوع عن الشہادۃ، شروط صحۃ الرجوع3: 132

آئے گی خواہ مشہود لہ نے وصول کیاہو یانہ کیاہو اسی طرح عقار میں بھی بعد ڈگری ہو جانے کے اگر رجوع کرے تو ضمان واجب ہے[1] اور دیکھاجائے گا کہ حکم قضا کے دن مشہود بہ کی کیا قیمت تھی[2]۔

اگران کی گواہی پر حکم ہوا پھر دونوں نے رجوع کر لیا تو حکم نہ ٹوٹے گا۔ جس قاضی کے سامنے گواہی دی تھی اگر اس کے سوائے دوسرے کے سامنے رجوع کیااوراس امر کے گواہ قائم ہوئے کہ اس نے رجوع کیااوراس قاضی نے اس پر ضمان کا حکم دیاہے تو یہ قاضی اس پر یہ حکم نافذ کرے گااور حکم دے گا کہ ضمان ادا کرے اور اگر قاضی کے سامنے دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے کسی قاضی کے سامنے رجوع کرنے کااقرار کیاہے اوراس نے اس پر ضمان لازم کی ہے توپہلا قاضی بھی اس گواہی کو مقبول کر کے اس پر ضمان لازم کرے گا[3]۔

تقابل

مذکورہ دفعہ میں رجوع عن الشہادۃ کے بعد ضمان سے متعلق تفصیل بیان کیاگیاکہ اگر مشہود بہ مال معین ہو تو مشہود علیہ کواختیار ہے کہ گواہ سے بعد رجوع کرنے کے اس کی ضمان لے خواہ مشہود لہ نے وصول کیاہو یانہ کیاہو بخلاف مال دین کے کہ اس میں قبضہ سے پہلے ضمان نہیں ہے اور فتویٰ اس امر پر ہے کہ اس کی گواہی پر حکم دے دیا گیاتو ضمان لازم آئے گی خواہ مشہود لہ نے وصول کیاہو یانہ کیاہو۔ پھر ذکر ہواکہ اگر ان کی گواہی پر حکم ہواپھر دونوں نے رجوع کیا تو حکم برقرار رہے گا اگر ایک قاضی کے علاوہ دوسرے کے سامنے رجوع کیااوراس امر کے گواہ قائم ہوئےاور قاضی نےاس پر ضمان کاحکم دیاہے تو یہ قاضی اس پر یہ حکم نافذ کرے گااور حکم دے گا کہ ضمان ادا کرے۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث باوجود تلاش بسیار کے نہ مل سکا۔

---

1 تاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِير الرُّجُوع وَرُكْنِهِ وَشَرْطِهِ وَحُكْمِهِ3 :535۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادات، باب الشہادۃ علی الشہادۃ، فصل کتاب الرجوع عن الشہادۃ7: 479

2 تاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَابُ الْأَوَّلُ فِي تَفْسِير الرُّجُوع وَرُكْنِهِ وَشَرْطِهِ وَحُكْمِهِ3 :535۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات،الفصل الأول: في بيان شرط صحة الرجوع عن الشهادة وفي بيان حكمه8: 540

3 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

باب: 2

دفعہ (116) رجوع کرنے کے بعد کتنا ضمان واجب ہو گی؟

وضاحت

اگر دو گواہوں میں سے ایک نے رجوع کیا تو اس پر آدھی ضمان واجب ہو گی اور ضمان کی تقسیم میں اعتبار باقی گواہوں کا ہے نہ ان کا جنہوں نے رجوع کیا ہے پس اگر تین گواہوں نے گواہی دی اور ایک نے رجوع کیا تو ضمان نہ ہو گا اور اگر دوسرے نے رجوع کیا تو دونوں آدھے کے ضامن ہوں گے[1]۔ اگر دو مرد ایک عورت نے گواہی دی پھر سب نے رجوع کیا تو عورت پر ضمان نہ ہو گی اور اگر دو مردوں اور دو عورتوں نے گواہی دی اور پھر دونوں عورتوں نے رجوع کیا تو عورتوں پر ضمان نہ ہو گی اور اگر دونوں مردوں نے رجوع کیا تو آدھے مال کے ضامن ہوں گے اور اگر ایک مرد نے رجوع کیا تو اس پر کچھ نہیں ہے اور اگر ایک مرد اور ایک عورت نے رجوع کیا تو آدھے مال کے ضمان ہوں گے اور اگر ایک مرد نے رجوع کیا تو اس پر کچھ نہیں ہے اور اگر ایک مرد اور ایک عورت نے رجوع کیا تو دونوں پر چوتھائی مال لازم ہو گا اور اس چوتھائی کے تین حصہ کر کے دو حصے مرد کو اور ایک حصہ عورت کو دینا پڑے گا اور اگر سب نے رجوع کیا تو تمام ضمانت کے تین حصے کر کے دو حصے مردوں کو اور ایک حصہ دونوں عورتوں کو دینا پڑے گا[2]۔

اگر ایک مرد اور دو عورتوں نے گواہی دی پھر ایک عورت نے رجوع کیا تو اس پر چوتھائی مال واجب ہو گا اور اگر دونوں عورتوں نے رجوع کیا تو نصف مال دونوں پر لازم ہے اور اگر فقط مرد نے رجوع کیا تو اس پر آدھا مال واجب ہو گا اور اگر ایک مرد اور ایک عورت نے رجوع کیا تو تین چوتھائی مال لازم ہو گا آدھا مرد پر اور ایک چوتھائی عورت پر اور اگر سب نے رجوع کیا تو آدھا مال مرد پر اور باقی آدھا دونوں پر عورتوں پر لازم ہو گا[3]۔

اگر ایک مرد اور تین عورتوں نے گواہی دی اور پھر سب نے رجوع کیا تو مرد پر آدھا اور باقی آدھا تین عورتوں پر لازم آئے گا اور یہ صاحبین کے نزدیک ہے اور امام اعظمؒ کے نزدیک دو پانچویں حصہ مرد اور تین پانچویں حصہ تین عورتوں پر لازم ہیں اور اگر ایک مرد اور ایک عورت نے رجوع کیا تو صرف مرد پر آدھا مال صاحبین کے نزدیک واجب ہو گا اور عورت پر کچھ نہیں لازم ہو گا اور امام

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي رُجُوعِ بَعْضِ الشُّهُودِ3 :535۔۔۔کنز الدقائق، کتاب الشہادۃ، باب الرجوع عن الشہادۃ1: 480

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي رُجُوعِ بَعْضِ الشُّهُودِ3 :535۔۔۔بدائع الصنائع، کتاب الشہادۃ، کتاب الرجوع عن الشہادۃ6: 287

3 تاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي رُجُوعِ بَعْضِ الشُّهُودِ3 :535۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الصلح، کتاب الصلح فی العقار20: 141

کے نزدیک مرد اور عورت پر مال تین تہائی واجب ہے۔ اگر ایک مرد اور دس عورتوں نے گواہی دی پھر آٹھ عورتوں نے رجوع کر لیا توان پر کچھ ضمان نہیں ہے پھر اگر ایک اور نے رجوع کیا تو سب پر چوتھائی[1] حق کی ضمانت لازم ہے اور اگر مرد عورتوں نے رجوع کیا تو امام اعظمؒ کے نزدیک مرد پر چھٹا حصہ اور عورتوں پر پانچ چھٹے حصے لازم ہوں گے اور صاحبینؒ کے نزدیک مرد پر آدھا اور سب عورتوں پر آدھا لازم ہوگا اور اگر تمام عورتوں نے رجوع کیا تو بالاتفاق ان پر آدھا حق لازم ہوگا[2] اور اگر مرد کے ساتھ آٹھ عورتوں نے رجوع کیا تو مرد پر آدھا حق لازم ہوگا اور عورتوں پر کچھ ضمان نہیں ہے اور اگر مرد نے رجوع کیا تو اس پر آدھا مال بالاجماع لازم ہے اور اگر ایک مرد اور عورت نے رجوع کیا تو دونوں پر نصف مال کے تین حصہ کر کے دو حصہ مرد پر اور ایک حصہ عورت پر لازم کیا جائے گا۔

تقابل

مذکورہ دفعہ تفصیلی بحث ہوا کہ اگر گواہوں نے رجوع کیا تو ان پر کتنی کتنی ضمان واجب آئی گی تو بیان کیا گیا کہ :

- اگر دو گواہوں میں سے ایک نے رجوع کیا تو اس پر آدھی ضمان واجب ہو گی۔
- اگر تین گواہوں نے گواہی دی اور ایک نے رجوع کیا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر دوسرے نے رجوع کیا تو دونوں آدھے کے ضامن ہوں گے۔
- اگر دو مرد ایک عورت نے گواہی دی پھر سب نے رجوع کیا تو عورت پر ضمان نہ ہو گی۔
- اگر دونوں مردوں نے رجوع کیا تو آدھے مال کے ضامن ہوں گے اور اگر ایک مرد نے رجوع کیا تو اس پر کچھ نہیں ہے۔
- اگر ایک مرد اور ایک عورت نے رجوع کیا تو آدھے مال کے ضمان ہوں گے۔
- اگر ایک مرد اور ایک عورت نے رجوع کیا تو دونوں پر چوتھائی مال لازم ہوگا اور اس چوتھائی کے تین حصہ کر کے دو حصے مرد کو اور ایک حصہ عورت کو دینا پڑے گا۔
- اگر سب نے رجوع کیا تو تمام ضمانت کے تین حصے کر کے دو حصے مردوں کو اور ایک حصہ دونوں عورتوں کو دینا پڑے گا۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث عدم دستیاب ہے۔

---

1 چوتھائی اس لیے کہ یہ نو عورتیں بمنزلہ عورت واحدہ ہیں جس کے مقابلہ میں چہارم ہوا کیونکہ نصف بمقابلہ دونوں عورتوں کے ہے اور ایک ابھی باقی ہے۔

2 تاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الثَّانِي فِي رُجُوعِ بَعْضِ الشُّهُودِ3 :536۔۔۔الہدایہ، کتاب الرجوع عن الشہادۃ، شروط صحۃ الرجوع3: 133

باب: 3

دفعہ(117) میت پر مال کا دعویٰ کیا گیا پھر گواہوں نے رجوع کیا تو گواہوں پر کتنا ڈانڈ بھرنا ہوگا؟

وضاحت

ایک شخص مر گیا اور ہزار درہم چھوڑے پھر دو شخصوں میں ہر ایک نے میت پر سو درہم کا دعویٰ کیا اور دو گواہ وارث کی حاضری میں قائم کیے اور قاضی نے دونوں میں سے ہر ایک کی ڈگری کردی اور سو درہم کا ترکہ دونوں میں آدھا آدھا تقسیم ہوگیا۔ پھر ایک کے گواہوں نے پچاس درہم سے رجوع کیا اور کہا کہ صرف میت پر پچاس درہم کا قرضہ تھا تو دوسرے قرض خواہ کو پچاس کی تہائی یعنی سو درہم اور دو تہائی درہم ڈانڈ بھریں گے۔ایک شخص مر گیا اور ہزار درہم ترکہ چھوڑا پھر دو شخصوں نے ہر ایک نے میت پر ہزار درہم کا دعویٰ کیا اور ہر ایک نے گواہ قائم کیے اور قاضی نے ہزار درہم ترکہ دونوں میں نصف نصف تقسیم کرادیا۔پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو ہر دو گواہ پانچ سو درہم ڈانڈ بھریں اور اگر دونوں میں سے ایک کے گواہوں نے رجوع کیا تو وارثوں کو کچھ ڈانڈ نہ دیں گے اور کتاب میں یہ مذکور نہیں ہے کہ دوسرے قرض خواہ کو کچھ بھریں گے یا نہیں۔پس مسئلہ مذکورہ بالا قیاس پر ڈانڈ بھرنا چاہئیے ۔پھر اگر اس کے بعد دوسرے کے گواہوں نے بھی رجوع کیا تو ایک بار گی رجوع کرنے کی صورت اور یہ صورت یکساں ہے[1]۔

تقابل

مذکورہ دفعہ میں ماقبل کی طرح گواہوں کی گواہی پر فیصلہ ہوا پھر انہوں نے رجوع کیا تو انہیں ڈانڈ بھرنا ہوگا اس کے متعلق تفصیلی بحث ہوا کہ:

-ایک شخص مرا اور ہزار درہم ترکہ چھوڑا پھر دو شخصوں میں سے ہر ایک نے میت پر ہزار درہم کا دعویٰ کیا اور ہر ایک نے گواہ قائم کیے اور قاضی نے ہزار درہم ترکہ دونوں میں نصف نصف تقسیم کرادیا ۔پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو ہر دو گواہ پانچ سو درہم ڈانڈ بھریں گے۔جبکہ قانون شہادت میں یہ ذکر مفقود ہے کہ اگر گواہوں نے گواہی کے بعد رجوع کیا تو انہیں کتنا ڈانڈ بھرنا ہوگا۔

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْأَمْوَالِ3 :536۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب الرجوع عن الشہادات،الفصل الثاني عشر: في الرجوع عن الشهادات على المال وعلى الدينوعلى الإبراء عن الدين وما يتصل بذلك8: 589

دفعہ (118) اگر ایک شخص کا دوسرے پر کچھ قرض ہے پس دو گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے اس کو ہبہ یا صدقہ کر دیا یا بری کر دیا ہے پھر حکم قاضی کے بعد دونوں نے رجوع کیا تو کتنے کے ضامن ہوں گے؟

وضاحت

ایک مرد اور دو عورتوں نے ہزار درہم پر گواہی دی اور ایک مرد اور دو عورتوں نے ان ہزار درہم کی اور سو دینار کی گواہی دی اور قاضی نے ڈگری کر دی پھر ایک مرد اور دو عورتوں نے سو دینار کے سوائے ہزار درہم سے رجوع کیا تو کچھ ضامن نہ ہوں گے اور اگر سب نے درہم اور دینار سب سے رجوع کیا تو دیناروں کی ضمانت بالخصوص انہیں کی گواہی دینے والوں پر ہو گی اور درہموں کی ضمانت امام اعظمؒ کے نزدیک سب پر چار حصوں میں تقسیم ہو کر ہر دو عورت پر چوتھائی اور ہر مرد پر چوتھائی ہو گی اور صاحبینؒ کے نزدیک تین حصوں میں تقسیم ہو کر ہر مرد پر تہائی اور سب عورتوں پر ایک تہائی ہو گی[1]۔

اگر چار گواہوں میں سے دو گواہوں نے پانچ سو درہم کی اور دوسرے دو گواہوں نے ہزار درہم کی گواہی دی اور قاضی نے سب کی گواہی پر حکم دے دیا۔ پھر ہزار کے گواہوں میں سے ایک نے رجوع کیا تو اس پر ہزار درہم کی گواہی دی اور قاضی نے سب کی گواہی پر حکم دے دیا پھر ہزار کے گواہوں میں سے ایک نے رجوع کیا تو اس پر ہزار کی چوتھائی ڈانڈ پڑے گی اور اگر اس کے ساتھ پانسو کے دونوں گواہوں نے رجوع کیا تو اکیلے اس پر ہزار کی چوتھائی اور اس پر پانسو درہم کے دونوں گواہوں پر ہزار کی چوتھائی تین تہائی کر کے تقسیم ہو کر ڈانڈ پڑے گی اور اگر پانسو والے دونوں گواہوں میں سے ایک یا دونوں نے رجوع کیا تو ان پر کچھ ضمان نہ ہو گی اور اگر سب گواہوں نے رجوع کیا تو ہزار کے گواہوں پر بالخصوص پانسو درہم کی ضمانت لازم ہو گی اور باقی پانسو درہم کی ضمانت دونوں پر چار حصہ کر کے تقسیم ہو گی اور اگر پانسو درہم والا ایک گواہ اور ہزار والے دونوں گواہوں نے رجوع کیا تو ہزار والوں پانسو کی ضمان اور ہزار کی چوتھائی کی ان دونوں پر اور پانسو درہم والوں پر تین حصہ کر کے تقسیم ہو گی اور اگر پانسو والے ایک گواہ اور ہزار والے ایک گواہ نے رجوع کیا تو ہزار والے ایک گواہ پر ہزار کا چہارم لازم ہو گا اور پانسو والے پر کچھ ضمان نہ ہو گا[2]۔

اگر ایک شخص نے دوسرے پر ہزار درہم کا دعویٰ کیا اور دو گواہ قائم کیے اور مشہود علیہ نے اس امر کے دو گواہ قائم کیے کہ مدعی نے اس کو اس سے بری کیا ہے یا ہر قلیل و کثیر سے جس کا دعویٰ کرتا ہے بری کیا ہے پھر سب گواہوں کی تعدیل ہوئی اور دونوں فریقوں

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْأَمْوَالِ 3: 536۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ 16: 193

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْأَمْوَالِ 3: 537۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات،الفصل الثاني عشر: في الرجوع عن الشهادات على المال وعلى الدينوعلى الإبراء عن الدين وما يتصل بذلك 8: 589

کے گواہ قاضی کے پاس مجتمع ہوئے تو جن لوگوں نے مال کی گواہی دی ہے ان کی سماعت نہ کرنا چاہیئے۔ پس اگر برأت کے گواہوں کی گواہی مقبول کر کے حکم دے دیا۔ پھر انہوں نے رجوع کیا پس اگر ان کو ضامن کرنا چاہے تو مدعی اپنے گواہ دوبارہ سنادے اور گزشتہ کا اعتبار نہ ہوگا پس اگر ان کو قرضہ کے گواہوں نے بیان کیا کہ ہزار درہم اصل میں مدعا علیہ پر ہیں تو حکم ادا کا برأت کے گواہوں پر کیا جائے گا اور یہ گواہ برأت اس کو اس شخص سے جس کے واسطے برأت کی گواہی دے چکے تھے واپس نہ لیں گے اور واضح ہو کہ جب برأت کے گواہوں نے رجوع کیا تو قاضی مال کے گواہ سنانے کا حکم مدعی مال کو اس طرح دے گا کہ دونوں رجوع کرنے والے گواہوں کے سامنے اپنے گواہ سنادے کیونکہ پہلے مال کی گواہی ایسی حالت میں ادا ہوئی تھی کہ اس وقت ان گواہوں پر مال واجب نہ تھا اور اب رجوع کرنے کے بعد واجب ہوا ہے[1]۔

اگر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ مدعی نے اس کو ایک سال کی مدت ادا کرنے میں دی ہے پھر میعاد آنے سے پہلے یا بعد اس سے رجوع کر لیا تو طالب کو وہ مال دینا پڑے گا اور میعاد پر وہ مال مطلوب سے واپس لے سکتے ہیں۔ پھر یہ حکم ایسی صورت میں کہ گواہوں نے میعاد آنے سے پہلے رجوع کیا تو مال دینا ہے اور اگر میعاد آنے کے بعد انہوں نے رجوع کیا تو بھی یہی حکم ہے کیونکہ گواہوں پر ضمان اسی سبب سے واجب ہوئی کہ انہوں نے اپنی گواہی سے طالب کا حق قبضہ فوت کر دیا اور میعاد آنے سے یہ ظاہر نہ ہوا کہ یہ اتلاف نہ تھا لہٰذا اس کو گواہوں پر رجوع کا حق حاصل ہوا پھر اس کو اختیار ہے چاہے مطلوب کو پکڑے اور چاہے گواہوں کا دامن گیر ہو[2]۔ پس اگر مطلوب کے حکمی مفلس مر جانے کی وجہ سے وہ مال ڈوب گیا تو دونوں گواہ طالب سے واپس نہیں لے سکتے ہیں اور اگر مدیون نے میعاد کو ساقط کر دیا تو دونوں ضامن نہ ہوں گے[3]۔ اگر گواہوں نے اپنے مرض میں رجوع کیا اور قاضی نے ان پر ڈانڈ دینے کا حکم کیا تو یہ بمنزلہ اقرار قرضہ بمرض الموت ہے حتیٰ کہ اگر اس مرض میں مر گئے اور ان دونوں پر حالت صحت کے بہت قرضے ہیں تو انہیں قرضوں کا ادا کرنا شروع کیا جائے گا۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْأَمْوَالِ3 :537۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ16: 194

2 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الثَّالِثُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْأَمْوَالِ3 :537۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشہادات، باب الرجوع عن الشہادۃ7: 131

تقابل

مذکورہ دفعہ بھی اس سے ماقبل دفعات کی کڑی کا ایک سلسلہ ہے جس میں تقریباً وہی بحث ہوئی ہے کہ اگر گواہوں نے گواہی دے کر فیصلہ کروایا اور پھر رجوع کیا تو انہیں کتنا ضمان ادا کرنا پڑے گا جیسا کہ ذکر ہوا کہ :

-ایک مرد اور دو عورتوں نے ہزار درہم پر گواہی دی اور ایک مرد اور دو عورتوں نے ان ہزار درہم کی اور سو دینار کی گواہی دی اور قاضی نے ڈگری کر دی پھر ایک مرد اور دو عورتوں نے سو دینار کے سوائے ہزار درہم سے رجوع کیا تو کچھ ضامن نہ ہوں گے۔

-اگر سب نے درہم اور دینار سب سے رجوع کیا تو دیناروں کی ضمانت بالخصوص انہیں کی گواہی دینے والوں پر ہو گی۔

-اگر پانسو والے دونوں گواہوں میں سے ایک یا دونوں نے رجوع کیا تو ان پر کچھ ضمان نہ ہو گی۔

-اگر سب گواہوں نے رجوع کیا تو ہزار کے گواہوں پر بالخصوص پانسو درہم کی ضمانت لازم ہو گی اور باقی پانسو درہم کی ضمانت دونوں پر چار حصہ کر کے تقسیم ہو گی۔

-اگر پانسو درہم والا ایک گواہ اور ہزار والے دونوں گواہوں نے رجوع کیا تو ہزار والون پانسو کی ضمان اور ہزار کی چوتھائی کی ان دونوں پر اور پانسو درہم والوں پر تین حصہ کر کے تقسیم ہو گی۔

-اگر پانسو والے ایک گواہ اور ہزار والے ایک گواہ نے رجوع کیا تو ہزار والے ایک گواہ پر ہزار کا چہارم لازم ہو گا اور پانسو والے پر کچھ ضمان نہ ہو گا۔ جبکہ قانون شہادت میں رجوع عن الشہادۃ، ضمان اور ڈانڈ سے متعلق بحثیں مفقود ہیں۔

باب: 4

دفعہ (119) بیع، ہبہ، رہن، عاریت، ودیعت، بضاعت، مضاربت، شرکت اور اجارہ کی گواہی سے رجوع کرنے کے بیان میں

وضاحت

اگر کسی چیز کے مثل قیمت یا زیادہ پر بیع ہونے کی گواہی دی پھر رجوع کیا تو ضمان نہ دیں گے اور اگر قیمت سے کم پر بیع ہونے کی گواہی دی تو بقدر نقصان کے ضامن ہوں گے خواہ بیع قطعی ہو یا اس میں بائع کا خیار ہو[1]۔

اگر گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے اپنا غلام اس کے ہاتھ ہزار درہم کو بیع کیا ہے اور بائع کے واسطے تین روز کی شرط خیار ہے اور غلام کی قیمت دو ہزار درہم ہیں اور بائع نے انکار کیا اور قاضی نے گواہی پر بیع کا حکم دے دیا پھر دونوں گواہوں نے رجوع کر لیا پس اگر بائع نے تین روز کے اندر بیع کو فسخ کر دیا یا اجازت دے دی تھی تو گواہوں پر ضمان نہیں ہے اور اگر تین روز گزرنے کی وجہ سے بیع لازم

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْبَيْعِ وَالْهِبَةِ وَالرَّهْنِ3 :538۔۔۔الہدایہ، کتاب الرجوع عن الشہادۃ، شروط صحۃ الرجوع3: 133

ہو گئی تھی تو دونوں پوری قیمت تک یعنی ہر گواہ ایک ہزار کا ضامن ہو گا۔اسی طرح اگر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس کا غلام دوہزار درہم کو ایک سال کے وعدے پر خریدا ہے اور قیمت اس کی ہزار درہم ہیں اور گواہوں نے اس کی گواہی دی پھر دونوں نے رجوع کیا تو بائع کو اختیار ہے چاہے مشتری سے دوہزار درہم سال بھر کے وعدہ سے وصول کرے یا گواہوں سے فی الحال ہزار درہم لے لے اور جن سے ضمانت لینا اختیار کرے گا اس کے سوائے دوسرا بری ہو جائے گا۔پس اگر اس نے گواہوں سے ہزار درہم لے لیے تو میعاد آنے پر وہ لوگ مشتری سے دوہزار درہم لے لیں گے مگر ایک ہزار ان کو حلال ہیں اور باقی صدقہ کردیں۔

اگر گواہوں نے بائع کی طرف سے یہ گواہی دی کہ اس نے اپنا غلام فلاں کے ہاتھ دوہزار درہم کو فروخت کیا اور مشتری اس سے انکار کرتا ہے اور قاضی نے اس کا حکم دے دیا مگر غلام کے قبضہ وغیرہ کا حال معلوم نہ ہوا پھر دوسرے دو گواہوں نے گواہی دی کہ مشتری نے غلام پر قبضہ کر لیا۔پس مشتری پر دوہزار درہم ادا کرنے کا حکم دیا گیا پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو مشتری کو اختیار ہے کہ چاہے قبضہ کے گواہوں سے ثمن کی ضمان لے اور بیع کے گواہ بری ہو جائیں گے یا بیع کے گواہوں سے ایک ہزار درہم غلام کی قیمت لے کر قبضہ کے گواہوں سے دوہزار درہم لے اور ہزار اس کو دیئے جائیں اور ایک ہزار بیع کے لوگوں کو واپس کیے جائیں اور اگر دونوں گواہیوں پر ایک بار گی حکم ہو جائے یا پہلے بیع کی گواہی پر حکم دیا جائے تو بھی یہی حکم ہے۔پس اگر خصومت کے وقت مبیع مر گیا تو بیع کے گواہوں پر کچھ ضمان نہیں ہے لیکن اگر ان کی گواہی پر پیچھے حکم ہوا تو زیادتی کے ضامن ہوں گے۔اسی طرح ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میں نے اپنی یہ باندی اس کے ہاتھ ہزار درہم کو فروخت کی اور مشتری اس سے انکار کرتا ہے پھر مدعی کے دونوں گواہوں پر قاضی نے بیع لازم کر دی اور مشتری جانتا ہے کہ میں نے اس کو خریدا نہیں ہے پھر دونوں نے گواہی سے رجوع کیا تو بیع ٹوٹ جانے کے واسطے ان کی تصدیق نہ کی جائے گی اور امام اعظمؒ کے نزدیک مشتری کو اس سے وطی کرنا حلال ہے اور امام ابو یوسفؒ کے دوسرے قول اور امام محمدؒ کے قول کے موافق اس سے وطی حلال نہیں ہے[1]۔

دو گواہوں نے گواہی دی کہ زید نے اپنا غلام عمرو کو ہبہ کیا اور اس نے قبضہ کر لیا پھر بعد حکم قاضی کے دونوں نے رجوع کیا تو غلام کی قیمت کے ضامن ہوں گے۔پس اگر مدعا علیہ نے ضمان لے لی تو ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا اور اگر حکم کے روز اس کی آنکھ میں سفیدی تھی پھر زائل ہو گئی پھر گواہوں نے رجوع کیا تو وہ قیمت ادا کریں گے جو آنکھ کی سفیدی کے ساتھ تھی اور اگر مدعا علیہ نے گواہوں

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْبَيْعِ وَالْهِبَةِ وَالرَّهْنِ3 :539۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ16: 195

سے قیمت نہ لی تو قاضی کے حکم سے اس کو اختیار ہے کہ ہبہ سے رجوع کر لے[1] اور صدقہ کا بھی یہی حکم ہے لیکن صدقہ کی صورت میں مثل ہبہ کے رجوع نہیں کر سکتا ہے[2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری کے مذکورہ دفعہ میں بیع، ہبہ، رہن، عاریت، ودیعت، بضاعت، مضاربت، شرکت اور اجارہ میں گواہی دے کر ان سے رجوع کے متعلق تفصیلی بحث ہوا کہ مذکورہ چیزوں میں گواہی پر کتنا کتنا ضمان لازم آئے گا جبکہ قانون شہادت میں ماقبل کی طرح مذکورہ بحث میں عدم دستیاب ہے۔

مسئلہ مذکورہ کی ایک پیچیدہ صورت: اگر مضارب ورب المال نے نفع موافق گواہی اور حکم قاضی کے آدھا آدھا بانٹ لیا پھر دونوں گواہوں نے رجوع کیا۔

ایک شخص کے دوسرے پر ہزار درہم قرض ہیں اور وہ اقرار کرتا تھا اور قرض خواہ کے قبضہ میں ایک کپڑا ہے جو سو درہم کے برابر قیمت کا ہے اور وہ کہتا ہے کہ یہ میرا ہے اور قرض دار نے دو گواہ اس مضمون کے قائم کیے کہ میں نے یہ کپڑا اس کے مال کے عوض اس کو رہن میں دیا ہے اور قاضی نے اس کا حکم دے دیا پھر وہ کپڑا تلف ہو گیا اور سو درہم قرضہ میں سے کم ہو گئے پھر دونوں گواہوں نے رجوع کیا تو سو درہم قرض خواہ کو دیں گے اور اگر قرض خواہ اقرار کرتا ہو کہ یہ کپڑا قرض دار کا ہے مگر اس نے مجھے ودیعت رکھنے کو دیا ہے اور قرض دار نے کہا کہ نہیں تیرے پاس رہن ہے اور دو گواہوں کی گواہی پر قاضی نے رہن کا حکم دے دیا پھر تلف ہو گیا پھر گواہوں نے رجوع کیا تو ان پر ضمان نہیں ہے[3]۔

اگر دو گواہوں نے ایک شخص کے پاس ودیعت ہونے کی گواہی دی اور وہ شخص مدعا علیہ انکار کرتا ہے پھر قاضی نے اس پر قیمت دینے کا حکم دیا پھر دونوں گواہوں نے رجوع کیا تو وہ ضامن ہوں گے اور بضاعت وعاریت کا بھی یہی حکم ہے[4]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْبَيْعِ وَالْهِبَةِ وَالرَّهْنِ3 :539۔۔۔نفس مصدر

2 المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات،الفصل الثاني عشر: في الرجوع عن الشهادات على المال وعلى الدينوعلى الإبراء عن الدين وما يتصل بذلك8: 589

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْبَيْعِ وَالْهِبَةِ وَالرَّهْنِ3 :539۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ16: 196

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْبَيْعِ وَالْهِبَةِ وَالرَّهْنِ3 :540۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات،الفصل الثاني عشر: في الرجوع عن الشهادات على المال وعلى الدينوعلى الإبراء عن الدين وما يتصل بذلك8: 597

مضارب نے آدھے نفع کا دعویٰ کیااور دو گواہوں نے اس کی گواہی دی اور رب المال تہائی نفع کا اقرار کرتا ہے پھر گواہوں نے رجوع کیا اور ہنوز نفع پر قبضہ نہیں کیا گیا تو گواہ ضامن نہ ہوں گے اور اگر مضارب ورب المال نے نفع موافق گواہی اور حکم قاضی کے آدھا آدھا بانٹ لیا پھر دونوں گواہوں نے رجوع کیا تو چھٹے حصے نفع کے ضامن ہوں گے اور اگر یہ گواہی دی کہ رب المال نے اس کو تہائی پر دیا ہے تو اس میں ان پر ضمان نہ ہو گی اور اگر رب المال تلف ہو گیا تو دونوں صورتوں میں ضمان نہیں ہے[1]۔

ایک شخص کے قبضہ میں کچھ مال ہے پس ایک شخص کی طرف سے دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ یہ بطور شرکت مفاوضہ کے اس کا شریک ہے پس آدھے کی ڈگری اس کے لیے کی گئی پھر دونوں نے گواہی سے رجوع کیا تو یہ آدھا مال مشہود علیہ کو دیں گے[2]۔

اگر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میں نے یہ ٹٹو فلاں شخص سے دس درہم پر کرایہ لیا ہے اور ایسے ٹٹو کی اجر المثل سو درہم ہے اور فلاں شخص مذکور اس سے انکار کرتا ہے پھر دو گواہوں کی گواہی پر قاضی نے کرایہ کا حکم دے دیا پھر دونوں نے رجوع کیا تو اجرت پر دینے والے کے واسطے کچھ ضامن نہ ہوں گے[3]۔

اگر ایک شخص ایک اونٹ پر سوار ہو کر مکہ گیا اور وہ اونٹ راستہ میں تھک کر مر گیا۔ پس اونٹ والے نے کہا کہ تو نے مجھ سے غصب کر لیا تھا اور سوار ہونے والے نے کہا کہ میں نے تجھ سے کرایہ پر لیا تھا اور اس کے دو گواہ قائم کر دیئے اور قاضی نے اس کی ضمانت سے بری کر کے کرایہ دلا دیا پھر دونوں گواہوں نے رجوع کیا تو اونٹ کی قیمت دونوں کو دینی پڑے گی سوائے اس قدر داموں کے جو اجرت میں دلائے گئے ہیں اور اگر پہلے دن سوای کے اونٹ کی قیمت دو سو درہم تھی اور جس دن تھک کر مرا ہے اس دن تین سو درہم تھی اور کرایہ پچاس درہم تھا تو ہلاک ہونے کے دن کے حساب سے ڈھائی سو درہم دینے پڑیں گے اور بعض مشائخ نے کہا کہ یہ صاحبینؒ کے نزدیک ہے اور امام اعظمؒ کے نزدیک پہلے دن کی قیمت کے حساب سے دینا پڑے گی اور اصح یہ ہے کہ بالاجماع سب کا قول ہے[4]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْبَيْعِ وَالْهِبَةِ وَالرَّهْنِ3 :539۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشهادة16: 196

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْبَيْعِ وَالْهِبَةِ وَالرَّهْنِ3 :540۔۔۔البحر الرائق، کتاب الشہادات، باب الرجوع عن الشهادة7: 131

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْبَيْعِ وَالْهِبَةِ وَالرَّهْنِ3 :540۔۔۔بدائع الصنائع، کتاب الشهادة، کتاب الرجوع عن الشهادة6: 285

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الرَّابِعُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْبَيْعِ وَالْهِبَةِ وَالرَّهْنِ3 :540۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشهادة16: 197

فصل دوم

باب 5 تا باب 8 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل

باب: 5

دفعہ (120)　　　نکاح، طلاق، دخول اور خلع کی گواہی سے رجوع کرنے کے بیان میں

وضاحت

اگر ایک مرد نے کسی عورت پر نکاح کا دعویٰ کر کے گواہ سنائے اور قاضی نے نکاح کا حکم دے دیا اور عورت منکر ہے پھر دونوں نے گواہی سے رجوع کیا تو عورت کو کچھ ضمان نہ دیں خواہ مہر مثل بقدر مسمیٰ ہو یا کم ہو یا زیادہ ہو۔ اگر ایک مرد نے ایک عورت پر سو درہم پر نکاح کا دعویٰ کیا اور عورت نے کہا کہ نہیں بلکہ ہزار درہم پر نکاح کیا ہے اور اس عورت کا مہرِ مثل بھی ہزار درہم ہے پھر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ سو درہم مہر پر نکاح کیا ہے اور قاضی نے یہی حکم دے دیا۔ پھر دونوں نے رجوع کیا پس اگر نکاح باقی ہونے کی حالت میں یا بعد دخول کے طلاق ہونے کی صورت میں رجوع کیا تو امام اعظمؒ و امام محمدؒ کے نزدیک نو سو درہم عورت کو ڈانڈ دیں گے اور اگر قبل دخول کے طلاق ہو جانے کی صورت میں رجوع کیا تو بالاجماع کچھ ضمان نہ دیں گے۔ پھر دونوں اماموں کے نزدیک متعہ کے باب میں حکم مقرر کرنا واجب ہے پس اگر زیادہ قرار پایا تو پچاس سے زیادتی کی ضمان دیں گے[1]۔

تقابل

جیسا کہ مذکورہ دفعہ میں نکاح، طلاق، دخول اور خلع کی گواہی سے رجوع کے متعلق بحث ہوا کہ:

- اگر ایک مرد نے کسی عورت پر نکاح کا دعویٰ کر کے گواہ سنائے اور قاضی نے نکاح کا حکم دے دیا اور عورت منکر ہے پھر دونوں نے گواہی سے رجوع کیا تو عورت کو کچھ ضمان نہ دیں خواہ مہر مثل بقدر مسمیٰ ہو یا کم ہو یا زیادہ ہو۔ پھر یہ بحث ہوا کہ اگر مرد نے عورت پر سو درہم پر نکاح کا دعویٰ کیا اور عورت نے ہزار درہم پر نکاح کا دعویٰ کیا اور اس کی مہرِ مثل بھی ہزار درہم ہے لیکن گواہوں نے سو درہم کی گواہی دے کر قاضی نے فیصلہ دیا پھر گواہوں نے اگر نکاح باقی ہونے یا طلاق ہونے کی صورت میں رجوع کیا تو طرفین کے ہاں نو سو درہم عورت کو ڈانڈ دینا پڑے گا۔ جبکہ قانون شہادت میں نکاح، طلاق، دخول اور خلع کی گواہی سے رجوع کے متعلق بحث مفقود ہے۔

1　فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَاب الْخَامِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي النِّكَاح والطلاق وَالدُّخُول والخلع 3 :541۔۔۔المحيط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشهادات، الفصل الثالث: في الرجوع عن الشهادة في النكاح 8: 544

اگر نکاح اور دخول وطلاق کے گواہوں کی ایک ساتھ تعدیل ومعاً حکم ہوا پھر نکاح کے گواہوں نے رجوع کیا تو ان سے ہزار درہم کی ضمان لی جائے گی

اگر دو گواہوں نے ایک عورت کی طرف سے مرد پر یہ گواہی دی کہ اس نے اس عورت سے دو ہزار درہم پر نکاح کیا ہے اور اس کا مہر مثل ہزار درہم ہے اور قاضی نے حکم دے دیا اور عورت نے دو ہزار درہم وصول کر لیے پھر دوسرے دو گواہوں نے گواہی دی کہ مرد نے عورت کے ساتھ وطی کی اور اس کو تین ہزار دے دی ہیں اور مرد منکر ہیں۔ پس قاضی نے دونوں میں تفریق کر دی پھر سب گواہوں نے رجوع کر لیا تو مرد کو اختیار ہے چاہے نکاح کے گواہوں سے ہزار درہم لے یا دخول وطلاق والوں سے دو ہزار درہم وصول کر لے پس اگر اس نے طلاق ودخول کے گواہوں سے دو ہزار ڈانڈ لیے تو نکاح کے گواہوں سے ضمان نہیں لے سکتا اور نہ طلاق ودخول کے گواہوں سے ایک ہزار درہم اور ڈانڈ لے لے گا اور نکاح کے گواہوں کو اختیار ہے کہ طلاق ودخول کے گواہوں سے واپس لیں اور ان ہزار درہم کے قبضہ کی صورت میں روایات مختلف ہیں کہ نکاح کے گواہ خود وصول کر لیں گے اور جامع میں مذکور ہے کہ شوہر وصول کر کے نکاح کے گواہوں کو دے دے گا اور اگر نکاح اور طلاق کے دونوں فریق گواہوں نے اگر ایک بار گی قاضی کے سامنے گواہی دی تو حکم قضا کے ترتیب کا لحاظ ہو گا۔ پس اگر پہلے نکاح کے گواہوں کی تعدیل ہوئی تو یہ صورت اور پہلی صورت مذکورہ برابر ہے اور اگر طلاق والوں کی پہلے تعدیل ہوئی مثلاً انہوں نے یہ گواہی دی کہ اس شخص نے اس عورت سے کل کے روز بحکم نکاح وطی کی اور طلاق دے دی اور دوسرے دو گواہوں نے گواہی دی کہ اس شخص نے اسی عورت سے اس سے پہلے ہزار درہم پر نکاح کیا تھا پھر پہلے دونوں گواہوں کی تعدیل ہو گئی اور قاضی نے مہر مثل یعنی ہزار درہم دینے کا حکم دے دیا پھر نکاح والوں کی تعدیل ہوئی اور قاضی نے ہزار درہم دیگر کی ڈگری کر دی۔ پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو طلاق ودخول کے گواہ فقط ہزار کے ضامن ہوں گے اور گواہ نکاح کے بھی اور ہزار درہم کے ضامن ہوں گے اور ہر فریق دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر دونوں فریق کی ایک ساتھ تعدیل ہوئی اور قاضی نے دونوں کی گواہی پر حکم دے دیا تو یہ صورت اور پہلے نکاح والوں کی گواہی پر حکم ہونے کی صورت یکساں اسی طرح اگر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس شخص نے اقرار کیا ہے کہ میں نے اس عورت سے نکاح کیا اور اس سے وطی کی اور تین طلاق دے دیں اور قاضی نے مہر المثل کا حکم دیا پھر اس کے بعد عورت دوسرے دو گواہ لائی کہ شوہر نے اقرار کیا ہے کہ میں نے دو ہزار درہم پر اس سے نکاح کیا ہے اور قاضی نے عورت کے لیے زیادتی کی ڈگری کر دی پھر سب گواہوں نے گواہی سے رجوع کیا تو یہ اقرار کی صورت اور معائنہ نکاح وطلاق کی صورت یکساں ہے۔ پس اگر نکاح اور دخول وطلاق کے گواہوں کی ایک ساتھ تعدیل ومعاً حکم ہوا پھر نکاح کے گواہوں نے رجوع کیا تو ان سے ہزار درہم کی ضمان لی جائے گی اور یہ ہزار درہم وہ ہیں جو مہر مثل سے زائدہ ہیں۔ پھر اگر اس کے بعد دخول کے گواہوں نے رجوع کیا تو ان سے دو ہزار درہم ڈانڈ لیے جائیں گے ایک ہزار اس میں

سے شوہر کو ملیں گے اور ایک ہزار شوہر نکاح والے گواہوں کے دے دے گااور اگر دخول کے گواہوں نے پہلے رجوع کیاتوان سے دو ہزار درہم کی ضمان لے گا۔ پس اگر ہنوز شوہر نے اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ نکاح کے گواہوں نے رجوع کیاتو نکاح والے گواہ شوہر کو کچھ ڈانڈ نہ دیں گے اور اگر دونوں فریق گواہوں کی گواہی پر ایک ساتھ فیصلہ کیاگیا تو یہ صورت اور پہلی صورت یعنی جب نکاح کے گواہوں پر پہلے حکم ہوا ہو یکساں ہے اور اگر قاضی نے پہلے دخول وطلاق کے گواہوں پر حکم دیا پھر نکاح کے گواہوں پر حکم دیا ، پھر سبھی نے گواہی سے رجوع کیاتو دخول کے گواہ مہر مثل کے ضامن ہوں گے اور نکاح کے گواہ اور ایک ہزار کے ضامن ہوں گے جو مہر مثل سے زائد ہیں اور ایک فریق دوسرے فریق سے کچھ نہیں لے سکتا[1]۔

امام محمدؒ نے فرمایا کہ ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیااور اس سے وطی نہیں کی تھی کہ دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے اس عورت کو طلاق دے دی ہے اور قاضی نے دونوں میں جدائی کر دی اور آدھے مہر کا حکم دیا پھر شوہر مر گیااور گواہوں نے گواہی سے رجوع کر لیاتو دونوں گواہ شوہر کے وارثوں کو آدھا مہر ڈانڈ دیں گے اور عورت کے منافع بضع کی کچھ ضامن نہیں دینی پڑے گی اور نصف مہر سے زیادہ کی ضمان عورت کو نہ دیں گے اور عورت کو میراث نہ ملے گی اور مرد خواہ صحیح ہو یا مریض یہ حکم برابر اسی طرح رہے گا[2]۔

اگر ایک مرد اور دو عورتوں نے ایک عورت کی طلاق پر گواہی دی اور دوسرے ایک مرد اور دو عورتوں نے یہ گواہی دی کہ اس مرد نے اس سے وطی کی تھی پس قاضی نے مہر اور طلاق دونوں کی ڈگری کر دی۔ پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو وطی واقع ہونے کے گواہوں پر تین چوتھائی مہر ڈانڈ پڑے گااور طلاق کے گواہوں پر چوتھائی مہر ڈانڈ پڑے گااور اگر اکیلے ایک مرد گواہ دخول نے رجوع کیا تو چوتھائی مہر کا ضامن ہو گااور اگر اکیلے مرد طلاق کے گواہ نے رجوع کی تو کچھ ضامن نہ ہو گا اور اگر دخول کے سب گواہوں نے رجوع کیا تو آدھے مہر کے ضامن ہوں گے اور اگر طلاق ہی کے گواہوں نے رجوع کیا تو کچھ ضمان نہ دیں گے اور اگر طلاق کے گواہوں کی ایک عورت اور دخول کے گواہوں کی ایک عورت نے رجوع کیا دخول کے گواہوں کی عورت پر آٹھواں حصہ مہر ڈانڈ پڑے گااور طلاق کی گواہ عورت پر کچھ ضمان نہ ہو گی[3]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب الْخَامِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي النِّكَاح والطلاق وَالدُّخُول والخلع3 :542۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات،الفصل الخامس: في الرجوع عن الشهادة في النكاح والطلاق والدخول8: 552- 553

2 نفس مصدر3: 543۔۔۔ نفس مصدر

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب الْخَامِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي النِّكَاح والطلاق وَالدُّخُول والخلع3 :543۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ16: 198

اگر دو شخصوں نے کسی شخص پر یہ گواہی دی کہ اس نے سال گزشتہ میں رمضان کے مہینہ میں اپنی عورت کو طلاق دی اور اس سے وطی نہیں کی تھی۔ پس قاضی نے بنا بر اس گواہی کے نصف مہر اس پر لازم کیا پھر دونوں گواہوں نے رجوع کیا اور قاضی نے ہنوز ان سے نصف مہر کی ضمان دلائی تھی یا نہ دلائی تھی کہ دوسرے دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے اپنی عورت کو قبل از وطی کے سال گزشتہ کے ماہ شوال میں طلاق دی ہے تو دوسرے فریق کی گواہی مقبول نہ ہوگی[1] اور اگر شوہر نے اس امر کا اقرار کر لیا تو جوڑانڈ گواہوں سے لیا ہے ان کو واپس دے گا اور بعض نے کہا کہ یہ امام اعظمؒ کے نزدیک نہیں ہے بلکہ صاحبین کے نزدیک ہے اور اگر فریق ثانی نے پہلے فریق کے وقت سے طلاق کا وقت مقدم بیان کیا تو گواہی مقبول ہوگی اور پہلے فریق سے ضمان ساقط ہو جائے گی[2]۔

مسئلہ

اگر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے ہزار درہم پر اس عورت سے نکاح کیا ہے اور شوہر انکار کرتا ہے اور عورت کا مہر مثل پانسو درہم ہے اور دوسرے دو گواہوں نے گواہی دی کہ قبل دخول کے اس نے اس کو طلاق دے دی ہے اور قاضی نے حکم دے دیا پھر سبھی نے رجوع کیا تو نکاح اور طلاق کے دونوں فریقوں پر ڈھائی ڈھائی سو درہم واجب ہوں گے اور اگر ان دونوں فریق کے رجوع کرنے سے پہلے دو گواہوں نے دخول کی گواہی دی اور قاضی نے شوہر پر ہزار درہم واجب کیے پھر سبھی نے رجوع کیا تو نکاح کے گواہوں پر پانسو درہم جو مہر مثل سے زائد ہیں واجب ہوں گے اور باقی پانسو درہم کی تین چوتھائی دخول کے گواہوں پر اور ایک چوتھائی طلاق کے گواہوں پر واجب ہوگی اور اگر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے قسم کھائی تھی کہ میں اس سے عید قربان کے روز وطی نہ کروں گا اور دوسروں نے گواہی دی کہ اس نے عید قربان کے روز اس کو طلاق دے دی۔ پس قاضی نے اس کو جدا کر دیا اور اس کے ساتھ وطی نہیں کی تھی پس قاضی نے اس پر آدھا مہر لازم کیا پھر سبھی نے رجوع کیا تو ضمان مہر طلاق کے گواہوں پر لازم ہوگی نہ ایلاء کے گواہوں پر[3]۔

باب: 6

دفعہ (121) آزاد، مدبر اور مکاتب کرنے کی گواہی سے رجوع کے بیان میں

---

1 فتاویٰ عالمگیری، کِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب الْخَامِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي النِّكَاح والطلاق وَالدُّخُول والخلع3 :543---المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات،الفصل الخامس: في الرجوع عن الشهادة في النكاح والطلاق والدخول8: 553

2 فتاویٰ عالمگیری، کِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب الْخَامِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي النِّكَاح والطلاق وَالدُّخُول والخلع3 :544---المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ16: 198

3 فتاویٰ عالمگیری، کِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب الْخَامِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي النِّكَاح والطلاق وَالدُّخُول والخلع3 :544---نفس مصدر بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الطَّلَاقِ وَالنِّكَاحِ17: 3

وضاحت

اگر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا ہے اور قاضی نے حکم دے دیا پھر دونوں نے رجوع کیا تو غلام کی قیمت ڈانڈ دیں خواہ خوش حال ہوں یا تنگ دست ہوں اور غلام کی ولاء اس کے آزاد کرنے والے کو ملے گی[1]۔

اگر دو گواہوں نے شوال میں کسی شخص پر یہ گواہی دی کہ اس نے رمضان میں اپنا غلام آزاد کر دیا ہے اور گواہی کے روز غلام کی قیمت دو ہزار درہم تھی اور رمضان میں اس کی قیمت ہزار درہم تھی پھر گواہوں کی تعدیل ہونے تک غلام کی قیمت تین ہزار درہم ہو گئی پھر تعدیل ہو گئی اور قاضی نے حکم دے دیا پھر دونوں نے رجوع کیا تو غلام کی اس قیمت کے ضامن ہوں گے جو قاضی کی آزادی کا حکم دینے کے روز ہے یعنی تین ہزار درہم[2]۔

اگر گواہی دی کہ اس نے اپنا غلام مدبر کر دیا ہے اور قاضی نے حکم دے دیا ہے پھر رجوع کیا تو جس قدر مدبر کرنے سے نقصان آیا اس کے ضامن ہوں گے۔ پس اگر مولیٰ مر گیا اور یہ غلام اس کے تہائی مال سے نکلتا ہے تو آزاد ہو جائے گا اور دونوں گواہ اس کے مدبر ہونے کی حالت کی قیمت ادا کریں اور اگر مولیٰ کے پاس سوائے اس کے کچھ مال نہ تھا تو تہائی آزاد ہو گا اور اپنی دو تہائی مدبر ہونے کی قیمت کے لیے سعی کرے اور دونوں گواہ تہائی قیمت کی ضمان دیں بشرط یہ کہ غلام دو تہائی قیمت فی الحال ادا کرے اور یہ تہائی قیمت غلام سے نہیں لے سکتے ہیں اور اگر غلام نے دو تہائی قیمت معجل ادا نہ کی اور عاجز ہوا تو وارثوں کو اختیار ہے کہ گواہوں سے لے لیں اور گواہ غلام سے وصول کریں[3]۔

اگر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے البتہ اپنا غلام آزاد کر دیا ہے اور دوسرے دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے مدبر خریدا ہے اور قاضی نے ان کی گواہی پر حکم دے دیا۔ پھر سب نے رجوع کر لیا تو آزادی کے گواہوں پر ضمان لازم ہو گی نہ مدبر کرنے کے گواہوں پر اور اگر مدبر کرنے کے گواہوں نے پہلے گواہی دی اور قاضی نے ان کی گواہی پر حکم دے دیا پھر دو گواہوں نے آزاد کرنے کی گواہی دی اور قاضی نے حکم دے دیا پھر سب نے رجوع کیا تو مدبر کرنے کے گواہ وہ نقصان ادا کریں جو مدبر کرنے سے غلام میں پیدا ہوا ہے۔ پھر آزادی کے گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے مدبر کرنے سے پہلے اس کو آزاد کر دیا ہے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّادِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْعِتْق وَالتَّدْبِير وَالْكِتَابَة3 :544۔۔۔فتح القدیر، کتاب الشہادات، کتاب الرجوع عن الشہادة7: 491

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّادِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْعِتْق وَالتَّدْبِير وَالْكِتَابَة3 :544۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات،الفصل السادس: في الرجوع عن الشهادة في العتق والكتابة والتدبير والاستسعاء8: 555

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّادِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْعِتْق وَالتَّدْبِير وَالْكِتَابَة3 :544۔۔المبسوط للسرخسی ،کتاب الرجوع عن الشہادة16: 198

اور قاضی نے یہ گواہی مقبول کرلی پھر رجوع کیاتو مدبر کرنے کے گواہ بری ہوجائیں گے اور آزادی کے گواہوں پر قیمت لازم ہوگی اورمشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم صاحبینؒ کے قول کے موافق ہوناچاہیئے ورنہ امام اعظمؒ کے نزدیک آزادی کی گواہی مقبول نہ ہوناچاہیئے[1]۔

اگردوغلاموں نے ایک شخص پر یہ گواہی دی کہ اس نے اپنے غلام کوایک ہزاردرہم پر مکاتب کیاہےاور ایک سال میعاد ہےاور غلام کی قیمت پانسودرہم ہیں اور قاضی نے کتابت کاحکم دے دیاہے پھر سب نے گواہی سے رجوع کیاتو قاضی اس کے مالک کواختیار دے گا ۔پس اگراس نے گواہوں سے ڈانڈ لیناچاہاتو مکاتب سے پھر کبھی نہیں لے سکتاہےاورجب گواہوں نےاس سے ہزار درہم وصول کیے توان کواس میں سے پانسودرہم حلال ہیں اور باقی حلال نہیں اور یہ امام اعظمؒ وامام محمدؒ کے نزدیک ہے اوراگراس نے بدوں قاضی کے اختیار دینے کے مکاتب سے تقاضا کیایالینااختیار کیاتو پھر گواہوں سے کبھی نہیں لے سکتا ہے خواہ اگراس کو گواہوں کے رجوع کرنے کاعلم ہواہو یانہ ہواہو لیکن اگرمال کتابت اس کی قیمت سے کم ہوتوبقدر کمی کے ان سے مطالبہ کرسکتاہے [2]۔

تقابل

مذکورہ دفعہ میں آزاد، مدبر اور مکاتب کرنے کی گواہی سے رجوع کے بیان میں تفصیلی بحث ہواکہ :

-اگردو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے اپنے غلام کوآزاد کردیاہےاور قاضی نے حکم دے دیاپھر دونوں نے رجوع کیاتو غلام کی قیمت ڈانڈ دیناہوگاخواہ خوش حال ہوں یاتنگ دست ہوں۔

-اگرگواہی دی کہ اس نے اپناغلام مدبر کردیاہےاور قاضی نے حکم دے دیاہے پھر رجوع کیاتو جس قدر مدبر کرنے سے نقصان آیااس کے ضامن ہوں گے۔

-اگردوغلاموں نے ایک شخص پر یہ گواہی دی کہ اس نے اپنے غلام کوایک ہزار درہم پر مکاتب کیاہےاورایک سال میعاد ہےاور غلام کی قیمت پانسودرہم ہیں اور قاضی نے کتابت کاحکم دے دیاہے پھر سب نے گواہی سے رجوع کیاتو قاضی اس کے مالک کواختیار دے گا ۔پس اگراس نے گواہوں سے ڈانڈ لیناچاہاتو مکاتب سے پھر کبھی نہیں لے سکتاہےاورجب گواہوں سے اس نے ہزار درہم وصول کیے توان کواس میں سے پانسودرہم حلال ہیں اور باقی حلال نہیں۔ جبکہ قانون شہادت میں آزاد، مدبر اور مکاتب کرنے کی گواہی سے رجوع کے متعلق بحث باوجود تلاش بیسار کے نہ مل سکا۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّادِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْعِتْق وَالتَّدْبِير وَالْكِتَابَة3 :545۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات،الفصل السادس: في الرجوع عن الشهادة في العتق والكتابة والتدبير والاستسعاء8: 556

2 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

دفعہ(122) جب مالک اور مدبر کے مابین قیمت پر اختلاف ہوا تو کس کا قول معتبر ہوگا؟

وضاحت

اگر کسی شخص پر یہ گواہی دی کہ اس نے اپنا غلام پانسو درہم پر آزاد کر دیا ہے اور قیمت غلام کی ہزار درہم ہیں۔ پس قاضی نے گواہی پر اس کو آزاد کر دیا پھر دونوں نے رجوع کیا تو مشہود علیہ کو اختیار ہے چاہے گواہوں سے ہزار درہم وصول کر لے اور گواہ غلام سے پانسو درہم وصول کر سکتے ہیں یا غلام سے پانسو درہم لے لے اور جس سے اس نے ضمان لینا اختیار کیا اس کے بعد پھر دوسرے سے کچھ کبھی نہیں لے سکتا ہے [1]۔

اگر ایک غلام نے یہ دعویٰ کیا کہ میرے مالک نے مجھے ہزار درہم پر مکاتب کیا ہے اور یہی اس کی قیمت ہے اور مالک نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس کو دوہزار درہم پر مکاتب کیا ہے اور اس پر گواہ پیش کیے پس قاضی نے غلام پر دوہزار درہم دینے کی ڈگری کر دی اور غلام نے ادا کر دیئے پھر گواہوں نے رجوع کیا تو مکاتب کو ہزار درہم دینے پڑیں گے اور اگر مولیٰ نے کہا کہ میں نے دوہزار درہم پر تجھ کو مکاتب کیا ہے اور مکاتب نے انکار کیا اور مولیٰ نے اس پر گواہ قائم کیے تو قاضی اس گواہی پر حکم نہ دے گا اور قاضی غلام سے کہے گا کہ چاہے تو کتابت پوری کر یا غلام ہو جا اور اگر مکاتب نے دعویٰ کیا کہ میں آزاد ہوں پھر مولیٰ دو گواہ لایا کہ اس نے دوہزار درہم پر غلام کو مکاتب کیا ہے اور قاضی نے ڈگری کر دی اور غلام نے مال ادا کر دیا پھر گواہوں نے رجوع کیا تو مکاتب کو دوہزار درہم ڈانڈ دیں گے اگرچہ اس کی قیمت اس سے کم ہو [2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری کے مذکورہ دفعہ مدبر اور مالک کے مابین قیمت کی تضاد پر اختلاف واقع ہونے کی صورت میں اگر مالک نے گواہ پیش کیے کہ میں نے دوہزار پر مکاتب کیا ہے جبکہ غلام ہزار کی بات کرتا ہو تو قاضی غلام پر دوہزار کی ڈگری کر دے گا۔ اگر غلام کی ادائیگی کے بعد گواہوں نے رجوع کیا تو تو مکاتب کو ہزار درہم دینے پڑیں گے۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ دفعہ سے متعلق تفصیل مفقود ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّادِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْعِتْق وَالتَّدْبِير وَالْكِتَابَة3 :545۔۔المبسوط للسرخسی ،کتاب الرجوع عن الشهادة17: 16

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّادِس فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْعِتْق وَالتَّدْبِير وَالْكِتَابَة3 :545۔۔المحیط البرہانی،کتاب الرجوع عن الشهادات،الفصل السادس: في الرجوع عن الشهادة في العتق والكتابة والتدبير والاستسعاء8: 557

باب: 7

دفعہ(123) ولاء، نسب، ولادت، اولاد اور میراث کی گواہی سے رجوع کرنے کے بیان میں

وضاحت

اگر ایک شخص نے دوسرے پر یہ دعویٰ کیا کہ میں تیرا بیٹا ہوں اور وہ انکار کرتا ہے پھر بیٹے نے گواہ سنائے اور قاضی نے اس کے بیٹے ہونے کا حکم دے دیا پھر گواہوں نے رجوع کیا تو باپ کو کچھ ضمان نہ دیں گے خواہ باپ کی زندگی میں رجوع کیا یا بعد مرنے کے اور اگر بعد مرنے کے اس بیٹے نے ورثہ پایا تو بعد رجوع کرنے کے تمام وارثوں کو اس میراث کی ضمان بھی دیں گے۔اسی طرح اگر ایک شخص نے دوسرے شخص کی ولاء کا دعویٰ کیا اور کہا کہ میں نے تجھے آزاد کیا ہے اور وہ منکر ہے پھر مدعی نے گواہ سنائے پھر گواہوں نے رجوع کیا تو گواہ مدعا علیہ کو کچھ ضمان نہ دیں گے خواہ اس کی زندگی میں یا بعد مرنے کے رجوع کیا ہو [1]۔

اگر آزاد کیے ہوئے ولاء کی گواہی اس کے مرنے کے بعد ادا کی پھر گواہی سے رجوع کیا تو جو کچھ آزاد کرنے والے مدعی نے ولاء کے حق میں لیا ہے وہ اس آزاد کیے ہوئے کے معروف وارثوں کو ڈانڈ دیں گے اور اگر ایک عورت کے نکاح کی گواہی دی اور قاضی کے حکم دینے کے بعد اس کا شوہر مر گیا پھر گواہوں نے رجوع کیا یا شوہر کی زندگی میں گواہوں نے رجوع کیا تو ان پر کچھ ضمان نہیں ہے اور اگر شوہر کے مرنے کے بعد نکاح کی گواہی دی پھر رجوع کیا تو جو کچھ عورت نے میراث کا حصہ لیا ہے وہ باقی وارثوں کو ڈانڈ دیں گے [2]۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری کے مذکورہ میں ولاء، نسب، ولادت اور میراث کی گواہی سے رجوع کے متعلق تفصیلی بحث دلائل کے ساتھ ہوا جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث کی تفصیل مفقود ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّابِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْوَلَاء وَالنَّسَب وَالْوِلَادَة وَالْمَوَارِيث3 :546---المحیط البرہانی، کتاب الرجوع،الفصل الثامن: في الرجوع عن الشهادة في الولاء والنسب والولادة8: 564

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّابِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْوَلَاء وَالنَّسَب وَالْوِلَادَة وَالْمَوَارِيث3 :546---المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات، الفصل الثامن: في الرجوع عن الشهادة في الولاء والنسب والولادة8: 564

دفعہ (124) اگر ایک شخص کے پاس ایک لڑکا ہے اور یہ معلوم نہیں کہ آزاد ہے یا غلام؟ پھر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس شخص نے یہ اقرار کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے تو کس کا قول معتبر ہو گا؟

وضاحت

اگر ایسے مسلمان کی طرف سے جس کا باپ کافر تھا یہ گواہی دی کہ اس کا باپ مسلمان مرا ہے اور وصیت کی کہ اس کا ایک بیٹا کافر ہے پس قاضی نے میت کا مال اس کے مسلمان بیٹے کو دلایا پھر گواہوں نے گواہی سے رجوع کیا تو کافر بیٹے کو تمام مال میراث ڈانڈ دیں گے[1]۔

اگر ایک لڑکی اور ایک لڑکا قید کر کے دارالحرب سے لائے گئے اور بڑے ہو کر آزاد ہوئے اور باہم دونوں نے نکاح کیا پھر ایک حربی مسلمان ہو کر آیا اور گواہ لایا کہ یہ دونوں میری اولاد ہیں اور قاضی نے گواہی کے موافق اس کی اولاد قرار دی اور دونوں میں جدائی بھی کر دی۔ پھر گواہوں نے رجوع کیا تو رجوع مقبول نہ ہو گا اور شوہر کو منع کیا جائے گا کہ اس سے وطی کرے اگرچہ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ انہوں نے جھوٹی گواہی دی تھی اور ہمارے نزدیک گواہوں پر ضمان نہیں ہے اور اگر ایک شخص کے پاس ایک لڑکی تھی کہ وہ اس کو اپنی باندی گمان کرتا تھا پھر دو گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے اقرار کیا ہے کہ میری لڑکی ہے اور قاضی نے اس کی بیٹی ہونے کا حکم دے دیا تو مالک کو اس باندی سے وطی کرنا حلال نہیں ہے اگر یہ معلوم ہو جائے کہ انہوں نے جھوٹی گواہی دی ہے۔ پس اگر گواہوں نے رجوع کیا تو اس کی قیمت کی ضمان دیں گے اگر وہ عورت مر گئی اور اس نے میراث چھوڑی تو اس شخص کو اس کی میراث کھانی جائز ہے اور اسی طرح اگر وہ شخص مر گیا تو اس عورت کو اس کی میراث کھانی جائز ہے[2]۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہوا کہ ایک لڑکا اور لڑکی بطور قیدی لائے گئے پھر بڑے ہو کر آزاد ہوئے اور دونوں نے نکاح کیا۔ پھر کچھ مدت بعد ایک حربی مسلمان دو گواہ لائے کہ یہ دونوں میری اولاد ہیں اور قاضی نے انہیں اس کی اولاد قرار دی تو دونوں میں جدائی بھی کی جائی گی اور شوہر کو وطی سے بھی منع کیا جائے گا اگرچہ یہ معلوم ہو کہ انہوں نے جھوٹی گواہی دی ہو اور گواہوں پر ضمان بھی نہ ہو گا اور اگر گواہوں نے رجوع کیا تو اس کی قیمت کی ضمان دینا پڑے گا۔ جبکہ مذکورہ بحث قانون شہادت میں مفقود ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَاب السَّابِع فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَة فِي الْوَلَاء وَالنَّسَب وَالْوِلَادَة وَالْمَوَارِيث 3: 546۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ، بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي النَّسَبِ وَالْوَلَاءِ وَالْمَوَارِيثِ 17: 16

2 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر

دفعہ(125) ایک شخص کی دو باندیاں ہیں اور ہر ایک نے اس کی ملک میں ایک بچہ جنا ہے اور بچہ کی بابت اختلاف ہوا کہ غلام ہے یا اپنا بیٹا تو غلام تصور ہو گا یا بیٹا؟

وضاحت

اگر ایک شخص کے پاس ایک نابالغ غلام اور ایک باندی ہو پھر دو گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے اقرار کیا ہے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور دوسرے دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے اس باندی کو آزاد کیا اور ہزار درہم پر اس سے نکاح کیا ہے اور وہ شخص منکر ہے پھر ان سب باتوں کا قاضی نے حکم دے دیا پھر وہ شخص دو بیٹے سوائے اس لڑکے کے چھوڑ کر مر گیا۔ پس عورت کے واسطے مہر کا حکم ہوا اور میراث کے طور پر سب مال ان میں تقسیم کیا گیا پھر گواہوں نے رجوع کیا تو بیٹے ہونے کے گواہ اس کی قیمت کے سوائے اس کے حصہ کے ضامن ہوں گے اور ایسے ہی باندی کے گواہ اس کی قیمت کے سوائے میراث کے ضامن ہوں گے۔ لیکن اگر مہر اس کے مہر مثل سے زائد ہو تو بقدر زیادتی کے ضامن ہوں گے مگر حصہ میراث اس میں سے کم کر دیا جائے گا [1]۔

ایک شخص کی دو باندیاں ہیں اور ہر ایک نے اس کی ملک میں ایک بچہ جنا ہے پھر دو گواہوں نے ایک بچہ کی نسبت گواہی دی کہ اس شخص نے اس کو اپنا بیٹا کہا ہے اور وہ شخص انکار کرتا ہے اور دوسرے دو گواہوں نے دوسرے بچہ کی نسبت یہی گواہی دی پس قاضی نے دونوں بچوں کی نسبت اس کے بیٹے ہونے اور باندی کی نسبت ام ولد ہونے کا حکم دیا۔ پھر سبھوں نے رجوع کیا پس اگر گواہی اور رجوع کرنا اس شخص کی حیات میں واقع ہوا تو ہر فریق گواہ اس بیٹے کی قیمت جس کی گواہی دی تھی اور ام ولد کا نقصان قیمت اس شخص کو ادا کریں۔ پس جب ڈانڈ دے دیا اور اس شخص نے تلف کر دیا پھر مر گیا اور سوائے ان دونوں لڑکوں کے اس کا کوئی وارث نہیں ہے اور ہر ایک دوسرے سے انکار کرتا ہے تو ہر فریق گواہ اس لڑکے کی ماں کی آدھی قیمت جس کی نسبت بیٹے ہونے کی گواہی دی تھی دوسرے لڑکے کو ادا کریں اور ہر فریق اس لڑکے کی قیمت جس کی نسبت گواہی دی تھی دوسرے کو نہ دیں گے [2]۔

دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ مولیٰ نے یہ اقرار کیا ہے کہ اس باندی نے مجھ سے بچہ جنا ہے اور وہ شخص منکر ہے پس قاضی نے یہ حکم دے دیا پھر دونوں نے رجوع کیا پس اگر اس کے ساتھ بچہ نہ ہو اور مالک کی زندگی میں رجوع کیا تو نقصان قیمت کی ضمان دیں گے یعنی باندی کی قیمت سے ام ولد ہو جانے میں جس قدر نقصان ہوا وہ ادا کریں۔ پس اگر مالک مر گیا تو آزاد ہو گئی اور باقی قیمت وارثوں

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّابِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْوَلَاء وَالنَّسَب وَالْوِلَادَة وَالْمَوَارِيث3 :547۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشهادة،بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي النَّسَبِ وَالْوَلَاءِ وَالْمَوَارِيثِ17: 16

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّابِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْوَلَاء وَالنَّسَب وَالْوِلَادَة وَالْمَوَارِيث3 :547۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشهادات، الفصل الثامن: في الرجوع عن الشهادة في الولاء والنسب والولادة8: 564

کوڈانڈ بھریں گے[1] اورا گراس کے ساتھ بچہ بھی ہواور مالک کی زندگی میں رجوع کیاتو نقصان قیمت کے ساتھ بچہ کی قیمت بھی ادا کریں گے۔ پس اگراس کے بعد مالک مر گیااور بچہ کا میراث میں کوئی شریک نہیں ہے تواس کو کچھ ضمان نہ دیں گے اور جو کچھ باپ نے تاوان لے لیا ہے وہ اس سے واپس لیں گے بشرط یہ کہ ترکہ موجود ہو ورنہ لڑکے پر ضمان نہ ہو گی اور اگر لڑکے کے ساتھ میت کا بھائی ہو تو باقی قیمت کا نصف اس کو ڈانڈ دیں گے اور بیٹے سے اسی قدر لیں گے جو باپ نے وصول کیا ہے نہ وہ جو بھائی کو ڈانڈ دیا ہے اور لڑکے نے جو میراث لے لی وہ بھائی کو ڈانڈ نہ بھریں گے پس اگر بعد وفات مالک کے رجوع کیا پس اگر لڑکے کا کوئی شریک نہ ہو تو گواہوں پر ضمان نہیں ہے ورنہ بھائی کو باندی کی باقی نصف قیمت اور لڑکے کی نصف قیمت کی ضمان دیں گے اور میراث کی ضمان نہ دیں گے اور اس صورت میں لڑکے سے واپس نہ لین گے اور اگر یہ صورت ہوئی کہ مولیٰ نے انتقال کیا اور ایک لڑکا، غلام اور ایک باندی چھوڑی اور ترکہ چھوڑا پھر دو گواہوں نے گواہی دی کہ یہ غلام اس باندی سے اس کے مالک سے پیدا ہوا ہے اور غلام اور باندی نے اس کی تصدیق کی نہ اس کے بیٹے نے اور قاضی نے حکم دے دیا پھر دونوں نے رجوع کیا تو غلام اور باندی کی قیمت اور نصف میراث کے ضامن ہوں گے[2]۔

تقابل

جیسا کہ تفصیل کے ساتھ مذکور ہوا کہ ایک شخص کی دو باندیاں ہیں اور ہر ایک نے ایک ایک بچہ جنا ہے پھر دو گواہوں نے گواہی دی کہ اس شخص نے اسے اپنا بیٹا کہا ہے اور وہ شخص منکر رہا اور دوسرے دو گواہوں نے دوسرے بچہ کی نسبت یہی گواہی دی اور قاضی نے دونوں بچوں کی نسبت اس کے بیٹے ہونے اور باندی کی نسب ام ولد ہونے کا حکم دیا پھر سبھی نے رجوع کیا اگر گواہی اور رجوع کرنا اس شخص کی حیات میں واقع ہوا تو ہر فریق گواہ اس بیٹے کی قیمت جس کی گواہی دی تھی اور ام ولد کا نقصان قیمت اس شخص کو ادا کرے گا۔

دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ مولیٰ نے یہ اقرار کیا ہے کہ یہ باندی مجھ سے بچہ جنی ہے اور وہ شخص منکر ہے پس قاضی نے یہ حکم دے دیا پھر دونوں نے رجوع کیا پس اگر اس کے ساتھ بچہ نہ ہو اور مالک کی زندگی میں رجوع کیا تو نقصان قیمت کی ضمان دیں گے یعنی باندی کی قیمت سے ام ولد ہو جانے میں جس قدر نقصان ہوا وہ ادا کریں۔ پس اگر مالک مر گیا تو آزاد ہو گئی اور باقی قیمت وارثوں کو ڈانڈ بھریں گے۔ جبکہ قانون شہادت میں ماقبل کی طرح مذکورہ دفعہ کی بحث بھی مفقود ہے۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَاب السَّابع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْوَلَاء وَالنَّسَب وَالْوِلَادَة وَالْمَوَارِيث3 :549---بدائع الصنائع، کتاب الشہادۃ، فصل کتاب الرجوع عن الشہادۃ6 :283

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَاب السَّابع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْوَلَاء وَالنَّسَب وَالْوِلَادَة وَالْمَوَارِيث3 :549 ---البحر الرائق، کتاب الشہادات، باب کتاب الرجوع عن الشہادۃ، شهدا على شهادة أربعة وآخران على شهادة شاهدين وقضي ثم رجعو7 :137

مسئلہ مذکورہ میں اگر تمام نے یکبارگی رجوع کیا توسب پر اسی طرح ضمانت لازم آئے گی

ایک شخص مر گیا اور باپ کی طرف سے ایک بھائی چھوڑا کہ اس کے سوا کوئی وارث معلوم نہیں ہوتا پھر ایک شخص نے اگر دعویٰ کیا کہ میں ماں و باپ کی طرف سے میت کا بھائی ہوں اور دو گواہوں نے اس کی طرف سے یہ گواہی دی کہ یہ باپ کی طرف سے میت کا بھائی ہے اور دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ یہ ماں کی طرف سے اس کا بھائی ہے تو قاضی یہ حکم دے گا کہ یہ مدعی ماں باپ کی طرف سے اس کا بھائی ہے پس اگر سب گواہوں نے رجوع کیا تو جنہوں نے باپ کی طرف سے بھائی ہونے کی گواہی دی وہ دو تہائی میراث اور جنہوں نے ماں کی طرف سے بھائی ہونے کی گواہی دی ہے ایک تہائی میراث کے ضامن ہوں گے اور اگر باپ کی طرف سے بھائی ہونے کے ایک گواہ نے رجوع کیا اور ماں کی طرف سے بھائی ہونے کے ایک گواہ نے رجوع کیا تو آدھے کے ضامن ہوں گے اور تین تہائی دونوں پر تقسیم ہوگا [1]۔

اگر دو گواہوں نے ماں کی طرف سے بھائی ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے چھٹا حصہ میراث اس کو دلوایا پھر دوسرے دو گواہوں نے باپ کی طرف سے بھائی ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے باقی میراث اس کو دلوائی پھر سب نے رجوع کیا تو پہلے فریق پر چھٹے حصہ کی اور دوسرے پر پانچ چھٹے حصہ کی ضمان لازم ہوگی اسی طرح اگر معاً دونوں نے گواہی دی مگر ایک فریق کی تعدیل ہوئی اور اس پر حکم ہوگیا پھر دوسرے فریق کی تعدیل ہوئی اور اس پر حکم ہوا پھر رجوع کیا تو ترتیب حکم کے موافق ہر فریق اس قدر کا ضامن ہوگا جس قدر اس کی گواہی پر دلایا گیا ہے۔ اگر ایک نے دعویٰ کیا کہ میں ماں و باپ کی طرف سے بھائی ہوں پس اگر ایک گواہ نے گواہی دی کہ میں ماں و باپ کی طرف سے بھائی ہوں پس اگر ایک گواہ نے گواہی دی کہ یہ ماں و باپ کی طرف سے بھائی ہے اور دوسرے نے ماں کی طرف سے بھائی ہونے کی گواہی دی اور تیسرے نے گواہی دی کہ باپ کی طرف سے بھائی ہے اور قاضی نے میراث اس کو دلادی پھر پہلے نے رجوع کیا تو اس پر نصف میراث کی ضمان ہے اور اگر فقط تیسرے نے رجوع کیا تو اس پر تہائی مال کی ضمان ہے اور اگر دوسرے نے رجوع کیا تو اس پر چھٹا حصہ ضمان ہے اور اگر سبھوں نے یکبارگی رجوع کیا توسب پر اسی طرح ضمانت لازم آئے گی [2]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، کِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّابِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْوَلَاء وَالنَّسَب وَالْوِلَادَة وَالْمَوَارِيث3 :550۔۔۔المحیط البرہانی،کتاب الرجوع عن الشہادات، الفصل الثامن: في الرجوع عن الشهادة في الولاء والنسب والولادة8: 566

2 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

مسئلہ مذکورہ میں ہر فریق گواہ اپنے مشہود لہ کی قیمت اور میراث دوسروں کو ڈانڈ دیں گے

ایک شخص مر گیا اور اس نے ایک بیٹا چھوڑا اور اس نے میراث لے لی پھر دوسرے نے آکر میت کے بیٹے ہونے کا دعویٰ کیا اور بیٹے معروف النسب نے اس کے نسب سے انکار کیا اور اس سے بھی انکار کیا کہ مجھے میراث سے کچھ وصول ہوا ہے پھر مدعی دو گواہ لایا کہ یہ میت کا بیٹا ہے اور قاضی نے حکم دے دیا پھر دو گواہ لایا کہ اس معروف النسب بیٹے کو میراث میت سے اس قدر ملا ہے۔ پس قاضی نے اس میں سے نصف مال مدعی کو دلایا پھر نسب کے گواہوں نے رجوع کیا تو جس قدر مال مدعی کو پہنچا ہے اس کی ضمان دیں گے پس اگر ضمان ادا کرنے کے بعد دوسرے گواہوں نے بھی رجوع کیا تو نسب کے گواہ ان سے واپس لیں گے اور اگر سبھوں نے یکبارگی رجوع کیا تو معروف بیٹے کو اختیار ہے چاہے نسب کے گواہوں سے ضمان لے اور وہ مال کے گواہوں سے لے لیں گے یا مال کے گواہوں سے صول کر لے [1]۔

ایک شخص مر گیا اور اس نے ایک لڑکی اور ایک ماں و باپ کی طرف سے بھائی چھوڑا پس بیٹی نے آدھا مال لے لیا اور آدھا مال بھائی نے لیا پھر ایک شخص نے گواہ سنائے کہ وہ میت کا ماں و باپ کی طرف سے بھائی ہے اور قاضی نے اس کو بھائی معروف النسب کے ساتھ نصف نصف کا شریک کر دیا پھر دونوں گواہوں نے باپ کی طرف سے بھائی ہونے یا ماں کی طرف سے بھائی ہونے میں ایک نے انکار کیا اور دوسرے پر ثابت رہے تو جس قدر میراث اس کو ملی ہے اس کے نصف کے ضامن ہوں گے اسی طرح اگر ایک گواہ نے اس کے باپ کی طرف سے بھائی ہونے اور دوسرے نے ماں کی طرف سے بھائی ہونے کی گواہی سے انکار کیا تو ہر ایک گواہ چوتھائی میراث کا ضامن ہو گا [2]۔

ایک شخص مر گیا اور س نے دو بھائی ماں کی طرف سے چھوڑے اور ایک بھائی باپ کی طرف سے چھوڑا پس قاضی نے ان دونوں بھائیوں کو تہائی دیا اور علاتی بھائی کو دو تہائی دیا۔ پھر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میں ماں و باپ کی طرف سے بھائی ہونے کے میرے دونوں گواہ غائب ہیں تو قاضی ماں کی طرف سے بھائی ہونے کا حکم دے دے گا اور اس کو ان دونوں اخیافی بھائیوں کے ساتھ شامل کر سکتا ہے۔ پس اگر اس نے شامل کر دیا پھر دونوں غائب گواہ حاضر ہوئے تو قاضی ان کی گواہی پر اس کو ماں و باپ کی طرف سے بھائی قرار دے گا اور اخیافی بھائیوں سے جو اس نے لیا ہے وہ علاتی بھائی سے پوری تہائی وصول کر لیں گے اور باقی دو تہائی مال اس کو دلایا جائے گا۔ پس اگر اس کے بعد گواہوں نے رجوع کیا تو جنہوں نے ماں کی طرف سے بھائی ہونے کی گواہی دی ضامن نہ ہوں

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَاب السَّابِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْوَلَاء وَالنَّسَب وَالْوِلَادَة وَالْمَوَارِيث 3 :550۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات، الفصل الثامن: في الرجوع عن الشهادة في الولاء والنسب والولادة 8: 567

2 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر 8: 570

گے اور جنہوں نے باپ کی طرف سے بھائی ہونے کی گواہی دی ہے وہ دو تہائی مال اس بھائی کو جو باپ کی طرف سے معروف ہے ضمان دیں گے اور اگر اس نے پہلے باپ کی طرف سے بھائی ہونے کے گواہ سنائے اور قاضی کے حکم سے اس نے باپ کی طرف سے بھائی کے حصہ سے آدھا لے لیا۔ پھر ماں کی طرف سے بھائی والے گواہ حاضر ہوئے اور ان کی گواہی پر اس نے باقی آدھا بھی لے لیا پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو ہر فریق پر نصف ضمان لازم ہو گی [1]۔

باب: 8

دفعہ (126) وصیت کی گواہی سے رجوع کرنے کے بیان میں

وضاحت

ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میت نے مجھے تہائی مال کی وصیت کی ہے پس گواہوں کی گواہی پر قاضی کے حکم سے اس کو تہائی مال ہر چیز سے مل گیا۔ پھر اگر گواہوں نے رجوع کیا تو سب تہائی مال کے ضامن ہوں گے اسی طرح اگر گواہوں نے زندگی میں تہائی مال کی وصیت کی گواہی دی اور بعد موت کے مخاصم ہوا تو بھی یہی صورت ہو سکتی ہے اور یہی حکم ہے۔ اگر بعد موت کے گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے اس مدعی کے واسطے اس باندی کی وصیت کی تھی اور وہ باندی تہائی مال ہے اور حکم ہو گیا اور مدعی نے اس کو ام ولد بنایا۔ پھر گواہوں نے گواہی سے رجوع کیا تو جس روز قاضی نے حکم دیا اس دن جو قیمت اس باندی کی ہو ادا کریں اور عقر اور بچہ کی قیمت کے ضامن نہ ہوں گے اور اسی طرح اگر اس شخص کے سوائے دوسرے سے بچہ جنی تب بھی وارثوں کے لیے عقر اور بچہ کی قیمت کے ضامن نہ ہوں گے [2]۔

ایک شخص تین ہزار درہم اور ایک بیٹا چھوڑ کر مر گیا پھر دو شخصوں نے یہ گواہی دی کہ میت نے اس شخص کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی ہے اور دوسرے دو گواہوں نے دوسرے شخص کے واسطے ایسی ہی گواہی دی اور تیسرے دو گواہوں نے تیسرے شخص کے واسطے ایسی ہی گواہی دی اور میت کا بیٹا اس سے انکار کرتا ہے اور تینوں موصی لہم میں بھی ایک دوسرے کا انکار کرتا ہے۔ پس قاضی نے تہائی مال تینوں کو تقسیم کر دیا پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو بیٹے کو کچھ ضمان نہ دیں گے اور ہر فریق گواہ دوسرے دونوں موصی لہما کے واسطے سوائے اس کے جس کی طرف سے گواہی دی تھی تہائی کی مال کی ضامن ہوں گے اور اسی طرح اگر ایک کے گواہوں کی

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب السَّابِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْوَلَاء وَالنَّسَب وَالْوِلَادَة وَالْمَوَارِيث3 :552---المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشهادات، الفصل الثامن: في الرجوع عن الشهادة في الولاء والنسب والولادة8: 574

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الثَّامِنُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْوَصِيَّةِ3 :552---المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشهادة،بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي النَّسَبِ وَالْوَلَاءِ وَالْمَوَارِيثِ17: 18

پہلے تعدیل ہوئی اوراس کے لیے تہائی مال کا حکم ہو گیا پھر دوسرے کے گواہوں کی تعدیل ہوئی اوراس کے لیے اس میں سے آدھے مال کا حکم ہوا پھر تیسرے کے گواہوں کی تعدیل ہوئی اوراس کے لیے بھی دونوں کے حصہ سے تہائی دلا یا گیا۔ پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو بھی یہی حکم ہے [1]۔

اگرایک کے واسطے وصیت کی اور گواہی پر حکم ہوا پھر دوسرے گواہوں نے میت کی وصیت سے رجوع کی گواہی دی اور زید کے واسطے وصیت کی ہے پس قاضی نے پہلے سے مال واپس کر کے زید کو دلا دیا، پھر دو گواہوں نے گواہی دی کہ زید کی وصیت سے رجوع کر کے میت نے عمرو کے واسطے وصیت کی ہے اور قاضی نے دوسرے سے لے کر تیسرے کو دلا دیا۔ پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو عمرو کے گواہ زید کو کامل تہائی دیں گے اور زید کے گواہ پہلے کو تہائی کا نصف دیں گے اور پہلے کے گواہ کچھ ضمان نہ دیں گے اور نہ وارثوں کے لیے ضامن ہوں گے اور اگر گواہوں نے رجوع نہ کیا لیکن دوسرے کا گواہ ایک غلام نکلا تو تہائی مال پہلے اور تیسرے کے درمیان آدھا آدھا تقسیم ہو گا[2]۔

تقابل

فتاویٰ عالمگیری میں وصیت کی گواہی سے رجوع کرنے کے متعلق تفصیلی بحث ہوا کہ :

-ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میت نے مجھے تہائی مال کی وصیت کی ہے پس گواہوں کی گواہی پر قاضی کے حکم سے اس کو تہائی مال ہر چیز سے مل گیا۔ پھر اگر گواہوں نے رجوع کیا تو سب تہائی مال کے ضامن ہوں گے۔

۔ایک شخص تین ہزار درہم اور ایک بیٹا چھوڑ کر مر گیا پھر دو شخصوں نے یہ گواہی دی کہ میت نے اس شخص کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی ہے اور دوسرے دو گواہوں نے دوسرے شخص کے واسطے ایسی ہی گواہی دی اور تیسرے دو گواہوں نے تیسرے شخص کے واسطے ایسی ہی گواہی دی اور میت کا بیٹا اس سے انکار کرتا ہے اور تینوں موصی لہم میں بھی ایک دوسرے کا انکار کرتا ہے۔ پس قاضی نے تہائی مال تینوں کو تقسیم کر دیا پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو بیٹے کو کچھ ضمان نہ دیں گے اور ہر فریق گواہ دوسرے دونوں موصی لہما کے واسطے سوائے اس کے جس کی طرف سے گواہی دی تھی تہائی کی مال کی ضامن ہوں گے۔ جبکہ قانون شہادت میں یہ بحث مفقود ہے کہ اگر ایک شخص نے وصیت کی گواہی سے رجوع کیا تو اس پر ضمان اور ڈانڈ ہو گا یا نہیں؟

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الثَّامِنُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْوَصِيَّةِ3 :552۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادة،الفصل الرابع عشر: في رجوع الشاهدين عن الشهادة في الوصية8: 577

2 نفس مصدر۔۔۔ نفس مصدر8: 598

دفعہ(127)   اگر گواہی دی کہ میت نے اپنے ترکہ میں سے اس شخص کے واسطے وصیت کی تھی اور قاضی نے حکم دے دیا پھر دونوں نے رجوع کیا پس اگر وصی نے اس میں سے کچھ تلف کیا تو گواہوں پر ضمان ہو گا کہ نہیں؟

وضاحت

ایک شخص نے تین غلام مساوی قیمت کے چھوڑ کر مر گیا پھر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے اس غلام کی قیمت زید کے واسطے وصیت کی ہے اور حکم ہو گیا پھر دوسرے دو گواہوں نے اس وصیت سے رجوع کرنے اور دوسرے غلام کی عمرو کے واسطے وصیت کرنے کی گواہی دی اور حکم ہو گیا اور پہلا غلام وارثوں کو واپس دلایا گیا۔ پھر دو گواہوں نے وصیت ثانی سے رجوع کرنے کی اور تیسرے غلام کی بکر کے واسطے وصیت کرنے کی گواہی دی اور یہ حکم ہو گیا پھر سبھوں نے رجوع کیا تو پہلے کے گواہوں پر کسی کو ضمان دینا لازم نہیں ہے اور دوسرے کے گواہ آدھی قیمت پہلے کو دیں گے اور دوسرے کو تیسرے کے گواہ غلام کی قیمت ڈانڈ دیں گے اور وارث کسی سے ضمان نہیں لے سکتا اور اگر سبھوں نے ایک بارگی گواہی دی اور ایک بارگی تعدیل ہوئی اور تیسرے کے واسطے حکم دیا گیا پھر سبھوں نے رجوع کیا تو تیسرے کے گواہ وارثوں کو ضمان دیں یا اور پہلے اور دوسرے کے گواہوں پر کچھ ڈانڈ نہیں ہے۔ پس اگر دوسرے نے تیسرے کے گواہوں سے ضمان لینی چاہی تو وصیت کے گواہ ان پر قائم کر کے لے سکتا ہے ۔ پھر گواہ وارثوں سے واپس لیں گے پھر اگر پہلے نے دوسرے کے گواہوں سے ضمان لینا چاہی تو دوسرے کے گواہوں پر وصیت قائم کر کے لے سکتا ہے اور غلام کی نصف قیمت کا حکم ان پر کیا جائے گا کہ اول کو ادا کریں۔

تقابل

جیسا کہ مذکورہ دفعہ میں تفصیل کے ساتھ ذکر ہوا کہ اگر ایک شخص نے تین غلام مساوی قیمت کے چھوڑ کر مرا۔ پھر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے اس غلام کی قیمت زید کے واسطے وصیت کی ہے اور حکم ہو گیا پھر دوسرے دو گواہوں نے اس وصیت سے رجوع کرنے اور دوسرے غلام کی عمرو کے واسطے وصیت کرنے کی گواہی دی اور حکم ہو گیا اور پہلا غلام وارثوں کو واپس دلایا گیا ۔ پھر دو گواہوں نے وصیت ثانی سے رجوع کرنے کی اور تیسرے غلام کی بکر کے واسطے وصیت کرنے کی گواہی دی اور یہ حکم ہو گیا پھر سبھوں نے رجوع کیا تو پہلے کے گواہوں پر کسی کو ضمان دینا لازم نہیں ہے اور دوسرے کے گواہ آدھی قیمت پہلے کو دیں گے اور دوسرے کو تیسرے کے گواہ غلام کی قیمت ڈانڈ دیں گے۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث باوجود تلاش بسیار کے نہ مل سکا۔

فصل سوم

باب 9 تا باب 12 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل

باب: 9

دفعہ(128) حدوداور جرائم کی گواہی سے رجوع کرنے کے بیان میں

وضاحت

اگردو گواہوں نے ایک شخص پر ہزار درہم معین کی چوری کی گواہی دی اوراس کا ہاتھ کاٹا گیا پھر دونوں نے رجوع کیا تواس کے ہاتھ کی دیت اپنے مال سے دیں اور دونوں پر قصاص ہمارے نزدیک نہیں ہوگا اور ہزار کی ضمان بھی دیں کیونکہ مشہود علیہ کا مال ضائع کیا ہے۔اسی طرح نفس یامادون النفس میں ہر جگہ یہی حکم ہے[1] اور اگراس پر دو چوریوں کی گواہی دی اوراس کا ہاتھ کاٹا گیا پھرایک گواہ نے رجوع کیا توان پر ضمان نہیں آتی۔چار آدمیوں نے ایک شخص پر زنا کی گواہی دی اور دو گواہوں نے اس کے محصن ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے گواہیاں قبول کر کے اس کے رجم کرنے کا حکم دیا پھر سبھی نے رجوع کیا توزنا کے گواہ دیت کی ضمان دیں گے اور ہمارے علمائے ثلاثہ کے نزدیک ان کو حد قذف ماری جائے گی اور محصن ہونے کے گواہوں پر ضمان نہیں ہے[2]۔

اگرچار گواہوں نے ایک شخص پر زنا کی گواہی دی اور وہ محصن نہیں اورامام نے اس کو درے مارے اور وہ زخمی ہوا پھر گواہوں نے رجوع کیا توامام اعظمؒ کے نزدیک ان پر زخموں کی ضمانت نہ ہوگی اور صاحبین کے نزدیک اس میں خلاف ہے اور اگر دروں سے وہ زخمی نہیں ہوا تو بالاتفاق ان پر ضمان نہ ہوگی اور ایسا ہی اختلاف حد قذف اور حد شراب خواری اور تعزیر میں ہے[3]۔

اگرچار آدمیوں نے ایک شخص پر زنا کرنے و محصن ہونے کی گواہی دی پھر قاضی نے اس کے رجم کرنے کا حکم کیا پھر گواہوں نے رجوع کیا اور وہ شخص زندہ تھا مگر پتھروں نے اس کو زخمی کر دیا تھا تو قاضی اس سے حد دفع کرے گا اور گواہ اس کے زخموں کی دیت کے ضامن ہوں گے[4]۔

اگر دو گواہوں نے ایک شخص پر یہ گواہی دی کہ اس نے اپنا غلام آزاد کیا ہے اس غلام پر چار آدمیوں نے زنا کرنے اور محصن ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے گواہیاں قبول کر کے اس کو آزاد کر کے رجم کیا پھر گواہوں نے رجوع کیا تو آزادی کے گواہوں پر مالک کو اس کی

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب التَّاسِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْحُدُود وَالْجِنَايَات3 :554۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشهادة،بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْحُدُودِ وَغَيْرِهَا17: 2

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب التَّاسِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْحُدُود وَالْجِنَايَات3 :554۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشهادة،الفصل الرابع عشر: في رجوع الشاهدين عن الشهادة في الوصية8: 577

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب التَّاسِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْحُدُود وَالْجِنَايَات3 :554۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشهادة،بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْحُدُودِ وَغَيْرِهَا17: 2

4 نفس مصدر۔۔۔نفس مصدر

قیمت دینی پڑے گی اور زنا کے گواہوں پر دیت لازم ہو گی۔ پس اگر غلام کا کوئی وارث عصبات میں سے نہ ہو تو یہ دیت مالک کو ملے گی[1]۔

اگر چار شخصوں نے آزادی، زنا اور محصن ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے حکم دے دیا پھر آزادی سے رجوع کیا تو قیمت کے ضامن ہوں گے اور اگر دو گواہوں نے آزادی سے اور دو گواہوں نے زنا سے رجوع کیا تو آزادی سے رجوع کرنے والوں پر کچھ نہیں اور زنا سے رجوع کرنے والوں پر آدھی دیت اور حد قذف لازم آئے گی[2]۔

اگر قصاص کی گواہی دی پھر بعد قتل کر دینے کے رجوع کیا تو دیت کے ضامن ہوں گے اور ان سے قصاص نہ لیا جائے گا اور اگر یہ گواہی دی کہ اس نے فلاں کو خطا سے قتل کیا ہے پھر رجوع کیا تو اپنے مال سے دیت ادا کریں اسی طرح اگر یہ گواہی دی کہ اس نے خطا سے فلاں کا ہاتھ کاٹ ڈالا ہے اور قاضی نے حکم دیا پھر رجوع کیا تو ہاتھ کی دیت کے ضامن ہوں گے[3]۔

تین آدمیوں نے عمداً قتل کرنے کی گواہی دی اور قاضی نے ولی کو قصاص لینے کا حکم دے دیا اور اس نے ضرب سے اس کا ہاتھ کاٹا پھر ایک نے رجوع کیا تو قصاص کا حکم بحال باقی رہے گا۔ پھر اگر ولی نے قتل کیا اور دوسرے نے رجوع کیا تو ولی پر ضمان نہ آئے گا اور پہلا رجوع کرنے والا ہاتھ کی چوتھائی دیت اپنے مال سے اس طرح ادا کرے کہ دو تہائی پہلے سال میں اور ایک تہائی دوسرے سال میں اور دوسرا رجوع کرنے والا جان کی آدھی دیت اپنے مال سے تین سال میں ادا کرے۔ ہر سال میں تہائی دیت دے پھر اگر اس کے ساتھ تیسرے نے بھی رجوع کیا تو وہ باقی نصف دیت تین سال میں ہر سال ایک تہائی دیت ادا کرے اور پہلا راجع چوتھائی دیت سے تہائی تک کی زیادتی ادا کرے۔ پس اگر تیسرا گواہ غلام نکلا تو کامل دیت ہاتھ کی پہلے اور دوسرے پر لازم ہو گی اور جان کی دیت ولی کی مددگار برادری پر تین سال میں واجب ہو گی۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ دو گواہوں نے مثلاً زید کے اوپر یہ گواہی دی کہ اس نے اس شخص بکر کے بیٹے کو عمداً قتل کر ڈالا ہے اور انہیں دونوں گواہوں نے اسی زید پر یہ گواہی دی کہ اس نے عمرو کے بیٹے کو بھی عمداً قتل کیا ہے اور دونوں مقتولوں کے باپ مدعی ہیں اور سوائے باپوں کے کوئی وارث بھی نہیں ہے۔ پس قاضی نے قصاص کا حکم کیا اور اس شخص کو دونوں کے باپوں نے قتل

---

1 فتاویٰ عالمگیری، کِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب التَّاسِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْحُدُود وَالْجِنَايَات3 :554۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ،الفصل الرابع عشر: في رجوع الشاهدين عن الشهادة في الوصية8: 577

2 فتاویٰ عالمگیری، کِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب التَّاسِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْحُدُود وَالْجِنَايَات3 :554۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ،بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ فِي الْحُدُودِ وَغَيْرِهَا17: 4

3 فتاویٰ عالمگیری، کِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَاب التَّاسِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْحُدُود وَالْجِنَايَات3 :555۔۔۔بدائع الصنائع، کتاب الشہادۃ، باب الرجوع عن الشہادۃ6: 285

کیا پھر گواہوں نے ایک بیٹے کے قتل سے رجوع کیا کہ اس کے بیٹے کو اس نے قتل نہیں کیا ہے تو آدھی دیت کے ضامن ہوں گے اور اگر انہوں نے گواہی سے رجوع نہ کیا بلکہ ایک بیٹا زندہ موجود ہو تو مقتول کے والی کو اختیار ہے کہ چاہے گواہوں سے نصف دیت لے اور چاہے اس لڑکے کے باپ سے لے جو زندہ نظر آیا ہے اور اگر دونوں لڑکے ایک ہی شخص کے ہوں اور قاضی نے قصاص کا حکم کیا اور باپ نے دونوں بیٹوں کے عوض زید کو قتل کیا پھر گواہوں نے ایک بیٹے کے قتل کرنے سے رجوع کیا تو دونوں پر کچھ ضمان نہ ہو گا [1]۔

تقابل

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ایک ہی نوعیت کے چند مسائل اور ان کا حل بیان ہوا ہے جن میں سے چند یہ ہے؛

- اگر دو گواہوں نے ایک شخص پر ہزار درہم معین کی چوری کی گواہی دی اور اس کا ہاتھ کاٹا گیا پھر دونوں نے رجوع کیا تو اس کے ہاتھ کی دیت اپنے مال سے دیں اور دونوں پر قصاص ہمارے نزدیک نہیں ہوگا اور ہزار کی ضمان بھی دیں کیونکہ مشہود علیہ کا مال ضائع کیا ہے۔

- چار آدمیوں نے ایک شخص پر زنا کی گواہی دی اور دو گواہوں نے اس کے محصن ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے گواہیاں قبول کر کے اس کے رجم کرنے کا حکم دیا پھر سبھوں نے رجوع کیا تو زنا کے گواہ دیت کی ضمان دیں گے۔

- اگر چار شخصوں نے آزادی، زنا اور محصن ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے حکم دے دیا پھر آزادی سے رجوع کیا تو قیمت کے ضامن ہوں گے اور اگر دو گواہوں نے آزادی سے اور دو گواہوں نے زنا سے رجوع کیا تو آزادی سے رجوع کرنے والوں پر کچھ نہیں اور زنا سے رجوع کرنے والوں پر آدھی دیت اور حد قذف لازم آئے گی۔ جبکہ قانون شہادت مذکورہ بحث کی تفصیل سے عاری ہے۔

باب: 10

دفعہ (129) گواہی پر گواہی دے کر رجوع کیا تو ضمان کس پر ہو گا؟

وضاحت

امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ اگر دو گواہوں نے دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی پھر اصول و فروع دونوں گواہوں نے رجوع کیا تو امام اعظمؒ و امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اصول پر ضمان نہیں ہے صرف فروع پر ضمان ہے اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ مشہود علیہ کو اختیار ہے چاہے اصول سے ضمان لے یا فروع سے۔ پس اگر اس نے فروع سے ضمان لی تو فروع اپنے اصول سے نہیں لے سکتے ہیں اور اگر اصول

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَاب التَّاسِع فِي الرُّجُوع عَنْ الشَّهَادَة فِي الْحُدُود وَالْجِنَايَات 3 :556۔۔۔ المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ، الفصل العاشر: في الرجوع عن الشهادة في الحدود والجنايات 8: 581

سے لی تو فروع سے نہیں لے سکتے ہیں [1] اور اگر فقط فروع نے رجوع کیا تو بالاتفاق انہیں پر ضمان لازم ہو گی اور اگر فروع گواہوں نے کہا کہ اصل گواہوں نے جھوٹ کہا یا گواہی میں غلطی کیا تو اس طرف التفات نہ کیا جائے گا اور اگر فروع گواہوں نے کہا کہ ہم نے اپنی گواہی سے رجوع کیا اور اصل گواہوں نے کہا کہ ہم نے اپنی گواہی میں غلطی کیا تو فروع گواہوں پر ضمان لازم ہو گی۔

تقابل

مذکورہ دفعہ کی تفصیل میں امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ اگر دو گواہوں نے دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی پھر اصول و فروع دونوں گواہوں نے رجوع کیا تو امام اعظمؒ و امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اصول پر ضمان نہیں ہے صرف فروع پر ضمان ہے اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ مشہود علیہ کو اختیار ہے چاہے اصول سے ضمان لے یا فروع سے۔ جبکہ قانون شہادت میں گواہی پر گواہی دے کر رجوع کرنے سے متعلق تفصیل موجود نہیں ہے۔

اگر یہ صورت ہو کہ دو گواہوں نے دو شخصوں کی گواہی پر اور چار گواہوں نے دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی اور قاضی نے حکم دے دیا تو بالاجماع بعد رجوع کرنے کے دونوں فریق پر نصف نصف ضمان ہو گی

اگر چار شخصوں کی گواہی پر دو شخصوں نے گواہی دی اور دو گواہوں نے دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی اور حق ایک ہی ہے اور حکم ہو گیا پھر سب نے رجوع کیا تو چار کے گواہوں پر دو تہائی اور دو کے گواہوں پر ایک تہائی امام اعظمؒ و امام ابو یوسفؒ کے قول پر واجب ہو گی اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ دونوں فریق آدھے آدھے کے ضامن ہوں گے [2] اور اگر یہ صورت ہو کہ دو گواہوں نے دو شخصوں کی گواہی پر اور چار گواہوں نے دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی اور قاضی نے حکم دے دیا تو بالاجماع بعد رجوع کرنے کے دونوں فریق پر نصف نصف ضمان ہو گی [3]۔

اگر دو گواہوں نے دو گواہوں کی گواہی پر ایک شخص پر ہزار درہم کی گواہی دی اور دوسرے دو گواہوں نے ایک گواہ کی گواہی پر بعینہٖ انہیں ہزار کی گواہی دی اور قاضی نے دونوں گواہیوں پر حکم دے دیا پھر پہلے فریق کے ایک گواہ نے اور دوسرے فریق کے ایک گواہ نے رجوع کیا تو پہلے والے پر ایک چوتھائی اور دوسرے والے پر ایک آٹھواں حصہ ضمان لازم ہو گی اور اگر فقط پہلے والے ایک نے

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3 :557۔۔۔ المحیط البرہانی، کتب الرجوع عن الشہادۃ، الفصل التاسع: في الرجوع عن الشهادة على الشهادة 8: 575

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3 :557۔۔۔ المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ، بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 17: 19

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ، الْبَابُ الْعَاشِرُ فِي الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ 3 :557۔۔۔ المبسوط علی السرخسی 17: 19

رجوع کیا تو اس پر ایک چوتھائی ضمان ہو گی اور اگر ایک پہلے والے کے ساتھ دونوں دوسروں نے رجوع کیا تو چوتھائی مال پہلے والے پر اور ایک چوتھائی دوسرے دونوں پر لازم ہو گا اور اگر ہر فریق نے دو دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی پھر ایک نے پہلے فریق سے اور ایک نے دوسرے فریق سے رجوع کیا تو ایک چوتھائی اور نصف کے ضامن ہوں گے جبکہ مبسوط میں صرف نصف لکھا ہے اور اصح یہ ہے کہ مبسوط میں حکم قیاسی مذکور ہے [1]۔

باب: 11

متفرقات کے بیان میں

اگر ایک عورت نے اپنے شوہر پر یہ دعویٰ کیا کہ اس نے میرے نفقہ کے عوض دس درہم ماہواری پر صلح کی ہے اور شوہر نے کہا کہ میں نے پانچ درہم پر صلح کی ہے پس دو گواہوں نے دس درہم پر صلح کی گواہی دی اور قاضی نے حکم کر دیا پھر دونوں نے رجوع کیا۔ پس اگر ایسی عورت کا نفقہ المثل دس درہم یا اس سے زیادہ ہوا کرتا ہے تو ان پر ضمان نہ ہو گی اور اگر کم ہوتا ہے تو گزشتہ مہینوں سے بقدر زیادتی کے شوہر کو ضمان دے گی [2]۔

اگر کسی نے اپنی عورت کو قبل وطی کے طلاق دی اور اس کا مہر نہیں ٹھہرا تھا پھر دو گواہوں نے گواہی دی کہ شوہر نے متعہ کے عوض اپنے غلام دینے پر صلح کر کے غلام عورت کو دے دیا اور اس نے قبضہ کر لیا ہے اور عورت اس سے انکار کرتی ہے پس قاضی نے اس پر حکم دے دیا پھر گواہوں نے رجوع کیا تو عورت کو مال متعہ کی قیمت دیں گے نہ غلام کی قیمت بخلاف اس کے اگر غلام دینے پر صلح کرنے کی گواہی دی اور قبضہ کی گواہی نہ دی اور قاضی نے عورت کو غلام پر قبضہ کر لینے کا حکم دیا پھر دونوں نے گواہی سے رجوع کیا تو عورت کو غلام کی قیمت ڈانڈ دیں گے [3]۔

اگر یہ گواہی دی کہ اس نے عمداً خون کرنے سے ہزار درہم پر صلح کر لی ہے پھر رجوع کیا تو ضامن نہ ہوں گے خواہ مدعی و مدعا علیہ میں سے کوئی منکر ہو اور اگر بیس ہزار درہم پر صلح کرنے کی گواہی دی اور قاتل انکار کرتا ہے پھر گواہوں نے رجوع کیا تو دیت سے زیادہ کے ضامن ہوں گے اور ہر جگہ ماذون النفس میں بھی یہی حکم ہے [4]۔

---

1 المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ، بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ17: 20

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ3 :557۔۔۔نفس مصدر17: 7

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ3 :557۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات، الفصل السادس عشر: في المتفرقات6: 607

4 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ3 :558۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ، بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ17: 23

دو گواہوں نے مال کی گواہی دی پس قاضی نے مدعی و مدعاعلیہ کو صلح کے واسطے طلب کیااور صلح کی فرمائش کرلیں پس کسی قدراس مال پر صلح کرلی پھرایک گواہ نے رجوع کیا توکچھ ضمان نہ دے گا۔اگردو گواہوں نے ایک شخص پر یہ گواہی دی کہ یہ اس مدعی کا غلام ہے اور قاضی نے حکم دے دیا پھر مدعی نے کسی قدر مال پراس کو آزاد کردیا پھر دونوں نے گواہی سے رجوع کیا تو مشہود علیہ کے واسطے کچھ ضمان نہ دیں گے [1]۔

مسئلہ ذیل میں ڈانڈ(جرمانے کی ایک صورت) سے مقصود

ایک شخص نے ایک باندی کا جوایک شخص کے قبضہ میں ہے اورایک اس باندی کی لڑکی کادعویٰ کیا کہ یہ دونوں میری باندیاں ہیں اور قابض نےاس سے انکار کیا کہ یہ باندی مدعی کی ہے یا یہ لڑکی اس باندی کی ہے پھر مدعی دو گواہ لایا کہ یہ باندی مدعی کی ہے اور دوسرے دو گواہ لایا کہ یہ لڑکی اسی باندی کی ہے پس قاضی نے وہ باندی اوراس کی لڑکی مدعی کو دلادی پھر باندی کے گواہوں نے رجوع کیا تو قاضی ان سے باندی اوراس کی لڑکی کی قیمت ڈانڈ دلوائے گا جیسا کہ ایک شخص کے قبضہ میں ایک غلام تاجر کثیر المال ہے وہ غلام مرگیااور مال کثیر چھوڑا پھرایک شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا تھااور تمام مال لینے کا قصد کیااور قابض نے انکار کیا کہ یہ غلام مدعی کا نہیں ہے اور نہ یہ مال غلام کا ہے پس مدعی نے دو گواہ سنائے کہ یہ غلام مدعی کا ہے اس نے قابض کے پاس ودیعت رکھا تھا اور بہت سے گواہ اس امر کے لایا کہ یہ مال اسی غلام کا ہے ۔پس قاضی نے غلام اورمال کا حکم مدعی کے واسطے دے دیا پھر غلام کے گواہوں نے یعنی جنہوں نے غلام مدعی کی ملک ہونے کی گواہی دی تھی رجوع کیا تو وہ لوگ اس مال کے بھی جو غلام کا تھا ضامن ہوں گے پھراگران گواہوں نے جنہوں نے لڑکی کو باندی کی بیٹی ہونے کی گواہی دی تھی رجوع کیا تو باندی کے گواہ ان سے بچہ کی قیمت ڈانڈ لیں گے۔

دفعہ (130) ایک ذمی پر دو ذمیوں نے مال یا شراب یا سور کی گواہی دی پھر رجوع کیا تو مال کے مثل ،سور اور شراب کی مثل کے ضامن ہوں گے یا نہیں؟

وضاحت

دو گواہوں نے ایک شخص پر یہ گواہی دی کہ اس نے اس مدعی کے واسطے ہزار درہم قرض کا کل کے روز اقرار کیا ہے اور قاضی کے حکم سے مدعی نے اس کو وصول کرلیا پھر دونوں نے رجوع کیا پھر جب قاضی نے ان سے ضمان لینے کاارادہ کیا توانہوں نے کہا کہ ہم گواہ لاتے ہیں کہ مدعاعلیہ نے ایک سال سے اس قرضہ کااقرار کیا ہے تو قبول نہ ہوگی اور گواہ ان درہموں کی ضمان دیں گے اوراگرایک گواہ

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ3 :558۔۔۔المبسوط للسرخسی،کتاب الرجوع عن الشهادة، بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ17: 23

نے یہ گواہی دی کہ اس شخص نے ایک مہینہ سے اپناغلام آزاد کرنے کااقرار کیا ہے اور دوسرے نے ایک سال سے آزاد کردینے کے اقرار کی گواہی دی اور قاضی نے غلام کی آزادی کا حکم دے دیا پھر دونوں نے رجوع کیا پھر جب ان سے غلام کی قیمت کی ضمان لیناچاہی توانہوں نے کہا کہ ہم اس امر کے گواہ لاتے ہیں کہ اس نے اقرار کیا ہے کہ میں نے یہ غلام دس برس سے آزاد کر دیا ہے تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ استحساناً مقبول ہوگی [1]۔

اگر ایک ذمی کی طرف سے دوسرے ذمی پر دو ذمیوں نے مال یا شراب یا سور کی گواہی دی اور حکم ہو گیا پھر گواہی سے رجوع کیا تو مال کے مثل کے اور سور کی قیمت کے ضامن اور شراب کی مثل کے ضامن ہوں گے اور اگر دونوں گواہ مسلمان ہو گئے پھر رجوع کیا تو سور کی قیمت کے ضامن ہوں گے اور شراب میں اختلاف ہے امام محمدؒ کے نزدیک اس کی قیمت دیں گے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک کچھ نہ دیں گے اور اگر گواہ مسلمان نہ ہوئے بلکہ مشہود علیہ مسلمان ہوا تو بعد رجوع کرنے کے سور کی قیمت دیں گے اور شراب کے ضامن نہ ہوں گے [2]۔

دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس نے اپنے غلام کو یہ کہا تھا کہ اگر تو گھر میں گھسا تو تو آزاد ہے یا اپنی عورت سے کہا کہ اگر تو گھر میں گھسی تو تجھ پر طلاق ہے اور وہ عورت ایسی ہے کہ ہنوز اس سے وطی نہیں کی اور دوسرے دو گواہوں نے شرط پائی جانے کی گواہی دی پھر حکم ہونے کے بعد گواہوں نے رجوع کیا تو پہلے فریق پر ضمان لازم ہو گی یعنی غلام کی قیمت یا آدھا مہر اور وجود شرط کے گواہوں پر ضمان نہ ہوگی اور اگر فقط شرط پائی جانے کے بعد گواہوں نے رجوع کیا تو صحیح یہ ہے کہ کسی حال میں ان سے ضمان نہ لی جائے گی اور اگر دونوں گواہوں نے یہ گواہی دی کہ مرد نے اپنی عورت کے ہاتھ میں طلاق دینا تفویض کیا یا غلام کے ہاتھ میں آزاد کر لینا سپرد کیا پھر دوسرے دو گواہوں نے عورت کے اپنے تئیں طلاق دے دینے یا غلام کے آزاد کر لینے کی گواہی دی تو یہ تفویض بھی بمنزلہ شرط کے ہے یعنی اس کے وجود کے گواہوں کا بھی یہی حکم ہے اور اگر غلام کے تئیں یہ حکم دیا کہ تو اپنا آزاد کرنا کسی شرط پر معلق کر لے اس کی گواہی دی اور دوسروں نے یہ گواہی دی کہ اس نے معلق کر لیا اور تیسرے فریق نے شرط پائے جانے کی گواہی دی تو تعلیق کے گواہوں پر ضمان لازم ہو گی [3]۔

---

1 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ3 :559۔۔۔المحیط البرہانی، کتاب الرجوع عن الشہادات، الفصل السادس عشر: في المتفرقات6: 608

2 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ3 :560۔۔۔المبسوط للسرخسی، کتاب الرجوع عن الشہادۃ، بَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ17: 24

3 فتاویٰ عالمگیری، كِتَابُ الرُّجُوعِ عَنْ الشَّهَادَةِ،الْبَابُ الْحَادِيَ عَشَرَ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ3 :560۔۔۔کنز الدقائق، کتاب الشہادات، باب الرجوع عن الشہادۃ، شہود الاحصان لاضمان علیہم7: 138

تقابل

جیسا کہ مذکورہ دفعہ میں تفصیل کے ساتھ ذکر ہوا کہ اگر ایک ذمی پر دو ذمیوں نے مال یا شراب یا سور کی گواہی دی پھر رجوع کیا تو مال کے مثل، سور اور شراب کی مثل کے ضامن ہوں گے یا نہیں؟ تو اس بابت میں فرمایا کہ اگر گواہ نے رجوع کیا تو مال کے مثل، سور کی قیمت اور شراب کی مثل کے ضامن ہوں گے اور اگر دونوں گواہ مسلمان ہو گئے پھر رجوع کیا تو سور کی قیمت کے ضامن ہوں گے۔ جبکہ شراب میں اختلاف ہے امام محمدؒ کے نزدیک اس کی قیمت دیں گے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک کچھ نہ دیں گے اور اگر گواہ مسلمان نہ ہوئے بلکہ مشہود علیہ مسلمان ہوا تو بعد رجوع کرنے کے سور کی قیمت دیں گے اور شراب کے ضامن نہ ہوں گے۔ اسی طرح ذکر ہوا کہ دو گواہوں نے گواہی دی کہ ایک شخص نے اپنے غلام سے کہا کہ اگر تو گھر میں گھسا تو تو آزاد ہے یا اپنی عورت سے کہا کہ اگر تو گھر میں گھسی تو تجھ پر طلاق ہے اور دوسرے دو گواہوں نے شرط پائے جانے کی گواہی دی پھر حکم ہونے کے بعد گواہوں نے رجوع کیا تو پہلے فریق پر ضمان لازم ہو گی یعنی غلام کی قیمت یا آدھا مہر اور وجود شرط کے گواہوں پر ضمان نہ ہو گی اور اگر فقط شرط پائے جانے کے بعد گواہوں نے رجوع کیا تو صحیح یہ ہے کہ کسی حال میں ان سے ضمان نہ لی جائے گی۔ جبکہ قانون شہادت میں نہ تو مذکورہ بحث موجود ہے اور نہ ائمہ کا اختلاف موجود ہے۔

خلاصۂ باب

حمد وثنااس رب العزت کے لیے جن کی توفیق سے مقالے کا تیسرا باب بھی منطقی انجام تک پہنچا جس کا عنوان ہے فتاویٰ عالمگیری کے کتاب الرجوع عن الشہادۃ کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ سے تقابل ، جس میں تین فصول ہے جس کا خلاصہ ذیل میں پیش کیا جاتا ہے۔

فصل اول جس میں باب 1 تا 4 کی دفعہ بندی کا پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل کیا گیا ہے جس میں درج ذیل دفعات شامل ہے۔

پہلی دفعہ جو کہ رجوع کی تفسیر، رکن ، حکم اور شرط سے متعلق ہے جس میں چند چیزیں تفصیلاً بیان کیے گئے ہیں جن میں رجوع، رکن اور شرط شامل ہے۔اسی طرح اگر دو گواہوں نے دوسرے قاضی کے سامنے رجوع کیا توان سے ضمان لیا جائے گا اور قاضی کے سامنے ان کا رجوع کرنے کا اقرار صحیح ہے اسی طرح اگر رجوع کا اقرار کسی عامل یا ایسے شخص کے سامنے کیا کہ جس کے لیے قضا کی اجازت نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے اور حکم گواہی سے رجوع کرنے کا یہ ہے کہ ہر حال میں اس کو سزا دی جائے گی۔

اسی طرح دوسری دفعہ میں تفصیلی بیان ہوا کہ رجوع کرنے کے بعد کتنا ضمان واجب الاداد ہو گی جس کی مطالعہ سے پتہ چلا کہ :

-اگر دو گواہوں میں سے ایک نے رجوع کیا تو اس پر آدھی ضمان واجب ہو گی۔

-اگر تین گواہوں نے گواہی دی اور ایک نے رجوع کیا تو ضمان نہ ہو گا اور اگر دوسرے نے رجوع کیا تو دونوں آدھے کے ضامن ہوں گے۔

-اگر دو مرد ایک عورت نے گواہی دی پھر سب نے رجوع کیا تو عورت پر ضمان نہ ہو گی۔

-اگر دونوں مردوں نے رجوع کیا تو آدھے مال کے ضامن ہوں گے اور اگر ایک مرد نے رجوع کیا تو اس پر کچھ نہیں ہے۔

-اگر ایک مرد اور ایک عورت نے رجوع کیا تو آدھے مال کے ضمان ہوں گے۔

اسی طرح اگلی دفعہ میں ذکر ہے کہ اگر میت پر مال کا دعویٰ کیا گیا پھر گواہوں نے رجوع کیا تو گواہوں پر کتنا ڈانڈ ہو گا جس کی تحقیق سے معلوم ہوا کہ ایک شخص مرا اور ہزار درہم ترکہ چھوڑا پھر دو شخصوں میں سے ہر ایک نے میت پر ہزار درہم کا دعویٰ کیا اور ہر ایک نے گواہ قائم کیے اور قاضی نے ہزار درہم ترکہ دونوں میں نصف نصف تقسیم کرادیا۔ پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو ہر دو گواہ پانچ سو درہم ڈانڈ بھریں گے۔ اسی طرح بیع ، ہبہ ، رہن ،عاریت ، ودیعت ،بضاعت ، مضاربت ،شرکت اور اجارہ کی گواہی سے رجوع

کرنے سے متعلق تفصیلی بحث ہوئی کہ مذکورہ چیزوں میں گواہی پر کتنا کتنا ضمان لازم آئے گا جبکہ قانون شہادت میں ماقبل کی طرح مذکورہ بحث بھی موجود نہیں ہے۔

فصل دوم جس میں باب 5 تا 8 کی دفعہ بندی کی گئی ہے اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل پیش کیا گیا ہے جس کے دفعات ذیل میں خلاصہ پیش کیا جاتا ہے۔

پہلی دفعہ میں نکاح، طلاق، دخول اور خلع کی گواہی سے رجوع کرنے کی تفصیل بیان کیا گیا ہے کہ اگر ایک مرد نے کسی عورت پر نکاح کا دعویٰ کر کے گواہ سنائے اور قاضی نے نکاح کا حکم دے دیا اور عورت منکر ہے پھر دونوں نے گواہی سے رجوع کیا تو عورت کو کچھ ضمان نہ دیں خواہ مہر مثل بقدر مسمیٰ ہو یا کم ہو یا زیادہ ہو۔ پھر آزاد، مدبر اور مکاتب کرنے کی گواہی سے رجوع کرنے کے دفعہ میں ذکر ہوا ہے جس کی تحقیق سے پتہ چلا کہ:

- اگر گواہی دی کہ اس نے اپنا غلام مدبر کر دیا ہے اور قاضی نے حکم دے دیا ہے پھر رجوع کیا تو جس قدر مدبر کرنے سے نقصان آیا اس کے ضامن ہوں گے۔

- اگر دو غلاموں نے ایک شخص پر یہ گواہی دی کہ اس نے اپنے غلام کو ایک ہزار درہم پر مکاتب کیا ہے اور ایک سال میعاد ہے اور غلام کی قیمت پانسو درہم ہیں اور قاضی نے کتابت کا حکم دے دیا ہے پھر سب نے گواہی سے رجوع کیا تو قاضی اس کے مالک کو اختیار دے گا۔ پس اگر اس نے گواہوں سے ڈانڈ لینا چاہا تو مکاتب سے پھر کبھی نہیں لے سکتا ہے اور جب گواہوں نے اس سے ہزار درہم وصول کیے تو ان کو اس میں سے پانسو درہم حلال ہیں اور باقی حلال نہیں۔ اگلی دفعہ میں اختلاف کا نوعیت بیان کیا گیا ہے کہ جب مالک اور مدبر کے مابین قیمت پر اختلاف ہو تو کس کے قول کا اعتبار کیا جائے گا جس کے مطالعہ اور تحقیق سے معلوم ہوا کہ اگر مالک نے گواہ پیش کیے کہ میں نے دو ہزار پر مکاتب کیا ہے جبکہ غلام ہزار کی بات کرتا ہو تو قاضی غلام پر دو ہزار کی ڈگری کر دے گا۔ اگر غلام کی ادائیگی کے بعد گواہوں نے رجوع کیا تو تو مکاتب کو ہزار درہم دینے پڑیں گے۔

اسی طرح ولاء، نسب، ولادت، اولاد اور میراث کی گواہی سے رجوع کرنے کے متعلق دفعہ پیش کیا گیا ہے۔ پھر اگلی دفعہ میں ذکر ہے کہ اگر ایک شخص کے پاس ایک لڑکا ہے اور یہ معلوم نہیں کہ آزاد ہے یا غلام تو کیا ہو گا؟ اسی ضمن میں فتاویٰ عالمگیری کے مطالعہ سے معلوم ہوا کہ ایک لڑکا اور لڑکی بطور قیدی لائے گئے پھر بڑے ہو کر آزاد ہوئے اور دونوں نے نکاح کیا۔ پھر کچھ مدت بعد ایک حربی مسلمان دو گواہ لائے کہ یہ دونوں میری اولاد ہیں اور قاضی نے انہیں اس کی اولاد قرار دی تو دونوں میں جدائی بھی کی جائی گی اور شوہر کو وطی سے بھی منع کیا جائے گا اگرچہ یہ معلوم ہو کہ انہوں نے جھوٹی گواہی دی ہے اور گواہوں پر ضمان بھی نہ ہو گا اور اگر گواہوں نے رجوع کیا تو اس کی قیمت کی ضمان دینا پڑے گا۔ پھر دوسرے دفعہ میں ذکر ہے کہ اگر ایک شخص کی دو باندیاں ہیں

اور ہر ایک نے ایک ایک بچہ جنا ہے پھر دو گواہوں نے گواہی دی کہ اس شخص نے اسے اپنا بیٹا کہا ہے اور وہ شخص منکر رہا اور دوسرے دو گواہوں نے دوسرے بچہ کی نسبت یہی گواہی دی اور قاضی نے دونوں بچوں کی نسبت اس کے بیٹے ہونے اور باندی کی نسب ام ولد ہونے کا حکم دیا پھر سبھوں نے رجوع کیا اگر گواہی اور رجوع کرنا اس شخص کی حیات میں واقع ہوا تو ہر فریق گواہ اس بیٹے کی قیمت جس کی گواہی دی تھی اور ام ولد کا نقصان قیمت اس شخص کو ادا کرے گا۔اسی طرح وصیت کی گواہی سے رجوع کے بیان سے متعلق دفعہ میں ذکر کیا گیا کہ ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میت نے مجھے تہائی مال کی وصیت کی ہے پس گواہوں کی گواہی پر قاضی کے حکم سے اس کو تہائی مال ہر چیز سے مل گیا۔ پھر اگر گواہوں نے رجوع کیا تو سب تہائی مال کے ضامن ہوں گے۔

اسی طرح ایک شخص تین ہزار درہم اور ایک بیٹا چھوڑ کر مر گیا پھر دو شخصوں نے یہ گواہی دی کہ میت نے اس شخص کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی ہے اور دوسرے دو گواہوں نے دوسرے شخص کے واسطے ایسی ہی گواہی دی اور تیسرے دو گواہوں نے تیسرے شخص کے واسطے ایسی ہی گواہی دی اور میت کا بیٹا اس سے انکار کرتا ہے اور تینوں موصی لہم بھی ایک دوسرے کا انکار کرتا ہے۔ پس قاضی نے تہائی مال تینوں کو تقسیم کر دیا پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو بیٹے کو کچھ ضمان نہ دیں گے اور ہر فریق گواہ دوسرے دونوں موصی لہما کے واسطے سوائے اس کے جس کی طرف سے گواہی دی تھی تہائی کی مال کی ضامن ہوں گے۔

مذکورہ باب کے فصل سوم میں باب 9 تا باب 12 کی دفعہ بندی کی گئی ہیں اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل کیا گیا ہے جس کے دفعات کا خلاصہ ذیل ہے۔

پہلی دفعہ حدود اور جرائم کی گواہی سے رجوع کرنے کے بیان سے متعلق ہے کہ اگر دو گواہوں نے ایک شخص پر ہزار درہم معین کی چوری کی گواہی دی اور اس کا ہاتھ کاٹا گیا پھر دونوں نے رجوع کیا تو اس کے ہاتھ کی دیت اپنے مال سے دیں اور دونوں پر قصاص ہمارے نزدیک نہیں ہوگا اور ہزار کی ضمان بھی دیں کیونکہ مشہود علیہ کا مال ضائع کیا ہے۔

چار آدمیوں نے ایک شخص پر زنا کی گواہی دی اور دو گواہوں نے اس کے محصن ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے گواہیاں قبول کر کے اس کے رجم کرنے کا حکم دیا پھر سبھوں نے رجوع کیا تو زنا کے گواہ دیت کی ضمان دیں گے۔

اگر چار شخصوں نے آزادی، زنا اور محصن ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے حکم دے دیا پھر آزادی سے رجوع کیا تو قیمت کے ضامن ہوں گے اور اگر دو گواہوں نے آزادی سے اور دو گواہوں نے زنا سے رجوع کیا تو آزادی سے رجوع کرنے والوں پر کچھ نہیں اور زنا سے رجوع کرنے والوں پر آدھی دیت اور حد قذف لازم آئے گی۔

چونکہ مذکورہ باب رجوع عن الشہادۃ سے متعلق ہے اسی لیے اس میں ہر دفعہ رجوع ہی سے متعلق ہے جیسا کہ ذکر ہے کہ گواہی پر گواہی دے کر رجوع کیا تو ضمان کس پر ہوگا؟ جس کی تحقیقی مطالعہ سے پتہ چلا کہ امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ اگر دو گواہوں

نے دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی پھر اصول وفروع دونوں گواہوں نے رجوع کیا توامام اعظمؒ وامام ابویوسفؒ نے فرمایا کہ اصول پر ضمان نہیں ہے صرف فروع پر ضمان ہے اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ مشہود علیہ کو اختیار ہے چاہے اصول سے ضمان لے یا فروع سے۔

اگلی دفعہ میں ذکر ہے کہ ایک ذمی پر دو ذمیوں نے مال یا شراب یا سور کی گواہی دی پھر رجوع کیا تو مال کے مثل، سور اور شراب کی مثل کے ضامن ہوں گے یا نہیں؟ جس میں ذکر ہوا کہ اگر گواہ نے رجوع کیا تو مال کے مثل، سور کی قیمت اور شراب کی مثل کے ضامن ہوں گے اور اگر دونوں گواہ مسلمان ہوگئے پھر رجوع کیا تو سور کی قیمت کے ضامن ہوں گے۔ جبکہ شراب میں اختلاف ہے امام محمدؒ کے نزدیک اس کی قیمت دیں گے اور امام ابویوسفؒ کے نزدیک کچھ نہ دیں گے اور اگر گواہ مسلمان نہ ہوئے بلکہ مشہود علیہ مسلمان ہوا تو بعد رجوع کرنے کے سور کی قیمت دیں گے اور شراب کے ضامن نہ ہوں گے۔

خلاصۂ بحث

یہ مقالہ مقدمہ، مصادر و مراجع اور فنی فہارس کے علاوہ کل تین ابواب پر مشتمل ہے۔ ہر باب مزید تین فصول پر مشتمل ہے۔ جس کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

مقالہ کا عنوان ہے:

فتاویٰ عالمگیری کے قوانین قضاو شہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قوانین شہادت کے ساتھ تقابلی جائزہ

باب اول بعنوان: فتاویٰ عالمگیری کے کتاب ادب القاضی کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ہے ۔جس کے فصل اول میں کتاب ادب القاضی کے باب 1 تا باب 10 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل مذکور ہے جس میں 24 دفعات شامل ہے۔

اسی طرح باب اول کے فصل دوم میں باب 11 تا باب 20 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ہے جس میں 20 دفعات شامل ہے۔ جبکہ فصل سوم میں باب 21 تا باب 31 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل مذکور ہے جس میں 32 دفعات شامل ہے ۔یعنی باب اول میں کل 76 دفعات بمع تقابل ذکر ہوئے ہیں۔ جس کا سرسری خلاصہ یہ ہے:

فصل اول میں باب 1 تا باب 10 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل پیش کیا گیا ہے۔ باب اول میں ادب وقضا کا مفہوم بیان کیا گیا ہے کہ ادب وقضا کا لغوی اور اصطلاحی معنی کیا ہے جس کے عصری قوانین کے ساتھ تقابل کیا گیا ہے۔ اسی طرح دوسرے دفع میں قضا کی قسمیں بیان کی گئی ہیں جس سے معلوم ہوا کہ قضا کی پانچ قسمیں ہیں اور تقابل میں قاضی کے جو اوصاف اور ذمہ داریاں بیان ہوئی ہیں وہ سپریم جوڈیشل کونسل کی نگرانی میں 1962 کے آئین آرٹیکل نمبر 128(4) کے تحت سپریم کورٹ اور ہائی کورٹ کے ججز صاحبان کے لیے جو ضابطہ اخلاق وضع کیا گیا وہی ذکر ہوئے۔ تیسرے دفعہ میں قاضی کے لیے مجتہد ہونا شرط قرار دیا ہے جس کی وضاحت کے لیے بنیادی مصادرِ فقہ سے بسط وتفصیل کے ساتھ بمع دلائل بیان ہوا جبکہ تقابل میں وہی کچھ مذکور ہے جو فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہے۔ دفعہ (4) میں اہل بغاوت کی طرف سے قضا کے بارے میں ہے کہ ان کا جج بننا کیسا ہے؟ جس میں یہ وضاحت ہوا ہے کہ ان کی قضا صحیح ہے لیکن مذکورہ دفعہ کی تفصیل قانون شہادت ایکٹ میں مفقود ہے۔ دفعہ (5) میں مفتی کی صفات کا ذکر ہے کہ قاضی مقرر کرنا مسلمانوں کے اہم کاموں میں سے ایک اہم کام ہے اور پھر یہ صفت ذکر کیا کہ مفتی فقط مجتہد ہوتا ہے اور جو شخص غیروں کے اقوال کو یاد رکھتا ہے لیکن وہ خود مجتہد نہ ہو تو وہ مفتی نہیں ہو سکتا لیکن قانون شہادت میں مفتی کا ذکر عدم موجود ہے۔

اسی طرح فصل اول کے دفعہ (6) میں قاضی کے شرائط بابت تفصیل ہے کہ کون کون سے شرائط ہونی چاہیئے جبکہ قانون شہادت ایکٹ میں قاضی کے شرائط فتاویٰ عالمگیری کے شرائط کے ساتھ ایک جیسے ہیں۔ پھر اس سے اگلے دفعہ یعنی (7) میں قاضی بننے سے انکار کے متعلق ہے کہ انکار کہاں تک صحیح اور غلط ہے کہ سلف صالحین جتنے بھی گزرے ہیں انہیں جب تک مجبور نہ کیا جاتا وہ منصبِ قضا سے مکرہ رہ جاتے لیکن چونکہ قانون شہادت تو اسلامی مصادر سے اخذ شدہ ہے اس لیے اس میں خوا مخوا کمی ہو گی یعنی قانون شہادت میں یہ ذکر موجود نہیں ہے۔ دفعہ (8) میں پیسوں سے قاضی اگر بنا تو کیسا ہو گا تو فتاویٰ عالمگیری میں ذکر ہے کہ رشوت سے قاضی بننا صحیح ہے لیکن اس کے ساتھ ہی نہ اس قاضی اعتبار کیا جائے گا اور نہ ہی اس کا حکم نافذ ہو گا جبکہ قانون شہادت میں رشوت سے قاضی بننے کا بحث مفقود ہے۔ اسی طرح دفعہ (9) میں یہ وضاحت کی گئی ہے کہ قاضی کو اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق فیصلہ کرنا چاہیئے جبکہ قانون شہادت میں وہی کچھ مذکور ہے جو قاضی کے لیے فیصلے کرتے وقت مد نظر رکھنا ضروری ہوتا ہے۔ اگلے دفعہ میں مجتہد کے شرائط کے بارے میں تفصیل ہے جو کہ اس سے پہلے دفعات میں بسط و تفصیل سے گزر چکے ہیں۔ دفعہ (11) جو کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں اجتہاد جائز تھا یا نہیں اس سے متعلق ہے جس میں یہ بات سامنے آئی کہ جو شخص آپؐ سے دور تھا اس کے لیے جائز تھا اور جو نزدیک تھا اس کے لیے جائز نہ تھا جیسا کہ خود آپ ﷺ نے معاذ رضی اللہ عنہ کو یمن کا حاکم بھیجتے وقت اجتہاد کا حکم صادر فرمایا تھا جبکہ قانون شہادت ایکٹ اسے بحث سے عاری ہے۔ پھر اگلی دفعہ میں ایک آسان اور سادہ فہم دفعہ کا ذکر کیا گیا ہے کہ قضا کے نفاذ کے لیے قاضی کا اسی شہر سے ہونا شرط نہیں ہے جیسا کہ اس دفعہ کے نام ہی سے اس کا حکم معلوم کیا جاتا ہے کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ قاضی اسی شہر کا ہو یعنی دوسرے شہر کا قاضی اپنے شہر کے علاوہ کسی بھی شہر میں قاضی ہو سکتا ہے۔ اسی طرح یہی دستور زمانۂ قدیم سے عصری قوانین اور قانون شہادت میں چلے آ رہا ہے۔ اگلے دفعہ میں قاضی کو خلیفہ کا اجازت نہ ہو تو وہ قضا کرے گا یا نہیں اس سے متعلق بحث ہے جس میں یہ بات سامنے آئی کہ خلیفہ خود فیصلہ نہیں کر سکتا بلکہ جو بھی معاملہ ہو وہ قاضی ہی کرے گا نہ کہ خلیفہ اور قاضی کے لیے خلیفہ کی اجازت ضروری نہیں جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث مفقود ہے۔ دفعہ (14) میں قاضی کے معزولی اور انتقال کے متعلق ہے کہ اگر قاضی معزول ہوا یا مرا تو ان کے خلیفہ کے قاضی بھی معزول ہوں گے بخلاف خلیفہ کے اگر خلیفہ مرا یا معزول ہو تو ان کے خلیفہ معزول نہیں ہوں گے۔ پھر چار چیزوں یعنی آنکھ کی بینائی ، بہرہ ہو جانا، حافظہ کمزور ہو جانا اور مرتد ہو جانا ایسی چیزیں ہیں جس کے پانے سے قاضی معزول ہو گا جبکہ قانون شہادت میں یہ بحث بھی دیگر کی طرح مفقود ہے۔ دفعہ (15) میں یہ تفصیل ہے کہ سلاطین اور امراء اپنے ذاتی معاملے میں فیصلہ کر سکتا ہے یا نہیں ؟ اس سے متعلق فتاویٰ عالمگیری میں کافی تفصیل موجود ہے جبکہ قانون شہادت میں بھی کوئی قاضی اپنے معاملے میں خود فیصلہ نہیں کر سکتا۔ پھر فتاویٰ عالمگیری کے اگلے دفعہ حد القذف، قصاص اور تعزیز میں امام وقت اپنے علم پر فیصلہ کر سکتا ہے یا نہیں سے متعلق تفصیل موجود ہے

جبکہ قانون شہادت اسی مسئلے میں بھی ساکت ہے۔دفعہ (17) قاضی کی نشست ،مکان اور متعلقات کے بیان سے متعلق ہے کہ چاہے مسجد ہو یا کوئی اور مخصوص جگہ قاضی فیصلہ کرواسکتا ہے جبکہ قانون شہادت میں قاضی مخصوص جگھوں میں ہی قضا کرسکتاہے۔اسی طرح اگلے دفعہ مجلسِ حکم میں متانت وسنجیدگی سے متعلق ہے کہ فیصلے کراوتے وقت قاضی کاسنجیدہ رہناضروری قراردیاگیا بالکل اسی طرح قوانین میں قاضی کوسنجیدہ رہنے کاحکم دیاگیاہے۔پھر دفعہ (19) ودیعت سے متعلق ہے کہ اگرکسی کے پاس ودیعت رکھی گئی اوراس سے منکر ہواتوالبینۃ علی المدعی والیمین علی من انکرہ کے تحت فتاویٰ عالمگیری اور قانون شہادت میں فیصلہ کیاجائے گا۔اسی طرح دفعہ (20) جوکہ قرضہ کے احکام اپنے اسباب کے ساتھ مختلف ہیں سے متعلق ہے توبسط وتفصیل سے یہ بات سامنے آئی کہ جس طرح فتاویٰ عالمگیری میں قرضے کے احکام اسباب کے ساتھ مختلف ہوتے ہیں اسی طرح عصری قوانین میں بھی قرضے کے مختلف ہونے کی وجہ سے احکام مختلف ہوجاتے ہیں۔دفعہ (21) قاضی کے افعال وصفات کے بیان سے متعلق ہے جوصفات فتاویٰ عالمگیری میں بیان ہوئے ہیں بالکل اسی طرح قانون شہادت میں بھی بیان ہوئے ہیں۔دفعہ (22) جوکہ قاضی کے متعلق ہے کہ کن حالتوں میں قاضی کافیصلہ مکروہ ہے تواس بابت میں فتاویٰ عالمگیری اور قانون شہادت میں یکسانیت پائی جاتی ہے۔دفعہ (23) میں قاضی کے روزینہ اوردعوت وہدیہ وغیرہ کے بیان سے متعلق ہے کہ کیا قاضی کسی کادعوت اور ہدیہ قبول کرسکتاہے یانہیں تواس ضمن میں یہ بات سامنے آئی کہ فتاویٰ عالمگیری کے جن امور میں قاضی کوعطیہ اور تحائف وغیرہ قبول کرنے کی اجازت ہے اسی طرح عصری قوانین میں بھی قاضی کوچند مواقعوں میں تحائف قبول کرنے کی اجازت دی گئی ہے۔دفعہ (24) اگر قاضی نے جھوٹی گواہی پر کسی کو حق دیااور پھروہ اپنی گواہی سے مکر گیاتو قاضی کواختیار ہے کہ وہ حق دے یاواپس کرے۔اسی طرح عصری قوانین اگرکسی کوجج کے فیصلے سے اتفاق نہ ہوتوعدالتِ عالیہ سے رجوع کرسکتاہے۔

فصل دوم جوکہ باب 11 تاباب 20 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل سے متعلق ہے جس میں بیس دفعات ہے۔جن کا خلاصہ درج ذیل ہے۔پہلی دفعہ جوکہ عددی، تسمیر اور ہجوم علی الخصوم سے متعلق ہے جس میں بسط وتفصیل بمع دلائل بیان ہواکہ اگرکسی شخص کے پاس اپنے دعوے پر گواہ نہ ہوتو قاضی خود یاکسی اور کے توسط سے معاملہ کی نوعیت معلوم کرسکتاہے جبکہ عصری قوانین میں گواہ طلب کیاجاتاہے اس کے پاس جانے کی ضرورت نہیں ہوتا۔دوسری دفعہ گواہوں کی عدالت سے متعلق ہے جس میں یہ نتیجہ سامنے آیاکہ کسی بھی مسئلے میں سچائی یاجھوٹاہونا گواہوں کی عدالت پر مبنی ہوتاہے جبکہ قانون شہادت میں گواہوں کی گواہی پر فیصلے صادر کیے جاتے ہیں۔اگلے دفعہ میں امر بالمعروف میں تلافی اور نہی عن المنکر میں زیادتی سے متعلق ہے کہ مذکورہ شخص پر قاضی بلاپکاراورایڈوانس نوٹس قانونی چارہ جوئی کرسکتاہے اور یہی دستور عصری قوانین میں رائج رہاہے۔پھراگلے دفعہ جوکہ کرائے کے مکان سے متعلق ہے کہ کرایہ دار نہ تو معاملے کی سماعت کے لیے اور نہ ہی ڈیمانڈ نوٹس پر کمرہ عدالت میں

حاضری کرتاہے تو قاضی بدون خبر کے اس کے گھر کو بند کرواسکتاہے جبکہ یہی رواج عصری قوانین میں بھی پائی جاتی ہے۔پھر قاضی کن صورتوں پر فیصلہ دے سکتاہے ؟اور کن صورتوں میں اپنی دانستگی پر فیصلہ نہ دے سکتاسے متعلق ہے جس میں یہ نتیجہ اخذ کیاجاتاہے کہ فتاویٰ عالمگیری کی روشنی میں قاضی حقوق العباد کے مسائل میں قیاساًاوراستحساناًاپنے علم پر فیصلہ دے سکتاہے جبکہ عصری قوانین میں نہیں کر سکتا۔پھر قاضی سے متعلق دفعہ میں ذکرہواکہ قاضی سوائے اپنی حفظ ویاداشت کے فیصلے نہیں دے سکتا جبکہ یہی دستور عصری قوانین میں بھی پائی جاتی ہے۔پھراگلی دفعہ جو قاضی کی خطاسے متعلق ہے کہ غلطی کی صورت میں قاضی اپنی فیصلے سے رجوع کر سکتاہے یانہیں ؟تواگر خطاایسی ہوئی کہ جس میں اختلافِ فقہاءنہ ہوبلکہ سب کے نزدیک خطاہو تواسے رد کیاجائے گااوراگراختلاف ہو تواسے جاری کرے گااوراگرخطا حقوق العباد میں سرزدہوئی ہوتواس کاازالہ کیاجائے گاجبکہ عصری قوانین میں بھی یہی قانون ہے کہ خطاکی صورت میں اس سے بالاعدالت کورجوع کیاجاسکتاہے۔آگے دفعہ میں کسی نے خود قاضی کے سامنے اقبالِ جرم کیاکے متعلق ہے تواس ضمن میں امام محمدؒ کا قول سامنے آیاکہ مذکورہ شخص پر حدجاری نہیں ہوگااوراگر قاضی نے پھانسی کاسزادی توآپؒ نے فرمایاکہ قاضی کی سزادینے کی صورت میں دیت قاضی کے مال سے اداکرناپڑے گاجبکہ عصری قوانین میں بھی گواہی کے بغیر محض اپنی اقرارپر فیصلہ صادر نہیں کیاجاتا۔پھر معزول قاضی اورنئے قاضی کے متعلق دفعہ میں بیان ہواکہ نیا قاضی قید خانہ ،قیدیوں اورسبب قید کے بارے میں دریافت کرے گایعنی اپنے آپ کواپنے عہدے کے ساتھ اپڈیٹ کرے گااوراگرکسی نے نئے قاضی کے سامنے یہ اقرار کیاکہ ہمیں بے قصور قید کروایاگیاہے تومنتخب قاضی ان کے باتوں کایقین نہیں کرے گااوران سے دلائل وگواہ پیش کرنے کاحکم دے گا۔اسی طرح عصری قوانین میں بھی ہے کہ جب کوئی آفیسر عہدہ سنبھال لیتاہے توپہلے آفیسر سے ہرچیزاورہرسٹاک رجسٹر کے بارے میں معلومات لے کراس سے دستخط لیتاہے تاکہ پہلے سے کوئی کمی نہ رہے۔اسی طرح جج بھی جب چارج لیتاہے توپہلے ہرچیز کی چھان بین اورجان پڑتال کرتاہے۔اگلے دفعہ میں ماحصل اورمالِ وقف کی آمدنی سے متعلق ہے کہ اس میں کس کاقول قبول کیاجائے گاتواس ضمن میں یہ بات سامنے آئی کہ ماحصل ،موقف اوردیانت کے بارے میں معزول شدہ قاضی کے حکم پر برقراررہے گااورعصری قوانین میں بھی یہی بات ہے کہ ایک جج دوسرے جج صاحبان کے ساتھ ہم آہنگی اورمفاہمت کے اصولوں پرگامزن رہے گا۔پھر قاضی کی لاعلمی میں جھوٹی گواہی پر فیصلہ دینے کی صورت میں فیصلے دینے سے متعلق دفعہ میں بسط وتفصیل سے ذکرہواکہ جب قاضی نے عقداورفسخ میں جھوٹی گواہی کے بناپر فیصلہ دیاتوطرفین کے اول قول کے موافق اختلاف ہے قاضی کی قضاعقد وفسخ میں جھوٹے گواہوں کی وجہ سے ظاہراًوباطناًنافذہوتی ہے اورصاحبین کے دوسرے قول کے موافق ظاہراً نافذہوتی ہے جبکہ باطن میں نافذ نہیں ہوتی ہے جبکہ یہی مسئلہ قانون شہادت میں موجود نہیں ہے۔پھر نسب کے متعلق دفعہ میں یہ مسئلہ ذکرہواکہ اگر قاضی نے جھوٹی گواہی پر فیصلہ دیاتو صحیح ہوگایانہیں تواس کہ نسب کے باب میں جھوٹی گواہی پر قاضی کاحکم بعض

کے نزدیک موافق اختلاف جبکہ بعض دیگر کے نزد بلا خلاف باطن میں نافذ ہے۔ایک قاضی نے فیصلہ سنایا پھر اس کے بعد دوسرے قاضی کا فیصلہ نافذ ہوگا یا نہیں؟ سے متعلق بحث ہوا کہ اس دفعہ میں جب تک عدالت بالا کا فیصلہ نہیں آجاتا تب تک پہلے قاضی کا فیصلہ برقرار رہ جاتا ہے۔اسی طرح قاضی کا غائب پر حکم قضا جائز ہے یا نہیں کے دفعہ میں یہ بات سامنے آئی کہ اگر قضا اس صورت میں واقع ہو کہ جس کے محل اجتہاد ہونے میں اختلاف ہے جیسے ام ولد کی بیع، پس ایسی صورت میں امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اس کی قضا نافذ ہوگی کیونکہ ام ولد کی بیع میں صحابہ مختلف تھے کہ جائز ہے یا نہیں اور امام محمدؒ کے نزدیک نافذ نہ ہوگی۔اگلی دفعہ میں مبیع سے متعلق تفصیل ہے کہ اگر بعد خریدنے کے اس میں کوئی عیب پایا گیا تو بائع کو حق واپسی ہوگا یا نہیں تو اس کچھ شرائط ہے کہ اگر بائع لشکر کے ساتھ ہو تو اسے چاہیئے کہ اس پر سوار نہ ہو اور اپنے ہاتھ ہانک لائے یہاں تک کہ اس کو واپس کردے اور اگر وہ اپنی حاجت ذاتی کے واسطے سوار ہو یا اپنا اسباب اس پر لادا تو واپسی کا حق ساقط ہو جائے گا۔جبکہ عصری قوانین میں سواری کو استعمال کرتے ہوئے بھی بائع کے پاس وقت گزرنے کے باوجود بھی واپسی کا حق ساقط نہیں ہوتا بلکہ پہلے سے موجود عیب پانے کی صورت میں مبیع پہلے مالک کے پاس واپس کیا جاسکتا ہے۔پھر محدود القذف کے توبہ کے بعد اس کی گواہی کا فیصلہ کیسا ہوگا؟یہی مسئلہ احناف کے نزدیک نافذ نہ ہوگا کیونکہ کتب تفسیر میں صریح الفاظ میں موجود ہے کہ محدود فی القذف غیر مقبول رہے گی اور وہ عادل نہیں بلکہ فاسق سمجھے جائیں گے۔سورۃ النور کی آیت 4 میں جن لوگوں کو مخصوص اور مستثنیٰ کردیا ہے تو بعض کہتے ہیں کہ یہ استثنا صرف فاسق ہونے سے ہے یعنی بعد از توبہ وہ فاسق نہیں رہیں گے جبکہ بعض کہتے ہیں کہ نہ فاسق رہیں گے نہ مردود الشہادۃ بلکہ پھر ان کی شہادت بھی لی جائے گی البتہ حد توبہ سے کسی طرح سے ہٹ نہیں سکتی۔پھر قاضی سے متعلق دفعہ میں یہ بات چھیڑی گئی ہے کہ کیا قاضی اپنے نفس کے بارے میں فیصلہ کرسکتا ہے یا نہیں؟ تو اس ضمن میں واضح بات یہ ہے کہ قاضی اپنی نفس کے معاملے میں فیصلہ نہیں دے سکتا۔

فصل سوم جو کہ باب 21 تا باب 31 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ہے جس میں درج ذیل نکات بیان کیے گئے ہیں۔

پہلی دفعہ جو کہ جرح کے معنی اور مفہوم سے متعلق ہے کہ جو کوئی کسی شخص کے جسم کے کسی حصہ پر ماسوائے سر یا چہرے کے ایسا زخم لگائے جو عارضی یا مستقل طور پر اپنا نشان چھوڑ جائے تو کہا جائے گا کہ وہ جرح کا باعث ہوا ہے، زخم مراد ہے جبکہ فتاوی عالمگیری میں جرح سے مراد ثقاہت ہے۔دوسری دفعہ جو کہ مسافر کی گواہی کی قبولیت اور عدم قبولیت سے متعلق ہے کہ کن امور میں قابل قبول اور کن میں غیر مقبول ہے جبکہ عصری قوانین میں یہ دفعہ مفقود ہے۔اگلی دفعہ میں گواہوں سے متعلق کہ اگر نکاح میں دو گواہ تھے اور وہ گواہی کے لیے حاضر نہیں ہوتے تو قاضی انہیں مجبوراً حاضر کرا کے ان کی گواہی کی روشنی میں نکاح کے اجراء یا فسخ کا فیصلہ دے سکتا ہے گواہوں کی گواہی کے بغیر نہیں دے سکتا۔پھر قاضی کا خط دوسرے قاضی کی طرف سے جائز ہونے کے واسطے جن

چیزوں کا جاننا ضروری شرط ہے کا ذکر ہوا کہ وہ پانچ چیزیں ہیں جبکہ عصری قوانین میں فیصلہ پر ایک جج کا مہر اور دستخط ہو تو دوسرے قاضی کے لیے وہی سب کچھ ہے۔ اگلی دفعہ جو کہ خط میں تاریخ کے نہ ہونے سے متعلق ہے کہ قاضی وہ خط قبول کرے گا یا نہیں تو اس ضمن میں یہ ہدایات ہے کہ اسے قبول نہیں کیا جائے گا اور اس پر تحقیق شروع کرے گا جبکہ عصری قوانین میں بھی یہی دستور ہے۔ اگلی دفعہ میں یہ مسئلہ زیر بحث ہے کہ قاضی نے دوسرے قاضی کو خط لکھا مگر خط میں مدعا علیہ کا نام، نسب، پیشہ اور قبیلہ مذکور ہے لیکن قبیلے میں ایسے دو اشخاص ہیں تو قاضی کیا کرے گا جس کا حل یہ ہے کہ اس پر گواہ قائم کرلے کہ یہی وہ شخص ہے جس کے حق میں خط لکھا گیا ہے اور اگر اس قبیلہ یا پیشہ میں دو اشخاص ایسے نہ ہوں تو قاضی حکم اس پر نافذ کرے گا۔ جبکہ عصری قوانین میں بھی چاہے کسی بھی نوعیت کا مسئلہ ہو اسی طرح پورا تفصیل دینا پڑتا ہے۔ پھر حکم کے معنی اور مفہوم سے متعلق دفعہ میں فتاویٰ عالمگیری میں تحکیم کے معنی اور شرائط پورے تفصیل سے بیان کی گئی ہے جبکہ قانون شہادت ایکٹ اسی بحث سے عاری ہے۔ پھر یہ دفعہ ذکر ہے کہ کن افعال میں حکم بنانا جائز اور ناجائز ہے تو نتیجہ اخذ ہوا کہ حقوق العباد یعنی اموال، طلاق، عتاق، نکاح، قصاص اور چوری کی ضمانت میں حکم بنالینا جائز ہے جبکہ حقوق اللہ یعنی زنا، تہمتِ زنا اور حدود و قصاص میں صحیح نہیں۔ پھر یہ ذکر ہوا کہ قصاص میں حکم مقرر کرنا صحیح اور تمام اجتہادی مسائل میں حکم نافذ ہوگا لیکن مشائخ نے اس سے منع فرمایا ہے کہ عوام شتر بے مہار کی طرح قانون کو کہیں اپنے ہاتھ میں نہ لے لے۔ جبکہ عصری قوانین میں فیصلہ اور حکم جب تک عوام کے پاس ہے وہ اسے حل کرنے کے مجاز ہوں گے۔ اس کے بعد والی دفعہ میں قرضہ ثابت کرنے کے بیان سے متعلق ہے جس کا تفصیل سے بیان ہوا ہے اور عصری قوانین میں یہ دفعہ مل نہ سکا۔ پھر آنے والی دفعہ میں قید اور پیچھا کرنے کے متعلق ہے کہ اگر مدعی نے ثبوت اور دلائل سے مدعا علیہ پر گواہ سے ثابت کیا کہ اس پر میرا قرضہ ہے اور وہ دینے سے انکار کرتا ہے۔ اگر مدعا علیہ نے اقرار کیا یا مدعی نے گواہ پیش کیے تو پہلی مرتبہ مدعا علیہ کو قید نہیں کیا جائے گا اگرچہ مدعی اسے قید میں رکھنے کی درخواست کریں البتہ دوسری مرتبہ آئے تو پھر بدوں مدعی کے درخواست کے اسے قید میں رکھا جائے یہاں تک کہ اسے راضی نہ کرپائے۔ جبکہ عصری قوانین میں یہی دستور زمانۂ قدیم سے رائج رہا ہے کہ جب کبھی دعویٰ داخل کروایا گیا ہے تو البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکرہ کے تحت فیصلہ کیا جائے گا۔ اگر مدعی علیہ نے دینے سے انکار کیا تو اسے قید بھی کیا جائے گا۔ قیدی قید سے رمضان، عیدیں، فرض نماز، جمعہ، جنازہ اور حج کے واسطے نکالا جائے گا یا نہیں سے متعلق دفعہ ہے جس میں صریح ہدایات یہ ہے کہ کسی بھی صورت میں قیدی کو نہیں نکالا جائے گا خواہ عصری قانون ہو یا فتاویٰ عالمگیری۔ پھر سماعت کی صورت سے متعلق دفعہ میں واضح ہدایات سامنے آئے ہیں۔ اسی طرح اگلے دفعہ جو کہ مقروض تاجر غلام کو مالک کی موجودگی کے بغیر فروخت نہیں کرسکتا سے متعلق ہے کہ اگر دو گواہوں نے تاجر غلام پر غصب یا ودیعت کو تلف کرنے کی گواہی دی اور غلام نے انکار کیا یا گواہوں نے کہا کہ اس نے غصب اور ودیعت کا اقرار کیا ہے اور منکر رہا تو اگرچہ اس کا مالک غائب ہے

گواہوں کی گواہی مقبول ہو گی اور مالک کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے۔اسلام چونکہ ایک مکمل نظریہ حیات ہے اس لیے مسئلے پیدا ہونے سے قبل ہی اس کا حل بتاتا ہے جیسا کہ اس دفعہ میں ذکر ہے کہ اگر صغیرہ کا باپ مسرف ہے تو حفاظت کے واسطے وصی مقرر کر سکتا ہے تو دلائل اور بحث سے نتیجہ معلوم ہوا کہ اس کے مال کی حفاظت کے واسطے وصی مقرر کر سکتا ہے۔اسی طرح باب کے آخری دفعہ میں یہ بات سامنے آئی کہ اقرار کے بعد انکار میں اور انکار کے بعد اقرار میں معتبر کیا ہو گا تو ثابت ہوا کہ پہلا قول اقرار تھا اور جب دوسرے نے اس کو رد کیا تو رد ہو گیا اور دوسرا قول دعویٰ ہے بلا حجت یا تصدیق خصم کے ثابت نہ ہو گا، بخلاف ایجاب خرید کے کہ اس کے انکار کی تصدیق پھر ہو سکتی ہے۔

باب دوم بعنوان: فتاویٰ عالمگیری کے کتاب الشہادت کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ہے۔جس کے فصل اول میں کتاب الشہادۃ کے باب 1 تا باب 4 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل مذکور ہے جس میں 17 دفعات شامل ہے۔اسی طرح کتاب الشہادہ کے فصل دوم میں باب 4 تا باب 8 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ذکر کیا گیا ہے جس میں 11 دفعات شامل ہے۔جبکہ فصل سوم میں باب 9 تا باب 12 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل مذکور ہے جس میں 10 دفعات شامل ہے۔جس کی نچوڑ ذیل میں پیش کیا جاتا ہے۔

پہلی دفعہ شہادت کی تعریف، رکن و سبب ادا، حکم و شرائط اور اقسام کے بیان سے متعلق تفصیلی بحث ہوئی ہے کہ شہادت کا سبب، حکم اور شرائط و اقسام کون کون سے ہیں جبکہ قانون شہادت میں اتنی تفصیل نہیں ہے بلکہ صرف زبانی شہادت کا بلاواسطہ ہونا ضروری ہے کا تذکرہ موجود ہے۔دوسری دفعہ میں گواہی سے متعلق تذکرہ کیا گیا ہے کہ جس چیز کی بابت گواہی دی جائے اس کا علم ہونا شرط ہے کہ جس چیز کے بارے میں گواہی دی جاتی ہے گواہوں کو ان کے بارے میں معلومات ہونا چاہیئے مثلاً ولادت اور بکارت عورتوں کے ایسے مسائل ہیں جن کی گواہی پر مرد مطلع نہیں ہوتے۔ان مسائل میں ایک آزاد حرہ عادلہ کی گواہی مقبول ہے اگر دو ہو تو سونے پہ سہاگہ۔تیسری دفعہ میں گواہی ادا اور برداشت کرنے کے بیان سے متعلق ہے جس میں ذکر ہے کہ گواہ کب گواہی دیں گے اور کب نہیں؟ تو اس سے بات سامنے آئی کہ تمام اشخاص شہادت دینے کے اہل ہوں گے تاوقت یہ کہ عدالت یہ نہ سمجھے کہ وہ صغر سنی یا انتہائی ضعیف العمری، علالت، خواہ جسمانی ہو یا ذہنی یا اسی قسم کے کسی اور سبب سے ان سوالات کے سمجھنے یا ان کا معقول جواب دینے سے معذور ہیں جو ان سے پوچھے جائیں گے۔مگر شرط یہ ہے کہ کوئی شخص شہادت دینے کا مجاز نہیں ہو گا اگر اسے کسی عدالت نے دروغ حلفی یا جھوٹی گواہی دینے کے لیے سزا دی۔مزید یہ کہ عدالت کسی گواہ کی اہلیت کا تعین کسی گواہ کے لیے احکام اسلام کی رو سے جس طرح کہ ان کا تعین قرآن و حدیث میں کیا گیا ہے مقرر کردہ شرائط کے مطابق کرے گی اور جبکہ ایسا گواہ موجود نہ ہو، عدالت ایسے گواہ کی شہادت لے سکے گی جو دستیاب ہو سکے۔چوتھی دفعہ میں گواہی سے متعلق تفصیل موجود ہے کہ کب گواہوں کی گواہی مقبول

اور غیر مقبول ہوگی تو دلائل اور تفصیل سے نتیجہ اخذ ہوا کہ اگر کسی شخص نے وصیت نامہ لکھ کر گواہوں کو اس پر گواہ کیا لیکن اسے یہ وصیت نامہ نہ پڑھوایا تو علمائے احناف کے ہاں اس کی گواہی دینا جائز نہیں۔البتہ صرف اس وقت گواہی حلال ہے کہ جب مندرجہ ذیل تین باتوں میں سے کوئی بات پائی جائے:

وصیت نامہ ان کو پڑھ کر سنایا ہو۔

یا غیر نے وصیت نامہ لکھا ہو۔

یا گواہوں کے سامنے اسے پڑھ کر سنایا ہو۔جبکہ قانون شہادت میں باوجود تلاش بسیار کا یہ بحث نہ مل سکا۔

پھر اجنبی شخص کی نسب کے بارے میں گواہی دینے کے جائز یا ناجائز ہونے کے متعلق دفعہ میں تفصیلی بحث ہوئی جس سے یہ نتیجہ مرتب ہوا کہ جب تک اجنبی شخص کے شہر کے دو عادل گواہ اس پر گواہی نہ دیں کہ یہ واقعی فلاں بن فلاں ہے اس کی گواہی قابل قبول نہیں ہوگی۔پھر گواہی اور اس کی سماعت سے متعلق دفعہ ہے جس کا تفصیل پہلے گزر چکا ہے۔اس کے بعد اسی نوعیت سے مشابہ ایک دفعہ کا تذکرہ کیا گیا ہے کہ اگر مدعی نے قاضی سے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں ہیں اور قاضی نے مدعاعلیہ سے قسم لی تو یہ فیصلہ نافذالعمل ہوگا کہ نہیں؟جس کی تفصیل اور دلائل سے معلوم ہو کہ مذکورہ مسئلہ کا حل قرآن وسنت کی روشنی میں کیا گیا ہے کہ اگر مدعی نے قاضی کے سامنے ایک مسئلہ پیش کیا لیکن اس کے پاس گواہ نہ تھے اور انہوں نے قاضی سے قسم لینے کی درخواست کی توالبینۃ علی المدعی والیمین علی من انکرہ کے تحت فیصلہ ہوگا جو کہ عین دین اسلام ہے۔جبکہ قانون شہادت میں مذکور ہے کہ کسی واقعہ کا ثابت شدہ ہونا اس وقت کہلائے گا جبکہ عدالت ان امور پر غور وخوض کرنے کے بعد جو اس کے روبرو پیش ہوں یا تو اس کے وجود پر یقین کرے یا اس کے وجود کو اس قدر اغلب خیال کرے کہ اس خاص معاملے کے حالات کے تحت ایک عاقل شخص کو اس مفروضہ پر عمل پیرا ہونا چاہیئے کہ اس کا وجود ہے۔پھر اُن لوگوں کے بیان میں تفصیلی گفتگو ہوئی جن کی گواہی اس سبب سے مقبول نہیں ہے کہ وہ گواہی کے لائق نہیں ہے اور ان لوگوں کے بیان میں جن کی گواہی بسبب فسق کے مقبول نہیں ہے تو ان میں وہ افراد شامل ہے جو کہ کبیرہ وصغیرہ گناہوں کے اعلانیہ مرتکب ہو۔اسی طرح امام ابویوسفؒ کا قول ہے کہ ان لوگوں کی گواہی بھی مقبول ہیں جن فاسق لوگوں کی نظر میں وجیہ ذی مروت ہو،دائمی شراب خوار کی گواہی بھی قابل قبول نہیں۔جو شخص بدکاروں اور شراب خواروں کی مجلس میں اٹک بیٹھنا ہو اس کی گواہی بھی مقبول نہیں اگرچہ خود نہ پیتا ہو۔پھر اگلی دفعہ میں ان اشیاء کا تذکرہ کیا گیا ہے جن سے عدالت ساقط ہوتی ہے جس کا اجمال یہ ہے کہ نماز اور زکوۃ کو بلاعذر مؤخر کرنے والوں کی عدالت ساقط ہوجاتی ہے کیونکہ ان فرضوں کا وقت معین ہے جبکہ زکواۃ اور حج کو مؤخر کرنے والوں کی عدالت ساقط نہیں ہوتی۔زکواۃ کے متعلق اختلاف ہے کہ تاخیر کرنے والوں کی عدالت ساقط ہوتی ہے یا نہیں۔اسی طرح تین دفعہ جمعہ کو ترک کرنے والا بھی عادل نہیں رہتا اور اس کی گواہی بھی قبول نہ ہوگی لیکن اگر وہ

اس تاویل سے جمعہ نہیں پڑھتا کہ امام جماعت مردِ فاسق ہے ،اس کی اقتداء مکروہ ہے اوراس کا بدلنااس کے اختیار میں نہیں ہے توان صورتوں میں جمعہ کو ترک کرنے والے کی عدالت ساقط نہ ہوگی۔اسی تسلسل کو آگے چلتے ہوئے ان فرق کاتذکرہ کیا گیا جن کی گواہی مردود ہوتی ہے جن میں صرف فرقہ خطابیہ کی گواہی قبول نہیں ہے۔پھر دین اسلام کی منصفانہ انداز کو ظاہر کرنے کی غرض سے اُس دفعہ کی توضیح کی گئی ہے کہ کسی شخص کی گواہی اپنے مملوک ، مدبر ، مکاتب اورام ولد کے واسطے جائز نہیں کیونکہ اسلام انصاف پر فیصلے کرتاہے نہ کہ نسب اور رشتہ داری پر۔ پھر دارالحرب سے متعلق ایک دفعہ کاتذکرہ کیا گیا کہ اگر کوئی سریہ میں قیدیوں کو پکڑ کر دارالاسلام میں لے آیااورانہوں نے کہا کہ ہم مسلمان یا ذمی ہیں تو کس کا قول معتبر ہوگا؟تو اسی ضمن میں ذکر ہے کہ قیدیوں کا قول معتبر ہوگا۔

فصل دوم جس کا عنوان : باب 5 تا باب 8 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ہے جس کے دفعات خلاصہ پیش خدمت ہے۔

پہلی دفعہ جو محدود چیزوں کی گواہی کے بیان سے متعلق ہے جس میں ذکر ہوا کہ محدود چیزوں میں حدود کا ذکر کرناضروری ہےاور اگر عقار مشہور ہو تو پھر حدود کے بیان کا حاجت نہیں۔اگر دعویٰ میں چاروں حدیں ذکر کیں لیکن ایک حد مجہول ہے تو مضر نہیں ہے یہ امر اوراس کا ترک کردینا دونوں برابر ہیں ۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث موجود نہیں ہے۔ پھر میراثوں میں گواہی ادا کرنے کے بیان سے متعلق تفصیلی بحث ہوئی کہ میراث کے باب میں کس طرح اور کتنے گواہ ہونے چاہیئے اوراسی باب میں بیٹے یا باپ کا کتنا حصہ ہوگا جبکہ قانون شہادت میں اسی سے متعلق صرف اتنی بحث موجود ہے کہ مشمولات دستاویزت کے سوا تمام واقعات ، زبانی شہادت کے ذریعے ثابت کیے جاسکتے ہیں۔ پھران صورتوں کاتذکرہ ہے کہ کن صورتوں میں گواہوں کو جھٹلایااور کن میں نہیں کیا جاسکتا۔ جس کی تفصیل سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ گواہی اگر دعوی کے موافق ہو تو قبول ہوگی ورنہ نہ ہوگی۔ پھر فرمایا کہ موافقت الفاظ میں بلکہ معنی میں ہوناچاہئیے جبکہ قانون شہادت میں گواہوں کے الفاظوں کے ہیر پھیر سے متعلق بحث باوجود تلاش بیسار کے نہ مل سکا۔ پھر قاضی کے لیے طریقہ کار ذکر کیا گیاہے کہ قاضی قرض دار کے قول پر فیصلہ دے گا یا قرض خواہ کے قول پر تو اگر قرض دار نے ادا کردینے کا دعویٰ کیااور گواہوں نے گواہی دی کہ مالک مال نے بری کیاہے توان کی یہ گواہی جائز ہےاور قاضی بدوں دریافت کرنے کے برات کا حکم دے گا۔اسی طرح اگرایک شخص نے دوسرے پر پیسوں کا دعویٰ کیالیکن سبب بیان نہیں کیااور گواہوں نے بھی سبب بیان نہ کیاتو نہ دعویٰ درست ہوگا اور نہ ہی گواہی لیکن اگر گواہوں نے سبب بھی بیان کیاتو پھر گواہی جائز ہوگی۔ جبکہ قانون شہادت میں مذکورہ بحث تلاش بیسار کے نہ مل سکا۔اسی طرح جب مالک اور گواہوں کی گواہی میں تضاد ہو تو کس کے قول کا اعتبار کیا جائے گا جس سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ مدعی اور گواہوں کی گواہی میں تضاد کی وجہ سے پیدا ہونے والے عوامل جس میں مقبول اور غیر مقبول شامل

ہے اس نوعیت کے پہلے سے مثالیں بیان کیے گئے جن میں ایک یہ بھی ہے کہ اگر مدعی نے دوسرے شخص پر گھر کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے گواہی میں گھر کے بجائے دار کا استعمال کیا تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے جبکہ بعض کہتے ہین کہ ہمارا محاورہ عرف کے موافق ہونا چاہیئے۔ پھر دوسرے مثالوں سے بھی واضح ہوا کہ اگر مدعی اور گواہوں کی گواہی میں تضاد تھا تو قاضی مدعی کے دعویٰ پر ڈگری جاری نہیں کرے گا۔ جبکہ قانون شہادت میں بھی یہی دستور زمانہٴ قدیم سے جاری رہاہے کہ جب مدعی اور گواہوں کی گواہی میں اختلاف ہو تو کبھی بھی مدعی کے دعویٰ پر فیصلہ نہیں کیا جاتا بلکہ مدعی کا دعویٰ مسترد کر کے مدعاعلیہ کے حق میں فیصلہ کیا جاتا ہے جو کہ عین انصاف ہے۔ پھر گواہوں کے اختلاف کے بیان میں ذکر ہوا کہ امام اعظمؒ کے نزدیک گواہوں میں لفظاً و معنیً اتفاق ہونا معتبر ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ صرف معنی میں اتفاق ہونا معتبر ہے۔ ان لفظی و معنوی معتبر ہونے کے دو مثالیں ذیل میں پیش کی جاتی ہے:

- اگر ایک نے ہبہ کی اور دوسرے نہ عطیہ کی گواہی دی مقبول ہو گی۔

- اگر ایک نکاح کی گواہی دی اور دوسری نے تزویج کی گواہی دی تو مقبول ہے۔

- طلاق کی کنایات میں اگر ایک نے گواہی دی کہ اس نے کہا تھا کہ تو خلیہ ہے اور دوسرے نے کہا کہ تو بریہ ہے تو سب کے نزدیک مقبول نہیں ہے۔

جبکہ قانون شہادت اور عصری قوانین میں یہی رائج ہے کہ دو گواہوں میں سے اگر ایک نے ہبہ اور دوسرے نہ عطیہ کی گواہی دی تو مقبول ہو گی۔ اسی طرح اگر ایک نے نکاح کی اور دوسرے نے تزویج کی گواہی دی تو بھی مقبول ہو گی کیونکہ دونوں کا مطلب ایک ہی ہے لیکن اگر یہی تضاد طلاق میں آیا تو بھی مقبول نہ ہو گی۔

اگلی دفعہ میں گواہوں کے بابت ذکر ہوا کہ قابض نے بیان کیا کہ یہ غلام مدعی کا ہے اور ساتھ میں یہ دعویٰ بھی کیا کہ مدعی نے اسے مجھے صدقہ میں دیا ہے اور اس پر دو گواہ بھی پیش کیے جن میں سے ایک نے کہا کہ مدعی نے صدقہ کا اقرار کیا اور دوسرے نے کہا کہ مدعی نے اسے مدعاعلیہ کو ہبہ کیا تو قاضی گواہی قبول نہ کرے گا۔

فصل سوم جس میں باب 9 تا باب 12 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل پیش کیا گیا ہے جس کے دفعات کا اجمالاً خلاصہ پیش خدمت ہے۔

پہلی دفعہ میں تذکرہ کیا گیا ہے کہ بعض گواہی بعض کو دفع کرتی ہیں کہ اگر ایک شخص پر دو علیٰحدہ علیٰحدہ گواہوں نے گواہی دی تو قاضی پہلی گواہوں کے گواہی پر حکم دے گا اور دوسری گواہی باطل ہو گی۔

اگر ایک گھر پر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرے باپ کا میت ہے اور میں اس کا وارث ہوں جبکہ عورت نے اس بات پر گواہ پیش کیے کہ اس مدعی کے باپ نے مجھ سے فلاں دن نکاح کیا اور جس دن مدعی نے اپنے باپ کا مرنا بیان کیا یہ اولاد اس سے پیدا ہوئی پھر وہ مرا۔ قاضی میراث اور مہر کی ڈگری کرے گا خواہ بیٹے کی ڈگری کر چکا ہو یا نہ کی ہو۔

اگر وارث نے کسی شخص پر گواہ قائم کیے کہ اس نے میرے باپ کو فلاں روز قتل کیا ہے اور قاضی نے حکم دے دیا پھر ایک عورت نے گواہ قائم کیے کہ اس کے باپ نے میرے ساتھ اس روز کے بعد نکاح کیا ہے تو گواہی قبول نہ ہو گی اس لیے کہ قتل کا دن قاضی کے حکم مقرر لہ ہو چکا ہے۔

جبکہ قانون شہادت میں بھی مسائل کے حل کے لیے جج قرآن وحدیث واجماع صحابہ اور قیاس کی طرف رجوع کر کے اس کے لیے مثل ڈھونڈ لیتا ہے اگر اسی نہج کے فیصلے صحابہ کرام رضی اللہ عنہ اجمعین یا تابعین عظام کے دور میں ہو چکے ہوں تو اسی پر قیاس کر کے فیصلے کرتے ہیں اور جس طرح فتاویٰ عالمگیری میں گواہوں کی گواہی سے فیصلے کیے جاتے ہیں اسی طرح قانون شہادت میں بھی گواہی پر فیصلے کیے جاتے ہیں اور جس طرح وہاں پر بعض گواہیاں بعض کو دفع کرتی ہیں بالکل اسی طرح قانون شہادت میں بھی بعض گواہیاں بعض کو دفع کرتی ہیں۔

اسی طرح اہل کفر کی گواہی سے متعلق تفصیلی بحث ہوئی کہ کافر کی گواہی مسلمان پر قبول نہ ہو گی جبکہ اہل ذمہ کی گواہی بشرط عادل اور ملتیں مختلف ہو بعض پر قبول ہے۔اسی طرح حربی کافر پر ذمی نے گواہی دی تو جائز ہے لیکن ذمی پر اہل حرب کی گواہی ناجائز ہے۔اگر حربی نے دوسرے حربی پر گواہی دی تو اگر دونوں ایک ہی ملک کے ہیں تو گواہی قبول ہو گی ورنہ نہیں۔اسی طرح مرتد مرد وعورت کی گواہی میں اختلاف ہے بعض کے ہاں کافروں پر جبکہ بعض کے ہاں مرتد پر مقبول ہے اور اصح یہ ہے کہ ہر صورت میں مقبول ہے۔پھر اہل ذمہ کی اہل ذمہ پر گواہی سے متعلق دفعہ میں تفصیلی بحث ہوا کہ اگر دو ذمی کافروں نے دو مسلمانوں کی گواہی پر گواہی دی یا دو مسلمانوں نے ایک کافر کی طرف سے دوسرے کافر کے حق میں گواہی دی تو دونوں صورتوں میں ناجائز ہے۔اسی طرح اگر ایک ذمی پر دس نصرانیوں نے گواہی دی کہ وہ مسلمان تھا اور وہ ذمی مرا تو ان کی گواہی سے ذمی کا نماز جنازہ نہیں پڑھی جائی گی۔اسی طرح اگر فاسق مسلمان نے گواہی دی تو بھی یہی حکم ہے۔پھر گواہی پر گواہی دینے کے بیان میں بحث ہوئی کہ گواہی پر گواہی دینا ایسے ہر حق میں جائز ہے جو شبہہ سے ساقط نہیں ہوتا اور یہ حکم استحساناً ہے۔اسی طرح اگر دو گواہوں نے دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی کہ فلاں شہر کے قاضی نے فلاں شخص کو حد قذف ماری ہے تو جائز ہے جبکہ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ گواہی پر گواہی دینا تعزیر میں جائز ہے۔اسی طرح اصل گواہی پر فروع کی گواہی قابل قبول نہیں ہے۔پھر اگلی دفعہ میں ذکر ہوا کہ اگر اصل گواہ

معتکف ہو تو فروع کی گواہی قبول ہو گی یا نہیں؟ تو اس ضمن میں اصل اور فروع کے گواہی سے متعلق ذکر ہوا کہ ۔اگر کوئی عورت پردہ دار ہو تو اس کو اپنی گواہی پر گواہ کر لینا درست ہے بشرط یہ کہ مردوں سے مخالطت نہ کرتی ہو۔

اگر اصل گواہ نے اعتکاف کیا ہو تو فروع کی گواہی جائز نہیں ہے خواہ اعتکاف نذر ہو یا نذر نہ ہو ۔اسی طرح اپنی گواہی پر گواہ کر لینا درست ہے اگرچہ اصل گواہوں کو کچھ عذر نہ ہو حتیٰ کہ اگر ان کو کچھ عذر درپیش آیا مثلاً سفر یا مرض یا موت تو فروع گواہی ادا کریں گے ۔اگر فروع نے گواہی ادا کی پھر حکم قضا سے پہلے اصول حاضر ہوئے تو فروع کی گواہی پر حکم نہ ہو گا۔ پھر ذکر ہوا کہ ایک شخص نے دوسرے کو اپنی گواہی پر گواہ کیا پھر اس کو منع کر دیا کہ میری گواہی پر گواہی نہ دے تو امام اعظمؒ وامام ابو یوسفؒ کے نزدیک منع کرنا صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ اگر بعد ممانعت کے اس نے گواہی پر گواہی دی تو جائز ہے اور اگر اصلی گواہوں نے گواہی سے انکار کیا تو فروع کی گواہی مقبول نہ ہو گی۔اگلی دفعہ میں جرح و تعدیل کے بیان سے متعلق تفصیل بمع دلائل بحث ہوئی جس کا ذکر پہلے دفعات میں گزر چکا ہے۔ پھر تعدیل کی صورت سے متعلق دفعہ میں تفصیل ہوا کہ ترجمان اگر اندھا ہو تو امام اعظمؒ سے روایت ہے کہ جائز نہیں جبکہ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ جائز ہے۔ پوشیدہ تعدیل باپ و فرزند فاسق سے امام اعظمؒ وامام ابو یوسفؒ کے نزدیک صحیح ہوتی ہے۔ خفیہ تعدیل کرانے کی یہ صورت ہے کہ قاضی تعدیل کرنے والے کے پاس کسی ایلچی کو بھیجے یا ایک خط لکھے کہ اس میں گواہوں کے نام اور نسب اور حلیہ اور محلہ و بازار تحریر کرے تاکہ معدل اس کو پہچان لے وراس پر اپنی مہر لگا دے گا اور کسی کو مطلع نہ کرے گا تاکہ حال ہو جانے سے دھوکا نہ دیں۔ پہلے زمانہ میں صرف تعدیل ظاہری تھی اور اس زمانہ میں فتنہ سے بچنے کے واسطے پوشیدہ تعدیل پر کفایت کی گئی اور امام محمدؒ سے مروی ہے کہ ظاہری تعدیل بلا اور فتنہ ہے۔ آخر میں گواہوں کی عدالت سے متعلق دفعہ ہے کہ اگر گواہوں کی عدالت معلوم نہ ہو تو کیا کرنا ہو گا تو اسی ضمن میں امام محمدؒ سے روایت ہے کہ قاضی کے خط میں اس کے نام کے نیچے یوں لکھنا چاہیئے کہ یہ گواہ میرے نزدیک عادل و پسندیدہ اور اس کی گواہی جائز ہے۔ جن گواہ کا فاسق ہونا اس کے نزدیک ثابت ہو تو اس کے نام کے نیچے کچھ نہ لکھے کہ ہتک حرمت ہے یا لکھ دے کہ واللہ اعلم ۔اگر مدعا علیہ نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ مدعی کے گواہ محدود القذف ہیں تو قاضی ان گواہوں سے حد کا حال دریافت کرے گا۔ امام محمدؒ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک گھر کی نسبت جو ایک شخص کے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور اس پر گواہ قائم کیے اور مشہود علیہ نے اس کے گواہ سنائے کہ مدعی کا یہ گواہ بھی اس گھر کا دعویٰ کرتا تھا اور کہتا تھا کہ یہ میرا ہے۔ پس اگر اس کے گواہوں کی تعدیل کیا جائے تو یہ گواہی مدعی کے گواہ میں جرح ہو گی۔اسی طرح اگر گواہوں نے کہا کہ ہم اصلی آزاد ہیں اور تعدیل کرنے والوں نے کہا کہ مملوک تھے مگر آزاد ہو گئے ہیں تو اس کو بھی بدوں آزاد ہونے کے گواہوں کے قبول نہ کرے گا اور اگر مشہود لہ نے مشہود علیہ پر اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ غلام فلاں کے مملوک

تھے اس نے آزاد کر دیا ہے اور قاضی نے آزادی کا حکم دے دیا ہے تو یہ حکم آزادی پر نافذ ہو گا اور مشہود علیہ غلاموں کے مالک کی طرف سے خصم قرار پائے گا۔

اسی طرح باب سوم بعنوان: فتاویٰ عالمگیری کے کتاب الرجوع عن الشہادۃ کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ سے تقابل ہے۔ جس کے فصل اول میں باب 1 تا باب 4 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ذکر ہوا ہے جس میں 7 دفعات شامل ہے۔ باب سوم کے فصل دوم میں باب 5 تا باب 8 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل مذکور ہے جس میں بھی 7 دفعات شامل ہے۔ جبکہ باب سوم کے فصل سوم میں باب 9 تا باب 12 کی دفعہ بندی اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل ہوا ہے جس میں صرف 3 دفعات شامل ہے۔ جس کا چیدہ چیدہ تفصیل یہ ہے :

پہلی دفعہ جو کہ رجوع کی تفسیر، رکن، حکم اور شرط سے متعلق ہے جس میں چند چیزیں تفصیلاً بیان کیے گئے ہیں جن میں رجوع، رکن اور شرط شامل ہے۔اسی طرح اگر دو گواہوں نے دوسرے قاضی کے سامنے رجوع کیا توان سے ضمان لیا جائے گا اور قاضی کے سامنے ان کا رجوع کرنے کا اقرار صحیح ہے اسی طرح اگر رجوع کا اقرار کسی عامل یا ایسے شخص کے سامنے کیا کہ جس کے لیے قضا کی اجازت نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے اور حکم گواہی سے رجوع کرنے کا یہ ہے کہ ہر حال میں اس کو سزا دی جائے گی۔

اسی طرح دوسری دفعہ میں تفصیلی بیان ہوا کہ رجوع کرنے کے بعد کتنا ضمان واجب الاداد ہو گی جس کی مطالعہ سے پتہ چلا کہ :

- اگر دو گواہوں میں سے ایک نے رجوع کیا تو اس پر آدھی ضمان واجب ہو گی۔
- اگر تین گواہوں نے گواہی دی اور ایک نے رجوع کیا تو ضمان نہ ہو گا اور اگر دوسرے نے رجوع کیا تو دونوں آدھے کے ضامن ہوں گے۔
- اگر دو مرد ایک عورت نے گواہی دی پھر سب نے رجوع کیا تو عورت پر ضمان نہ ہو گی۔
- اگر دونوں مردوں نے رجوع کیا تو آدھے مال کے ضامن ہوں گے اور اگر ایک مرد نے رجوع کیا تو اس پر کچھ نہیں ہے۔
- اگر ایک مرد اور ایک عورت نے رجوع کیا تو آدھے مال کے ضمان ہوں گے۔

اسی طرح اگلی دفعہ میں ذکر ہے کہ اگر میت پر مال کا دعویٰ کیا گیا پھر گواہوں نے رجوع کیا تو گواہوں پر کتنا ڈانڈ ہو گا جس کی تحقیق سے معلوم ہوا کہ ایک شخص مرا اور ہزار درہم ترکہ چھوڑا پھر دو شخصوں میں سے ہر ایک نے میت پر ہزار درہم کا دعویٰ کیا اور ہر ایک نے گواہ قائم کیے اور قاضی نے ہزار درہم ترکہ دونوں میں نصف نصف تقسیم کرا دیا۔ پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو ہر دو گواہ پانچ سو درہم ڈانڈ بھریں گے۔ اسی طرح بیع، ہبہ، رہن، عاریت، ودیعت، بضاعت، مضاربت، شرکت اور اجارہ کی گواہی سے رجوع

کرنے سے متعلق تفصیلی بحث ہوئی کہ مذکورہ چیزوں میں گواہی پر کتنا کتنا ضمان لازم آئے گا جبکہ قانون شہادت میں ماقبل کی طرح مذکورہ بحث بھی عدم دستیاب ہے۔

فصل دوم جس میں باب 5 تا 8 کی دفعہ بندی کی گئی ہے اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل پیش کیا گیا ہے جس کے دفعات ذیل میں خلاصہ پیش کیا جاتا ہے۔

پہلی دفعہ میں نکاح، طلاق، دخول اور خلع کی گواہی سے رجوع کرنے سے تفصیل بیان کیا گیا ہے کہ اگر ایک مرد نے کسی عورت پر نکاح کا دعویٰ کر کے گواہ سنائے اور قاضی نے نکاح کا حکم دے دیا اور عورت منکر ہے پھر دونوں نے گواہی سے رجوع کیا تو عورت کو کچھ ضمان نہ دیں خواہ مہر مثل بقدر مسمیٰ ہو یا کم ہو یا زیادہ ہو۔ پھر آزاد، مدبر اور مکاتب کرنے کی گواہی سے رجوع کرنے کے دفعہ میں ذکر ہوا ہے جس کی تحقیق سے پتہ چلا کہ :

- اگر گواہی دی کہ اس نے اپنا غلام مدبر کر دیا ہے اور قاضی نے حکم دے دیا ہے پھر رجوع کیا تو جس قدر مدبر کرنے سے نقصان آیا اس کے ضامن ہوں گے۔

- اگر دو غلاموں نے ایک شخص پر یہ گواہی دی کہ اس نے اپنے غلام کو ایک ہزار درہم پر مکاتب کیا ہے اور ایک سال میعاد ہے اور غلام کی قیمت پانسو درہم ہیں اور قاضی نے کتابت کا حکم دے دیا ہے پھر سب نے گواہی سے رجوع کیا تو قاضی اس کے مالک کو اختیار دے گا ۔پس اگر اس نے گواہوں سے ڈانڈ لینا چاہا تو مکاتب سے پھر کبھی نہیں لے سکتا ہے اور جب گواہوں نے اس سے ہزار درہم وصول کیے تو ان کو اس میں سے پانسو درہم حلال ہیں اور باقی حلال نہیں۔اگلی دفعہ میں اختلاف کا نوعیت بیان کیا گیا ہے کہ جب مالک اور مدبر کے مابین قیمت پر اختلاف ہو تو کس کے قول کا اعتبار کیا جائے گا جس کے مطالعہ اور تحقیق سے معلوم ہوا کہ اگر مالک نے گواہ پیش کیے کہ میں نے دو ہزار پر مکاتب کیا ہے جبکہ غلام ہزار کی بات کرتا ہو تو قاضی غلام پر دو ہزار کی ڈگری کر دے گا۔اگر غلام کی ادائیگی کے بعد گواہوں نے رجوع کیا تو تو مکاتب کو ہزار درہم دینے پڑیں گے۔

اسی طرح ولاء، نسب، ولادت، اولاد اور میراث کی گواہی سے رجوع کرنے کے متعلق دفعہ پیش کیا گیا ہے۔ پھر اگلی دفعہ میں ذکر ہے کہ اگر ایک شخص کے پاس ایک لڑکا ہے اور یہ معلوم نہیں کہ آزاد ہے یا غلام تو کیا ہو گا؟اسی ضمن میں فتاویٰ عالمگیری کے مطالعہ سے معلوم ہوا کہ ایک لڑکا اور لڑکی بطور قیدی لائے گئے پھر بڑے ہو کر آزاد ہوئے اور دونوں نے نکاح کیا۔ پھر کچھ مدت بعد ایک حربی مسلمان دو گواہ لائے کہ یہ دونوں میری اولاد ہیں اور قاضی نے انہیں اس کی اولاد قرار دی تو دونوں میں جدائی بھی کی جائی گی اور شوہر کو وطی سے بھی منع کیا جائے گا اگرچہ یہ معلوم ہو کہ انہوں نے جھوٹی گواہی دی ہے اور گواہوں پر ضمان بھی نہ ہو گا اور اگر گواہوں نے رجوع کیا تو اس کی قیمت کی ضمان دینا پڑے گا۔ پھر دوسرے دفعہ میں ذکر ہے کہ اگر ایک شخص کی دو باندیاں ہیں

اور ہر ایک نے ایک ایک بچہ جنا ہے پھر دو گواہوں نے گواہی دی کہ اس شخص نے اسے اپنا بیٹا کہا ہے اور وہ شخص منکر رہا اور دوسرے دو گواہوں نے دوسرے بچہ کی نسب یہی گواہی دی اور قاضی نے دونوں بچوں کی نسبت اس کے بیٹے ہونے اور باندی کی نسب ام ولد ہونے کا حکم دیا پھر سبھوں نے رجوع کیا اگر گواہی اور رجوع کرنا اس شخص کی حیات میں واقع ہوا تو ہر فریق گواہ اس بیٹے کی قیمت جس کی گواہی دی تھی اور ام ولد کا نقصان قیمت اس شخص کو ادا کرے گا۔ اسی طرح وصیت کی گواہی سے رجوع کے بیان سے متعلق دفعہ میں ذکر کیا گیا کہ ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میت نے مجھے تہائی مال کی وصیت کی ہے پس گواہوں کی گواہی پر قاضی کے حکم سے اس کو تہائی مال ہر چیز سے مل گیا۔ پھر اگر گواہوں نے رجوع کیا تو سب تہائی مال کے ضامن ہوں گے۔

اسی طرح ایک شخص تین ہزار درہم اور ایک بیٹا چھوڑ کر مر گیا پھر دو شخصوں نے یہ گواہی دی کہ میت نے اس شخص کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی ہے اور دوسرے دو گواہوں نے دوسرے شخص کے واسطے ایسی ہی گواہی دی اور تیسرے دو گواہوں نے تیسرے شخص کے واسطے ایسی ہی گواہی دی اور میت کا بیٹا اس سے انکار کرتا ہے اور تینوں موصی لہم میں بھی ایک دوسرے کا انکار کرتا ہے۔ پس قاضی نے تہائی مال تینوں کو تقسیم کر دیا پھر سب گواہوں نے رجوع کیا تو بیٹے کو کچھ ضمان نہ دیں گے اور ہر فریق گواہ دوسرے دونوں موصی لہما کے واسطے سوائے اس کے جس کی طرف سے گواہی دی تھی تہائی مال کے ضامن ہوں گے۔

مذکورہ باب کے فصل سوم میں باب 9 تا باب 12 کی دفعہ بندی کی گئی ہیں اور پاکستان کے قانون شہادت ایکٹ کے ساتھ تقابل کیا گیا ہے جس کے دفعات کا خلاصہ ذیل ہے۔

پہلی دفعہ حدود اور جرائم کی گواہی سے رجوع کرنے کے بیان سے متعلق ہے کہ اگر دو گواہوں نے ایک شخص پر ہزار درہم معین کی چوری کی گواہی دی اور اس کا ہاتھ کاٹا گیا پھر دونوں نے رجوع کیا تو اس کے ہاتھ کی دیت اپنے مال سے دیں اور دونوں پر قصاص ہمارے نزدیک نہیں ہو گا اور ہزار کی ضمان بھی دیں کیونکہ مشہود علیہ کا مال ضائع کیا ہے۔

چار آدمیوں نے ایک شخص پر زنا کی گواہی دی اور دو گواہوں نے اس کے محصن ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے گواہیاں قبول کر کے اس کے رجم کرنے کا حکم دیا پھر سبھوں نے رجوع کیا تو زنا کے گواہ دیت کی ضمان دیں گے۔

اگر چار شخصوں نے آزادی، زنا اور محصن ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے حکم دے دیا پھر آزادی سے رجوع کیا تو قیمت کے ضامن ہوں گے اور اگر دو گواہوں نے آزادی سے اور دو گواہوں نے زنا سے رجوع کیا تو آزادی سے رجوع کرنے والوں پر کچھ نہیں اور زنا سے رجوع کرنے والوں پر آدھی دیت اور حد قذف لازم آئے گی۔

چونکہ مذکورہ باب رجوع عن الشہادۃ سے متعلق ہے اسی لیے اس میں ہر دفعہ رجوع ہی سے متعلق ہے جیسا کہ ذکر ہے کہ گواہی پر گواہی دے کر رجوع کیا تو ضمان کس پر ہو گا؟ جس کی تحقیقی مطالعہ سے پتہ چلا کہ امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ اگر دو گواہوں

نے دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی پھر اصول وفروع دونوں گواہوں نے رجوع کیا توامام اعظمؒ وامام ابویوسفؒ نے فرمایا کہ اصول پر ضمان نہیں ہے صرف فروع پر ضمان ہے اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ مشہود علیہ کو اختیار ہے چاہے اصول سے ضمان لے یا فروع سے۔

اگلی دفعہ میں ذکر ہے کہ ایک ذمی پر دو ذمیوں نے مال یا شراب یا سور کی گواہی دی پھر رجوع کیا تو مال کے مثل، سور اور شراب کی مثل کے ضامن ہوں گے یا نہیں؟ جس میں ذکر ہوا کہ اگر گواہ نے رجوع کیا تو مال کے مثل، سور کی قیمت اور شراب کی مثل کے ضامن ہوں گے اور اگر دونوں گواہ مسلمان ہو گئے پھر رجوع کیا تو سور کی قیمت کے ضامن ہوں گے۔ جبکہ شراب میں اختلاف ہے امام محمدؒ کے نزدیک اس کی قیمت دیں گے اور امام ابویوسفؒ کے نزدیک کچھ نہ دیں گے اور اگر گواہ مسلمان نہ ہوئے بلکہ مشہود علیہ مسلمان ہوا تو بعد رجوع کرنے کے سور کی قیمت دیں گے اور شراب کے ضامن نہ ہوں گے۔

اسی طرح پورے مقالے میں اپنی کم فہمی اور علمی ذوق کے مطابق 130 دفعات کا تقابل کیا گیا ہے۔ مقالے کے آخر میں خلاصۃ البحث اور فنی فہارس الف بائی ترتیب کے ساتھ پیش کیا گیا ہے۔

فنی فہارس

فہرس آیات

فہرس احادیث

فہرس اعلام

فہرس اماکن

فہرس اصطلاحات

فہرس مصادر و مراجع

فہرس آیاتِ قرآنیہ

نمبر شمار	آیات کریمہ	صفحہ نمبر
	أَنِ ٱشْكُرْ لِي وَلِوَٰلِدَيْكَ	ج
	يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ ٱدْخُلُوا۟ فِى ٱلسِّلْمِ كَآفَّةً	ط
	فَإِن تَنَٰزَعْتُمْ فِى شَىْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى ٱللَّهِ وَٱلرَّسُولِ	25

فہرس احادیث

نمبر شمار	حدیث مبارکہ	صفحہ نمبر
	أن النبي صلى الله عليه وسلم حبس رجلا في تهمة ثم خلى عنه	133
	فالبينة على المدعي، واليمين على المدعى عليه	43
	الفتنة نائمة لعن الله من أيقظها	10
	كَيْفَ تَقْضِي إِذَا عَرَضَ لَكَ قَضَاءٌ	24
	ليس الخبر كالمعاينة	116

فہرس اعلام

صفحہ نمبر	نام اعلام	نمبر شمار
75	ابن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ	1.
32	ابوالحسن الاشعری رحمہ اللہ	2.
9	ابواللیث رحمہ اللہ	3.
51	سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ	4.
ع	ابو زہرہ رحمہ اللہ	5.
74	ابو منصور ماتریدی رحمہ اللہ	6.
33	سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ	7.
11	امام ابو یوسف رحمہ اللہ	8.
11	امام اعظم رحمہ اللہ	9.
97	امام شافعی رحمہ اللہ	10.
96	امام مالک رحمہ اللہ	11.
11	امام محمد رحمہ اللہ	12.
غ	اورنگزیب عالمگیر رحمہ اللہ	13.
12	بدرالدین عینی رحمہ اللہ	14.
98	برہان الدین رحمہ اللہ	15.
ق	جالندہری رحمہ اللہ	16.
20	حسن بصری رحمہ اللہ	17.
14	حسن بن زیاد رحمہ اللہ	18.
8	خصاف رحمہ اللہ	19.
201	سیدنا زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ	20.

.21	زفر بن الہذیل رحمہ اللہ	14
.22	سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ	34
.23	سرخسی رحمہ اللہ	17
.24	شریح رحمہ اللہ	19
.25	شعبی رحمہ اللہ	19
.26	طحاوی رحمہ اللہ	54
.27	عبدالکریم زیدان رحمہ اللہ	ع
.28	سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ	18
.29	سیدنا عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ	18
.30	عبداللہ بن مبارک رحمہ اللہ	21
.31	سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ	18
.32	سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ	98
.33	سیدنا عتاب بن اسید رضی اللہ عنہ	52
.34	سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ	51
.35	سیدنا علی رضی اللہ عنہ بن ابی طالب	32
.36	عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ	139
.37	سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ	33
.38	سیدنا عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ	201
.39	فخر الاسلام علی بزدوی رحمہ اللہ	35
.40	قدوری رحمہ اللہ	53
.41	کرخی رحمہ اللہ	16
.42	مسروق رحمہ اللہ	20

26	نسفی رحمہ اللہ	.43
غ	نظام الدین برہان پوری رحمہ اللہ	.44
32	ہارون الرشید رحمہ اللہ	.45
41	یحییٰ بن اکثم رحمہ اللہ	.46
ع	یوسف قرضاوی رحمہ اللہ	.47

فہرس بلاد واَماکن

نمبر شمار	نام	صفحہ نمبر
1.	بخارا	172
2.	بصرہ	64
3.	بلخ	172
4.	عراق	16
5.	کوفہ	201
6.	مکہ مکرمہ	25

فہرس فرق

نمبر شمار	نام	صفحہ نمبر
1.	اہل السنۃ والجماعت	13
2.	خوارج	8
3.	قریش	29

فہرس اصطلاحات

نمبر شمار	نام	صفحہ نمبر
1.	اجتہاد	4
2.	خراج	31
3.	عشر	31
4.	قسامہ	96

فہرس مصادر و مراجع

الجرجانی، علی بن محمد بن علی الزین، کتاب التعریفات، دار الکتب العلمیہ، بیروت، لبنان، 1403ھ/ 1983

الرازی، احمد بن فارس بن زکریا القزوینی، معجم مقاییس اللغہ، دار الفکر، 1399/ 1979ء

الشیبانی، ابو عبداللہ محمد بن الحسن بن فرقد، الاصل، دار ابن حزم، بیروت، لبنان، 1433ھ/ 2012ء

المرغینانی، ابو الحسن برہان الدین علی بن ابی بکر، الہدایۃ فی شرح بدایۃ المبتدی، دار احیاء التراث العربی، بیروت، لبنان (س۔ن)

ابن ابی شیبہ، ابو بکر عبداللہ بن محمد بن ابراہیم، الکتاب المصنف فی الاحادیث والآثار، مکتبہ الرشد، الریاض، 1409ھ

ابن الجوزی، جمال الدین ابو الفرج عبد الرحمان بن دلی، صفۃ الصفوۃ، دار الحدیث، قاہرہ، مصر، 1421ھ/ 2002ء

ابن حجر عسقلانی، ابو الفضل احمد بن علی، الاصابۃ فی تمییز الصحابۃ، دار الکتب العلمیہ، بیروت، 1415ھ

ابن حجر، ابو الفضل احمد بن علی العسقلانی، لسان المیزان، مؤسسۃ الاعلمی للمطبوعات بیروت، لبنان، 1390ھ/ 1971ء

ابن خلکان، ابو العباس شمس الدین احمد بن محمد، وفیات الاعیان وانباء ابناء الزمان، دار صادر، بیروت، 1994ء

ابن عبد البر، ابو عمر یوسف بن عبداللہ، الاستیعاب فی معرفۃ الأصحاب دار الجیل، بیروت، 1412ھ/ 1992ء

ابن قطلوبغا، ابو الفداء زین الدین ابو العدل قاسم، تاج التراجم، دار القلم، دمشق، 1413ھ/ 1992ء

ابن کثیر، ابو الفداء اسماعیل بن عمر، البدایۃ والنہایہ، دار احیاء التراث، 1408ھ/1988ء

ابن کثیر ابو الفداء اسماعیل بن عمر، تفسیر ابن کثیر، دار طیبہ للنشر والتوزیع، 1420ھ/ 1999ء

ابن نجیم، سراج الدین عمر بن ابراہیم، النہر الفائق شرح کنز الدقائق، دار الکتب العلمیہ، 1422ھ/ 2002ء

ابن ہمام، کمال الدین محمد بن عبد الواحد السیواسی، فتح القدیر، دار الفکر، طبع و سن اشاعت نامعلوم

ادارہ دائرۃ المعارف، دانش گاہ، پنجاب، لاہور، 1971ء

امام احمد، ابو عبداللہ احمد بن محمد بن حنبل، مسند الامام احمد بن حنبل، موسسۃ الرسالۃ، بیروت، 1421ھ/ 2001ء

امام راغب، أبو القاسم الحسین بن محمد، المفردات فی غریب القرآن، دار القلم، الدار الشامیہ، دمشق، بیروت، 1412ھ

الاوزجندی، فخر الدین حسن بن منصور، فتاوی قاضیخان، مکتبہ و سن اشاعت نامعلوم

ایرامارون لافیڈس، ہسٹری آف اسلامک سوسائیٹیز، مطبع و سن اشاعت نامعلوم

البخاری،ابوالمعالی برہان الدین محمود بن احمد بن عبد العزیز،المحیط البرہانی فی الفقہ النعمانی،دارالکتب العلمیہ،بیروت،لبنان،1423ھ/2004ء
بخاری،ابوعبداللہ محمد بن اسماعیل، صحیح بخاری،دار طوق النجاۃ،1422ھ
البیہقی،ابو بکراحمد بن حسین الخراسانی،السنن الصغیر،جامعۃ الدراسات الاسلامیہ،کراچی،پاکستان،1410ھ/1989ء
البیہقی،ابو بکراحمد بن حسین الخراسانی،السنن الکبری،دارالکتب العلمیہ،بیروت،لبنان،1424ھ/2003ء
الترمذی،ابوعیسیٰ محمد بن عیسیٰ،سنن الترمذی،شرکہ مکتبہ ومطبعہ مصطفی البابی الحلبی،مصر،1395ھ/ 1975ء
الجزری،ابن الاثیر،اسد الغابۃ فی معرفۃ الصحابۃ،دارالکتب،قاہرہ،بیروت،1415ھ/1994ء
الجوہری،ابو نصر اسماعیل بن حماد،الصحاح تاج اللغۃ وصحاح العربیہ،دارالعلم للملایین،بیروت،1407ھ/ 1987ء
الجیلانی،ابو محمد عبدالقادر بن موسیٰ بن عبداللہ،الغنیۃ لطالبی طریق الحق،دارالکتب العلمیۃ،بیروت،لبنان،1417ھ/ 1997ء
چوہدری محمد اکرم زاہد، کے ایل آر قانون شہادت 1984، کی لارپورٹس (کے ایل آر)پبلی کیشنز،9فین روڈ،عقب پنجاب بارکونسل،لاہور،2016
الحموی،ابوعبداللہ شہاب الدین یاقوت بن عبداللہ، معجم البلدان،دار صادر،بیروت،1995ء
الحنفی،عبدالقادر بن محمد بن نصر اللہ،الجواہر المضیۃ فی طبقات الحنفیۃ،میر محمد کتب خانہ،کراچی(س۔ن)
خطیب بغدادی،ابو بکراحمد بن علی بن ثابت،تاریخ بغداد،دارالغرب الاسلامی،بیروت،1422ھ/ 2002ء
خطیب بغدادی،ابو بکراحمد بن علی بن ثابت،تاریخ بغداد،دارالغرب الاسلامی،بیروت،1422ھ/ 2002ء
الدہوی، شیخ امام فریدالدین عالم بن العلاء، فتاویٰ تاتارخانیہ،مکتبہ رشیدیہ،سرکی روڈ،کوئٹہ،1431ھ/ 2011ء
ڈاکٹر سراج الاسلام حنیف،منتخب علمی مکاتیب،دارالقرآن والسنۃ،ہوسئی،شہباز گڑھی،مردان،2009ء
الذہبی،ابوعبداللہ شمس الدین بن عثمان قائماز،سیر اعلام النبلاء،دارالحدیث،قاہرہ،1427/ 2006ء
الذہبی،شمس الدین أحمد بن عثمان بن قایماز،میزان الاعتدال فی نقدالرجال،دارالمعرفہ للطباعۃ والنشر، بیروت،لبنان،1382ھ/1963ء
الرومی،ابوعبداللہ محمد بن محمد بن محمود،العنایۃ شرح الہدایہ،دارالفکر، مطبع وسن اشاعت نامعلوم
الزرکلی،خیرالدین بن محمود بن محمد،الاعلام،دارالعلم للملایین،2002ء
السخاوی،شمس الدین ابوالخیر محمد بن عبدالرحمان،الضوء اللامع لاہل القرن التاسع،منشورات دار مکتبۃ الحیاۃ، بیروت(س۔ن)

السرخسی، محمد بن احمد بن ابی سہل، شمس الائمہ، المبسوط، دار المعرفہ، بیروت، 1414ھ/ 1993ء
السمرقندی، أبو بکر علاء الدین، تحفۃ الفقہاء، دار الکتب العلمیۃ، بیروت، لبنان، 1414ھ/1994ء
الشہبی، ابو بکر بن احمد تقی الدین ابن قاضی، طبقات الشافعیۃ، عالم الکتب، بیروت، 1407ھ
الشہرستانی، أبو الفتح محمد بن عبد الکریم، الملل والنحل،، مؤسسۃ الحلبی، (س۔ن)
الشوکانی، محمد بن علی بن محمد، ارشاد الفحول الی تحقیق الحق من علم الأصول، دار الکتاب العربی، بیروت، 1419ھ/1999ء
الشیبانی، ابو عبد اللہ محمد بن حسن بن فرقد، الاصل،، دار ابن حزم، بیروت، لبنان، 1433ھ/ 2012ء
عبد الرحمن بن سعد، حکم تقنین الشریعۃ الاسلامیۃ، دارۃ الصمیعی للنشر والتوزیع، ریاض، 2007/1428ء
الطبری، ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید، تفسیر الطبری (جامع البیان عن تاویل آی القرآن) دار ہجر للطباعۃ والنشر والتوزیع والاعلان، 1422ھ/2001ء
فیصل حنیف، مجموعہ تعزیراتِ پاکستان مع اسلامی تعزیری قوانین،، ایسٹرن لاء پبلشرز کچہری روڈ چوک نیو انار کلی، لاہور (س۔ن)
الکاسانی، علاء الدین ابو بکر بن مسعود، بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع، دار الکتب العلمیہ، 1406ھ/ 1986ء
الکحلانی، ابو ابراہیم محمد بن اسماعیل بن صلاح، سبل السلام، دار الحدیث (س۔ن)
الکھنوی، ابو الحسنات محمد بن عبد الحی، الفوائد البہیۃ فی تراجم الحنفیہ، دار الکتاب الاسلامی، قاہرہ، (س۔ن)
لمستوفی، المبارک بن احمد بن المبارک، تاریخ إربل، وزارۃ الثقافۃ والإعلام، دار الرشید للنشر، عراق، 1409ھ/1980ء
المرسی، ابو الحسن علی بن اسماعیل، المحکم والمحیط الاعظم، دار الکتب العلمیہ، بیروت، 1421ھ/ 200ء
المروذی، احمد بن محمد بن الحجاج، اخبار الشیوخ واخلاقہم، دار البشائر الاسلامیہ، بیروت، 1426ھ/ 2005ء
المزی، یوسف بن عبد الرحمان بن یوسف، تہذیب الکمال فی اسماء الرجال، مؤسسۃ الرسالہ، بیروت، 1400ھ/ 1980ء
ملک ارشاد احمد ارشد و میاں عمر اسعد، قانون شہادت، منصور بک ہاؤس 2 کچہری روڈ (نیلا گنبد) انار کلی، لاہور (س۔ن)
المناوی، زین الدین عبد الرؤف بن تارج العارفین، فیض القدیر، المکتبۃ التجاریۃ الکبری، مصر، 1356ھ
نزہۃ الخواطر، عبد الحی بن فخر الدین، دار ابن حزم، بیروت، لبنان، 1420ھ
النسفی، ابو البرکات عبد اللہ بن احمد حافظ الدین، کنز الدقائق، دار البشائر الاسلامیہ، دار السراج، 1432ھ/ 2011ء
الہروی، محمد بن احمد بن الازہر، تہذیب اللغۃ، دار احیاء التراث العربی، بیروت، 2001ء

ہزارہ اسلامکس، موضوع: اسلامی قوانین کی دفعہ بندی: ایک ناقدانہ جائزہ، ڈاکٹر نیاز محمد، محمد شعیب، شمارہ 3، ہزارہ یونیورسٹی، مانسہرہ، جنوری تا جون، 2014ء